

Advies 288

1. Feiten

- 1.1. Beklaagde heeft een nationale meervoudig onderhandse aanbesteding gevolgd door via een marktplaats een oproep te plaatsen voor het vervullen van de functie van Handhaver/toezichthouder riolering.
- 1.2. In de oproep op de marktplaats (hierna: Oproep) wordt onder meer het volgende vermeld:

'Het team

Team Civiel Beheer maakt onderdeel uit van de afdeling IBOR. De medewerkers van het team zijn verantwoordelijk voor de cultuur- en civieltechnische taken op het gebied van wegen en waterhuishouding. Het cluster waterhuishouding draagt zorg voor een optimale waterhuishouding. Een belangrijk onderdeel van het takenpakket van het cluster betreft het zorgen voor een goed werkend rioolsysteem. Dat houdt onder andere in dat het cluster waterhuishouding ervoor moet zorgen dat de drukriolering gebruikt kan worden door inwoners en bedrijven zonder dat er overlast wordt ervaren of bij een ander wordt veroorzaakt.

Opdracht

Ter ondersteuning van het team Civiel Beheer zijn we op zoek naar een handhaver die het leuk vindt om een bijdrage te leveren aan het optimaliseren van de werking van een drukrioleringssysteem dat uniek is in de wereld. De belangrijkste werkzaamheden zijn:

- Het verzorgen van de communicatie met gebruikers van de drukriolering met als doel deze er toe te bewegen de maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn om conform de geldende regels gebruik te maken van de riolering. Schriftelijke communicatie, telefonische communicatie en locatiebezoeken horen hierbij.
- Het verzorgen van de bij dit project behorende administratieve taken waaronder het opzetten van handavingsdossiers.
- Het proactief signaleren en terugkoppelen aan de projectleider van mogelijk verbeteringen en optimalisaties van bestaande werkprocessen en werkprotocollen.

Vereisten / knock-outcriteria

- Uitstekende beheersing van GIS-applicaties, Word, Outlook en Excel;
- Aantoonbaar 1 jaar werkervaring met handhaving op water- of rioleringsgebied conform de principes van het "Handhaven op Maat" zoals toegepast door [beklaagde];
- Uitstekende vaardigheden om resultaatgerichte afspraken te maken en deze op de juiste wijze te verwoorden naar de betrokken partijen;
- VOG-verklaring kan worden overlegd (kandidaat moet van onbesproken gedrag zijn en integer en betrouwbaar);
- Beschikbaarheid over eigen gemotoriseerd vervoer;
- Uurtarief maximaal € 60,51 (schaal 9).

Gunningscriteria (weging)

1. Kennis van de werking van telemetrie gestuurde drukriolering (25%)
2. Werkervaring met watersystemen glastuinbouw (25%)
3. Tevredenheidsverklaring over pro-actieve houding in een groot (meer dan 6 mensen) en langdurig (meer dan een jaar) project (20%)
4. Recente werkervaring binnen tenminste twee overheidsinstellingen waar- onder minimaal een gemeente en voor een aaneengesloten periode van minimaal een half jaar per instelling (20%)
5. Aantoonbare contacten met handhavers van het Hoogheemraadschap van Delfland en kennis van hun werkwijze (10%)

Geef in het cv duidelijk aan in hoeverre u / de door u aangeboden kandi- daat aan de genoemde criteria voldoet.

De kandidaten worden vervolgens aan de hand van de scores die op de gun- ningscriteria zijn behaald gerangschikt. De tien kandidaten met de hoogste score op de gunningscriteria gaan door naar de tweede beoordelingsfase. Bij een gelijk- ke score is het uurtarief doorslaggevend om door te gaan naar de tweede beoor- delingsfase.

In de tweede beoordelingsfase worden de cv's van de betreffende tien kandidaten met elkaar vergeleken op basis van de gunningscriteria. De kandidaten die in de- ze vergelijking als beste worden beoordeeld, worden uitgenodigd voor een selec- tiesprek, waarin wordt getoetst of de kandidaat voldoet aan de hierna te noe- men competenties:

- Overtuigingskracht
- Gevoel voor verhoudingen en inlevingsvermogen
- Accuraat en punctueel
- Resultaatgericht
- Zelfstandig kunnen werken

(...)

Benodigd aantal professionals

De gemeente zoekt 2 professionals. Startdata verschillen: de ene professional start 1 september, de andere start 1 oktober.

(...)

Planning

De gesprekken bij de gemeente zijn gepland op 20-8-2015 tussen 9.00 uur en 12.00 uur. De kandidaten die hiervoor uitgenodigd zijn, ontvangen uiterlijk op 18-8-2015 bericht. Overige kandidaten ontvangen na de gesprekken bericht over de voortgang van de marktplaatsopdracht.'

- 1.3. In bijlage 6 bij de Oproep ("Informatie [marktplaats]") is bepaald:

`Informatie:

Op onze website worden alle leveranciers ingelicht over de werkwijze. Dit is terug te vinden op de homepage en onder het tabblad "Leveranciers" (zit op de home- page). NB: de tekst is zo geschreven dat het voor leveranciers eenvoudig te be- grijpen is zonder daarbij allerlei aanbestedingstermen te gebruiken.

Selectieprocedure

Bij elke inhuuropdracht worden er gunningscriteria geformuleerd op basis waar- van de opdracht gegund zal worden. Deze criteria worden in samenspraak met de opdrachtgever opgesteld. Bij een reactie dient u aan te geven in welke mate de aangeboden professional aan de gestelde criteria voldoet. Degene met de hoog-

ste score eindigt op de eerste plek in de ranking. Bij een gelijke score is het uur-tarief bepalend. Zo ontstaat er een ranking op basis waarvan de opdrachtgever een selectie maakt.'

- 1.4. In de mail van 7 september 2015 van beklagde aan klager met onderwerp 'Nadere motivatie omtrent uw reactie op functie van Handhaver Toezich Riolering Buitengebied' is onder andere het volgende vermeld:

'Ondstaand vindt u de nadere motivatie van de gemeente omtrent uw afwijzing voor de functie van Handhaver/Toezichthouder Riolering Buitengebied [kenmerk]

- Er is onder de 4 kandidaten met 100% score een kandidaat die naar aanleiding van de gesprekken het best aansluit in de zin van technische oplossingsgerichtheid. Technisch oplossend advies is, naast communicatieve vaardigheden, nodig om de komen tot praktische en doelmatige oplossingen op locatie.
- Inpasbaarheid (op basis op het gesprek) binnen de overige medewerkers die met de handhaving van de riolering bezig zijn.
- Instituten als [marktplaats] helpen [beklaagde] bij een voorselectie van kandidaten voor dergelijke functies. Het kan voorkomen dat er meerdere kandidaten een 100% score op de selectie-criteria halen, in dat geval kiest [beklaagde] (opdrachtgever) op basis van gesprekken met deze kandidaten de meest geschikte kandidaat. Deze geschiktheid wordt doorgaans gebaseerd op de hierboven genoemde punten.'

- 1.5. In de Beoordelingsmatrix [kenmerk] is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

	KO-criteria	Score	Tarief	Competentie 1	Competentie 2	Competentie 3	Competentie 4	Competentie 5
Kandidaat 1	voldoet	100	€ 59,50	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Kandidaat 2	voldoet	100	€60,51	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet
Kandidaat 3	voldoet	100	€58,00	voldoet	voldoet	voldoet	voldoet niet #2	voldoet
[Klager]	voldoet	100	€59,95	voldoet	voldoet niet #1	voldoet	voldoet niet #2	voldoet

#1: [Beklaagde] beoordeelt dat de inpasbaarheid tussen de overige medewerkers die met de handhaving van de riolering bezig zijn onvoldoende is.

#2: [Beklaagde] beoordeelt dat de resultaatgerichtheid onvoldoende is, in vergelijking tot de twee winnaars. De technische oplossingsgerichtheid sluit minder goed aan.

Technisch oplossend advies is, naast communicatieve vaardigheden, nodig om de komen tot praktische en doelmatige oplossingen op locatie.

Competentie 1	overtuigingskracht
Competentie 2	gevoel voor verhoudingen en inlevingsvermogen
Competentie 3	accuraat en punctueel
Competentie 4	resultaatgerichtheid
Competentie 5	zelfstandig kunnen werken'

2. Beschrijving klacht

2.1. Klachtonderdeel 1

Beklaagde heeft geen opschortende termijn in acht genomen.

2.2. Klachtonderdeel 2

Beklaagde heeft geen informatie verstrekt waar klager om gevraagd heeft.

2.3. Klachtonderdeel 3

Beklaagde heeft in de gunningsfase de prijs ondergeschikt gemaakt aan niet-EMVI-criteria.

2.4. Klachtonderdeel 4

Beklaagde heeft de gunningcriteria tijdens de procedure veranderd.

2.5. Klachtonderdeel 5

Beklaagde heeft onterecht geen extra score voor SROI gegeven.

2.6. Klachtonderdeel 6

Onvoldoende motivering van de aanbestedingsbeslissing.

3. Onderbouwing klacht

3.1. Klachtonderdeel 1

Beklaagde verstrekt op verschillende tijdstippen aan de inschrijvers de gunningbeslissing, waardoor onduidelijk is wanneer de opschortende termijn start. Ondanks meerdere verzoeken om nadere informatie is een veel te summiere afwijzingsmotivatie gegeven. Artikel 2.127, Aw 2012 is niet gehanteerd. Door het handelen van beklaagde is het instellen van beroep in rechte tegen de voorgenomen gunning niet meer mogelijk.

3.2. Klachtonderdeel 2

Klager geeft aan in het kader van de Aanbestedingswet informatie te hebben gevraagd, maar klaagt die niet te hebben ontvangen.

3.3. Klachtonderdeel 3

In de Oproep is bepaald dat bij een gelijke score het uurtarief doorslaggevend is voor doorgang naar de tweede beoordelingsfase. Beklaagde heeft aangegeven dat klager zijn uurtarief lager was dan die van een andere inschrijver. Volgens de procedure zou klager als eerste door gegaan moeten zijn naar de tweede fase, en had tevens op basis van zijn score op de relevante punten van de Oproep de opdracht aan hem gegund moeten worden.

3.4. Klachtonderdeel 4

3.4.1. Na de tweede beoordelingsfase dienen de kandidaten, die op basis van de gunningscriteria als beste worden beoordeeld, uitgenodigd te worden voor een selec-

tiesgesprek. Klager geeft aan uitgenodigd te zijn voor een gesprek, waarmee is bevestigd dat hij voldoet aan de gunningcriteria.

- 3.4.2. In de tweede fase moet, conform de Oproep, getoetst worden of de kandidaat voldoet aan een vijftal competenties. Beklaagde heeft aangegeven dat er een kandidaat is wiens technische oplossingsgerichtheid beter aansluit en dat zijn/haar inpasbaarheid binnen de overige medewerkers beter is. Deze beide criteria sluiten echter niet aan op de in de Oproep genoemde selectiecriteria of gunningscriteria. Tevens zijn dit disproportionele eisen.
- 3.4.3. In de Oproep genoemde criteria gaat het niet om beter scoren, maar enkel om het voldoen aan gestelde eisen. De opmerking dat een ander beter voldoet dan iemand die, krachtens de beoordeling, 100% voldoet en ook nog eens op prijs het beste scoort, is absoluut onbegrijpelijk. Het toevoegen, veranderen of laten vallen van eisen tijdens de aanbestedingsprocedure is niet toegestaan ingevolge de rechtspraak (HvJEG 4 december 2003, C-448-01, Wienstrom-arrest).
- 3.4.4. In het selectiegesprek zou getoetst worden op het voldoen aan de competenties: overtuigingskracht, gevoel voor verhoudingen en inlevingsvermogen, accuraat en punctueel, resultaatgericht en zelfstandig kunnen werken. Voor al deze criteria heeft klager een positieve referentie vanuit zijn werk voor beklagde. Wat is erkend middels een 100% score.

3.5. Klachtonderdeel 5

- 3.5.1. Beklaagde heeft in haar aanbestedingsbeleid onder andere het volgende bepaald:
- Bij aanbestedingen van diensten met een waarde groter dan € 100.000,00 en voor aanbestedingen van werken met een waarde groter dan € 500.000,00 wordt in beginsel SROI ingezet als zwaarwegend gunningscriterium: tenminste 25% van de totaal te behalen score;
 - Onder SROI wordt verstaan het bieden van tijdelijke werkgelegenheid aan werkzoekenden;’.
- 3.5.2. Beklaagde splitst haar opdrachten ten behoeve van deze inkoop op in percelen. Een opdeling moet om kleinere aanbieders een kans te geven, maar mag niet gebruikt worden om onder de aanbestedingsdrempel uit te komen. Een dergelijke ontduiking van een aanbestedingsplicht doet afbreuk aan het nuttig effect van het Europese aanbestedingsrecht (artikel 2.14 Aw 2012, Vzr. Rb. Den Bosch 10 september 2012, LJN:BX7223).
- 3.5.3. Tijdens het gesprek bij beklagde is aangegeven dat de opdracht niet 0-36 uur per week is, maar 36 uur, waarmee de waarde per perceel ook boven de door beklagde bepaalde grens komt. Klager heeft conform het inkoopbeleid van beklagde social return opgenomen in haar aanbieding. De aanbieding geeft daarom, net als bij eerdere aanbiedingen, recht op 25% extra score, waarmee een aanbieding is gedaan die voor deze inkoop per kavel 125% waard is.

3.6. Klachtonderdeel 6

Klager stelt – met verwijzing naar art. 2.130, lid 1, Aw 2012, de MvT van de Aw 2012 en de uitspraken Vzr. Rb. Utrecht 28 januari 2009 (ECLI:NL:RBUTR:2009:BH1082) en Vzr. Rb. Noord-Nederland 19 maart 2014 (ECLI:NL:RBNNE:2014:1363) dat beklagde er niet mee kan volstaan slechts aan te geven dat de inschrijving bijvoorbeeld ‘minder oplossingsgericht’ of ‘minder inpasbaar’ is. Er moet per EMVI-criterium aangegeven worden waarom klager minder ‘oplossingsgericht’ of ‘minder inpasbaar’ is, ondanks een 100% score. Pas dan is

voldaan aan de motiveringsplicht. Kortom een goede gunningsbeslissing ziet er als volgt uit: de inschrijver krijgt een overzicht van de EMVI-uitslag (ranking), met daarbij de onderbouwing (voordelen) van de winnende inschrijving. Daarnaast krijgt hij een overzicht van de gescoorde punten plus een onderbouwing waarom die punten zijn gescoord.

4. Reactie beklagde

4.1. Klachtonderdeel 1

4.1.1. De Alcateltermijn zoals benoemd in art. 2.127 Aw 2012 geldt alleen voor (Europese) aanbestedingen van opdrachten waarop het betreffende artikel van toepassing is boven de drempel van EUR 207.000,-. Volgens de gemeentelijke regels voor inhuur externen gaat het maximaal om 1620 uur. Gezien het maximaal uitgevraagde tarief ad EUR 60,51 blijft de opdracht onder de grens van EUR 207.000,-. Daarmee is art. 2.127 Aw 2012 aldus niet van toepassing.

4.1.2. Daarnaast heeft klager eerder (met succes) aan een soortgelijke marktplaatsprocedure deelgenomen en is zij daardoor naar veronderstelling bekend met de aard van de procedure. Over de werkwijze worden deelnemers aan procedures vooraf geïnformeerd via de website de marktplaats. Ook kunnen zij desgewenst nog nadere informatie inwinnen bij de marktplaats. Deze procedures zijn gericht op snelheid (korte doorlooptijd) en flexibiliteit. Hierin past geen uitgebreide en lange bezwaretermijn. Dit was bij de vorige procedure geen bezwaar voor klager.

4.2. Klachtonderdeel 2

Voor opdrachten boven de Europese drempel geldt op grond van art. 2.130 Aw 2012 een uitgebreide motivatieplicht. Voor opdrachten onder de drempel geldt een minder uitgebreide motivatieplicht. Deze opdracht valt onder deze drempel. Door alle informatie over de andere drie inschrijvers die op gesprek zijn geweest te delen met klager ontstaat een inbreuk op hun privacy. Het betreft hier concurrentiegevoelige en vertrouwelijke informatie. Wel is in een bijlage een geanonimiseerd overzicht van de vier inschrijvingen en hun scores verstrekt aan klager. Op basis hiervan zijn twee kandidaten geschikt bevonden, waarbij is besloten de invulling gefaseerd uit te voeren. De eerste kandidaat is op 7 september 2015 gestart met de werkzaamheden.

4.3. Klachtonderdeel 3

Klager is in de totale ranking van de vier kandidaten, die zijn uitgenodigd voor een gesprek, uitgekomen op de derde plek qua prijs. In de tweede beoordelingsfase worden de cv's van de betreffende tien kandidaten met elkaar vergeleken op basis van de gunningscriteria. De kandidaten die in deze vergelijking als beste worden beoordeeld, worden uitgenodigd voor een selectiegesprek, waarin wordt getoetst of de kandidaat voldoet aan de in de uitvraag genoemde competenties. Klager is één van de vier kandidaten die daarna is uitgenodigd voor een gesprek en daarbij op haar competenties is beoordeeld.

4.4. Klachtonderdeel 4

4.4.1. Klager is uitgenodigd voor een gesprek en zij voldoet aan de gunningscriteria voor de functie van Handhaver/Toezichthouder. Deze gunningscriteria zijn tijdens de procedure niet gewijzigd. In het gesprek op 20 augustus 2015 is klager zoals hiervoor onder 3 omschreven getoetst op de vijf genoemde competenties. Vanwege de grotere technische kennis van de kandidaten waarop uiteindelijk onze

keuze is gevallen kunnen zij beter tot resultaatgerichte afspraken komen dan klager. Daarom scoort klager op de competentie resultaatgerichtheid minder ten opzichte van deze twee kandidaten.

- 4.4.2. Tijdens de gesprekken zijn alle kandidaten conform de bekendgemaakte marktplaatsprocedure getoetst op een aantal competenties. Bij het opmaken van de balans na deze gesprekken was beklagde van mening dat klager niet voldeed bij de toetsing op resultaatgerichtheid omdat zij een minder ontwikkeld technisch oplossingsvermogen had ten opzichte van de andere kandidaten. Deze resultaatgerichtheid is proportioneel en aansluitend bij de inhoud van de vacature en belangrijk voor de vervulling daarvan. In de procedureschets wordt ook duidelijk weergegeven dat de opdrachtgever op basis van gesprekken en competenties tot een definitieve keuze komt in de procedure. De afwegingen die gemaakt zijn, zijn proportioneel en passend bij deze functie.
- 4.4.3. Ten tweede is de inpasbaarheid van klager ten opzichte van de andere medewerkers die met handhaving en riolering bezig zijn minder dan de andere kandidaten die zijn uitgenodigd voor een gesprek. Dit is gerelateerd door beklagde aan de competentie gevoel voor verhoudingen en inlevingsvermogen.
- 4.4.4. Samengevat is klager niet afgewezen op de gunningscriteria, maar op basis van de onderlinge vergelijking en de afweging die gemaakt is na de gesprekken en de toets op de competenties.

4.5. Klachtonderdeel 5

- 4.5.1. Volgens de regels voor inhuur externen gaat het maximaal om 1620 uur. Gezien het maximaal uitgevraagde tarief van EUR 60,51 blijft de opdracht onder de grens van EUR 100.000,- voor toepassing van Social Return als gunningscriterium. Dat betekent dat de SROI score niet van toepassing is.
- 4.5.2. Bovendien is sprake van een uitzondering op de inkoopregels. In deze procedure die via de marktplaatsprocedure is verlopen is niet ingezet op SROI. Klager heeft in de periode waarin er vragen gesteld konden worden over deze procedure ook geen vragen hierover gesteld, waarmee zij haar rechten heeft verwerkt om hier nu nog op terug te komen. SROI heeft in deze procedure aldus niet de zware rol die klager doet voorkomen.
- 4.5.3. Klager geeft aan dat de opdracht ten behoeve van deze aanbesteding is opgedeeld in twee percelen om onder de aanbestedingsdrempel uit te komen. Er is echter een aanvraag uitgezet voor twee tijdelijke vacatures onder leiding en toezicht van beklagde. Deze opdracht is niet door één persoon uit te voeren, aldus werd gezocht naar twee personen om de inzet en beschikbaarheid zoveel mogelijk te waarborgen. De gunning van de opdracht was niet voorbehouden aan één partij die twee geschikte professionals zou leveren, dan wel een gecombineerde inschrijving van twee ZZP'ers.

4.6. Klachtonderdeel 6

- 4.6.1. Zoals ten aanzien van klachtonderdeel 2 is aangegeven is art. 2.130, lid 1, Aw 2012 niet van toepassing. Op de aanbestedingsprocedures in beide uitspraken waar naar wordt verwezen door klager zijn de bepalingen voor aanbestedingen boven de Europese drempels van toepassing, terwijl dat hier niet het geval is.

5. Beoordeling

5.1. Alvorens tot een behandeling van de afzonderlijke klachtonderdelen over te gaan, overweegt de Commissie het volgende.

5.1.1. De door beklagde toegepaste aanbestedingsprocedure moet naar het oordeel van de Commissie als een meervoudig onderhandse procedure worden gekwalificeerd, aangezien de marktplaats van beklagde alleen de bij die marktplaats aangesloten bemiddelingsbureaus en ZZP'ers op de hoogte stelt van de uitvraag. Het voorgaande betekent dat de bepalingen van Afdeling 1.2.4 Aw 2012 op de onderhavige procedure van toepassing zijn (zie ook Advies 89, overweging 5.1.4 en 5.1.5 en Advies 222, overweging 5.1.3).

5.1.2. In art. 1.15 Aw 2012 is het volgende bepaald:

'1. Een aanbestedende dienst of speciale sectorbedrijf behandelt de inschrijvers op gelijke wijze.
2. De aanbestedende dienst of het speciale sectorbedrijf, bedoeld in het eerste lid, deelt aan alle inschrijvers de gunningsbeslissing met de relevante redenen voor deze beslissing mee.'

5.1.3. Hoewel Afdeling 1.2.4 Aw 2012 het transparantiebeginsel niet van toepassing verklaart, wordt in de jurisprudentie algemeen aangenomen dat ook dit beginsel van toepassing is op de meervoudig onderhandse procedure (zie Advies 147 van de Commissie, overweging 7.2.3 en behalve de aldaar genoemde jurisprudentie ook: Vزر. Rb. Den Haag 3 juni 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:CA3424, r.o. 3.2; Vزر. Rb. Gelderland 7 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:4742, r.o. 4.3; en Vزر. Rb. Rotterdam 10 november 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:9450, r.o. 4.4).

5.2. Klachtonderdeel 1

5.2.1. De vraag die in dit klachtonderdeel centraal staat, is of een aanbestedende dienst in het kader van een meervoudig onderhandse procedure een opschortende termijn in acht moet nemen nadat hij de mededeling van de gunningsbeslissing aan de inschrijvers heeft verzonden.

5.2.2. Anders dan beklagde is de Commissie van oordeel dat deze vraag bevestigend dient te worden beantwoord. Zoals de Commissie al eerder heeft overwogen in haar Advies 147 (overweging 7.5.2), vloeit de hiervoor bedoelde verplichting in een geval als het onderhavige zowel voort uit het fair-playbeginsel als uit het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur (zie Rb. Zeeland-West-Brabant (vزر.) 4 februari 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:1007, r.o. 4.9) – als uit de (pre-contractuele) maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

5.2.3. Het eerste klachtonderdeel is derhalve gegrond.

5.3. Klachtonderdelen 2 en 6

5.3.1. De Commissie overweegt dat de klachtonderdelen 2 en 6 zich lenen voor gezamenlijke behandeling, nu zij beide het al dan niet voldoen aan de plicht tot motivering van de gunningsbeslissing tot onderwerp hebben.

5.3.2. De Commissie is van oordeel dat, anders dan beklagde stelt in haar reactie, de plicht tot motivering van de gunningsbeslissing in het geval van een meervoudig onderhandse procedure niet lichter is dan bij een Europese aanbesteding. De Commissie heeft dienaangaande in haar Adviezen 30 (overweging 6.1.7) en 147 (overweging 7.3.3) geoordeeld dat in wetsgeschiedenis geen steun kan worden

gevonden voor het standpunt dat de in art. 1.15 lid 2 Aw 2012 geformuleerde motiveringsplicht een minder vergaande strekking heeft dan de gelijklopende motiveringsplicht van art. 2.130 lid 1 Aw 2012. Waar het in de kern om gaat, ook bij een meervoudig onderhandse procedure, is of de aanbestedende dienst met de verstrekte motivering van de gunningsbeslissing de afgewezen inschrijver voldoende houvast heeft geboden om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is (zie ook Advies 30 van de Commissie).

5.3.3. Het tweede en zesde klachtonderdeel zijn derhalve gegrond.

5.4. Klachtonderdeel 3

5.4.1. Uit de in 1.2 weergegeven procedure van de Oproep blijkt dat het uurtarief alleen een rol speelt bij de beslissing welke kandidaten worden uitgenodigd voor de tweede ronde. Duidelijk is dat de beslissing die na die tweede ronde genomen zal worden, gebaseerd is op de uitkomst van het gesprek met de kandidaat. Uit niets blijkt dat bij die beslissing het uurtarief nog een rol speelt.

5.4.2. Aangezien klager is uitgenodigd voor de tweede ronde, heeft haar uurtarief verder geen rol gespeeld bij de gunningsbeslissing en is klager in haar klacht ten onrechte uitgegaan van de veronderstelling dat wanneer haar inschrijving zou worden afgewezen de opdracht niet gegund zou kunnen worden aan een inschrijver die een hoger uurtarief heeft geboden.

5.4.3. Het derde klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

5.5. Klachtonderdeel 4

5.5.1. Zoals de Commissie heeft overwogen in haar Advies 226 (overweging 5.2.2) is de transparantieverplichting van een aanbestedende dienst ten aanzien van kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Het is van belang dat (i) het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk wordt gemotiveerd dat het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen. Deze verplichtingen rusten ook op een aanbestedende dienst in het geval van een nationale openbare procedure en een meervoudig onderhandse procedure (zie aldus voor een meervoudig onderhandse procedure Rb. Den Haag (vzr.) 27 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:16579, r.o. 4.2).

5.5.2. Uit de in 1.5 hiervoor weergegeven motivering blijkt dat beklagde op basis van het met klager gevoerde gesprek heeft geoordeeld dat klager niet voldoet aan twee competenties, te weten "gevoel voor verhoudingen en inlevingsvermogen" en "resultaatgerichtheid". De redenen waarom klager niet aan die competenties voldoet worden eveneens genoemd, namelijk:

- a. dat de inpasbaarheid tussen de overige medewerkers die met de handhaving van de riolering bezig zijn onvoldoende is; respectievelijk
- b. dat de resultaatgerichtheid onvoldoende is, in vergelijking tot de twee winnaars. De technische oplossingsgerichtheid sluit minder goed aan.

5.5.3. Anders dan klager is de Commissie van oordeel dat uit de hiervoor bedoelde motivering niet kan worden afgeleid dat beklagde gedurende de aanbestedingsprocedure de gunningscriteria heeft gewijzigd. De in de motivering weergegeven oordelen met betrekking tot "inpasbaarheid" en "resultaatgerichtheid" zijn naar het oordeel van de Commissie voldoende te relateren aan de in de Oproep ge-

noemde "gunningscriteria" (zie 1.2 hiervoor). In zoverre heeft beklagde dan ook niet gehandeld in strijd met haar in 5.5.1 hiervoor genoemde verplichtingen.

5.5.4. Het vierde klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

5.5.5. De Commissie overweegt ten overvloede nog het volgende. Niettegenstaande het voorgaande oordeel plaatst de Commissie vraagtekens bij de wijze waarop beklagde in de Oproep (zie opnieuw 1.2 hiervoor) onderscheid heeft gemaakt tussen de kwalitatieve geschiktheidseisen en de gunningscriteria, alsook bij de wijze waarop zij de gunnings- en beoordelingssystematiek overigens heeft uitgewerkt in het licht van de in 5.5.1 hiervoor omschreven verplichtingen. Nu de klacht echter niet op deze aspecten ziet, werkt de Commissie een en ander niet verder uit.

5.6. Klachtonderdeel 5

5.6.1. De Commissie laat in het midden of beklagde al dan niet gehouden was om op grond van haar beleid SROI als gunningscriterium van toepassing te verklaren. Feit is namelijk dat beklagde dat niet heeft gedaan. Naar het oordeel van de Commissie dient een aanbestedende dienst wanneer hij op grond van zijn beleid een bepaald gunningscriterium moet toepassen dat criterium expliciet in de aanbestedingsstukken te vermelden, waaronder ook in het beoordelingsmodel. Nu beklagde dat niet heeft gedaan, kan SROI geen rol spelen bij de gunning van de opdracht.

5.6.2. Het vijfde klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

6. **Advies**

De Commissie acht de onderdelen 1, 2 en 6 van de klacht **gegrond** en de onderdelen 3, 4 en 5 **ongegrond**.

7. **Aanbeveling**

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 12 februari 2016

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid