

Advies 298

1. Feiten

1.1. Beklaagde heeft op 18 augustus 2015 een nationale openbare aanbestedingsprocedure met betrekking tot een overheidsopdracht voor leveringen op TenderNed aangekondigd.

1.2. In hoofdstuk II.1.3 van de aankondiging ("Inlichtingen over de overheidsopdracht, de raamovereenkomst of het dynamisch aankoopstelsel") is het volgende bepaald:

'De aankondiging betreft de instelling van een dynamisch aankoopstelsel (DAS).'

1.3. In hoofdstuk II.1.5 van de aankondiging ("Korte beschrijving van de opdracht of de aankoop/aankopen") is het volgende bepaald:

'[Beklaagde] koopt regelmatig bomen, heesters, hagen, rozen, vaste planten en ander plantmateriaal. Voor de inkoop hiervan wordt Marktplaats [X] gebruikt. Marktplaats [X] is onderdeel van het online platform [Y] dat de door [beklaagde] wordt gebruikt voor de inkoop van uiteenlopende goederen, diensten en werken. Binnen [Y] bestaan er diverse afgeschermdes Marktplaatsen specifiek gericht op een bepaald product, werk of dienst. Binnen het Marktplaats [X] worden door [beklaagde] opdrachten uitgezet voor de inkoop van groenproducten in de volgende categorieën: Bomen Heesters, hagen, rozen en bosplantsoen Vaste planten. Partijen die zijn geïnteresseerd om via Marktplaats [X] mee te dingen naar opdrachten van [beklaagde] worden opgeroepen om zich te registreren.'

1.4. In hoofdstuk II.2.1 van de aankondiging ("Totale hoeveelheid of omvang") is het volgende bepaald:

'[Beklaagde] koopt regelmatig bomen en vaste planten voor de (her)aanleg van het openbare groen en inboet. In 2014 gaf [beklaagde] (reconstructiewerkzaamheden niet meegenomen) ongeveer € 750.000,- uit aan de inkoop van bomen, € 250.000,- aan heesters, hagen en rozen en € 500.000,- aan vaste planten. De genoemde hoeveelheden zijn indicatief. U kunt aan deze raming van de hoeveelheden geen rechten ontleen.'

1.5. In hoofdstuk II.2.3 van de aankondiging ("Inlichtingen over verlengingen") is het volgende bepaald:

'Deze opdracht kan worden verlengd: neen'.

1.6. In hoofdstuk VI.3 van de aankondiging ("Nadere Inlichtingen") is het volgende bepaald:

'Deze aanbesteding verloopt volledig via het platform Negometrix, dat te bereiken is via www.negometrix.com. Na kosteloze registratie op Negometrix kunt u toegang krijgen tot de relevante informatie van deze aanbesteding.'

- 1.7. Beklaagde heeft op Negometrix het document "Registratie en spelregels voor het Marktpllein [X]" (hierna: Registratiedocument) gepubliceerd. In het Registratiedocument is onder andere de in 1.3 en 1.4 hiervoor weergegeven informatie opgenomen. In hoofdstuk 3 ("Spelregels Marktpllein [X]") van het Registratiedocument is bepaald:

'(...)

3.4 Levering, levertijd en logistiek

(...)

#28

(...)

Om het mogelijk te maken om ook opdrachten voor producten onder de in het vorige punt bedoelde waarde te verstrekken zal er 1 x per 6 maanden een uitvraag worden gedaan voor 'losse leveringen'. De leverancier die deze uitvraag krijgt toegewezen heeft het recht om gedurende een periode van 6 maanden alle losse (spoed) opdrachten in de betreffende categorie aan de gemeente te leveren. Deze uitvraag zal 1 x per 6 maanden via het Marktpllein[X] worden gedaan.'

- 1.8. In de Nota van Inlichtingen zijn – voor zover relevant – de volgende vragen met bijbehorende antwoorden opgenomen:

- 1.8.1. Vraag 6: Op pagina 3 van 17, paragraaf 1.2 [van het Registratiedocument, Commissie], geeft u de financiële omvang aan van de aankopen plantsoen en bomen in het jaar 2014.

In de bespreking van 26 augustus is kort ingegaan op de zienswijze van [beklaagde] basis waarvan zij meent geen Europese openbare aanbesteding te hoeven organiseren, maar middels het organiseren van het 'Marktpllein [X]' wel voldoen aan de aanbestedingswet.

- Wij willen u vragen om die zienswijze ons schriftelijk te doen laten toekomen.
- Graag willen wij verzoeken dit te onderbouwen op basis van de cijfers van 2014 voor de categorieën Bomen:
- Heesters, hagen, rozen en bosplantsoen
Vaste Planten

Antwoord: Het verwerven van producten zoals beschreven in het [Registratiedocument] is nieuw en kent, voorzover bekend bij [beklaagde], geen precedent. [Beklaagde] heeft echter in de Europese richtlijnen en in de Nederlandse wetgeving geen belemmeringen kunnen vinden die een dergelijke werkwijze onmogelijk zou maken.'

- 1.8.2. Vraag 15: [Beklaagde] kiest voor een Marktpllein. Kan [beklaagde] antwoord geven of de vraag of het uitzetten opdrachten in het Marktpllein aanbestedingsrechtelijk is toegestaan in het licht van de geldende Europese drempelbedragen. In uw spelregels staan namelijk bedragen die boven de Europese drempel liggen. En in de informatiebijeenkomst leek het er op dat de gemeente de waarde van de verschillende boomsoorten niet bij elkaar optelde om zodoende niet boven de Europese drempelbedragen uit te komen.

Antwoord: [Beklaagde] heeft voor deze systematiek gekozen om uitvoering te geven aan de wens om ook kleinere partijen toegang te geven tot (grote) opdrachten en ingewikkelde tijdrovende procedures zo veel als mogelijk te beper-

ken. Nog meer dan nu het geval is faciliteert [beklaagde] dat haar overheidsopdrachten toegankelijk zijn voor alle gekwalificeerde marktpartijen en geeft deze partijen volledig inzicht in hoe de opdrachten worden gegund aan partijen.

De vraag die aan [beklaagde] is gesteld is waarom [beklaagde] niet een reguliere (niet) openbare Europese aanbesteding houdt en waarom [beklaagde] denkt dat de 'Marktpluin methodiek' voldoet aan de huidige regelgeving. Vragensteller geeft aan dat [beklaagde] voor de vaststelling van de totale opdrachtwaarde de levering van verschillende soorten bomen niet bij elkaar op heeft geteld. En zodoende zou de waarde niet boven de EUR 207.000,- uitkomen. Deze aanneme is niet correct en [beklaagde] is wellicht debet aan deze miscommunicatie. Hieronder wordt uitgelegd hoe [beklaagde] de totale opdrachtwaarde wel heeft vastgesteld.

[Beklaagde] onderschrijft de opmerking van de vragensteller dat soortgelijke opdrachten bij elkaar opgeteld moeten worden voor het vaststellen van de opdrachtwaarde. En de boomsoort bepaalt inderdaad niet of de opdracht soortgelijk is of niet. Waar [beklaagde] naar gekeken heeft is het doel waartoe de bomen zullen worden aangeschaft. En daarbij zit een groot verschil tussen de incidentele aanschaf van bomen en de aanschaf in het kader van een (groot) project. Deze incidentele leveringen zijn soortgelijke opdrachten en de geraamde waarde van deze opdrachten heeft [beklaagde] bij elkaar opgeteld. De geraamde waarde komt niet boven de EUR 207.000,- uit. Deze incidentele leveringen zullen, zoals u heeft kunnen lezen, één keer per 6 maanden in het Marktpluin worden uitgezet. Een ondernemer mag dan voor een bepaalde periode deze leveringen verzorgen.

Vervolgens zijn er ook leveringen in het kader van grotere projecten, zoals een herontwikkeling van een bepaald gebied. De levering van bomen in het kader van deze projecten, is niet soortgelijk aan een incidentele levering van bomen. En ook de verschillende projecten zijn niet gelijksoortig aan elkaar. De geraamde waarde van deze projecten – die allemaal een waarde hebben die onder de Europese aanbestedingsgrens ligt – heeft [beklaagde] dan ook niet bij elkaar opgeteld. Overigens, zouden we geraamde waarde wel bij elkaar optellen, dan komt de waarde gezamenlijk niet boven de Europese aanbestedingsgrens.

Verder zal de gemeente toekomstige projecten, die op zich zelf een waarde hebben die boven de drempel van EUR 207.000,- uitkomt, niet in de Marktpluin uitzetten, maar separaat Europees aanbesteden.'

1.8.3. 'Vraag 22: 1. [Beklaagde] geeft aan dat zij kijkt naar het doel waarvoor de bomen worden aangeschaft. Zij vindt dat er een groot verschil zit tussen de incidentele aanschaf van bomen en de aanschaf in het kader van een (groot) project. Bezien vanuit het perspectief van een leverancier zit er niet zoveel verschil te zitten tussen een incidentele aanschaf en een aanschaf in het kader van een (groot) project. Overweging 19 van de nieuwe richtlijn 2014/24/EU maakt daarbij duidelijk dat het gaat om de vraag of de te leveren producten bestemd zijn voor dezelfde doeleinden. Verduidelijkt wordt dat het dan gaat om bijvoorbeeld 'een assortiment levensmiddelen' of 'verschillende soorten kantoormeubilair'. Niet het project, maar het product is het criterium. Als we kijken naar de bomen dan zijn die dus allemaal voor hetzelfde doel bestemd, of het nu een incidentele (losse) boom is of een boom in een groot project. Kunt u duiden waarin dat aanbestedingsrechtelijke relevante verschil (incidenteel en groot project) volgens u dan is gelegen gegeven het voorgaande?

2. Voorts stelt u dat grote projecten zelf ook nog verschillend zijn. Kunt u in het kader van de leveringen voorts duiden wat het aanbestedingsrechtelijke relevante verschil is tussen deze verschillende projecten?

3. U schrijft dat zowel de incidentele leveringen, als de individuele projectmatige leveringen de drempelwaarde niet overschrijden. Evenzeer zouden de individuele projecten opgeteld de drempelwaarde niet overschrijden. In het registratiedocument staat echter vermeld dat [beklaagde] voor 2014 aan inkoop EUR 750.000,- aan bomen, EUR 250.000,- aan heesters en EUR 500.000,- aan vaste planten uitgaf. Uw antwoord lijkt niet overeen te komen met de gegevens in het registratiedocument. Kunt u dat verklaren (aan de hand van de bedragen)?

Antwoord: Vraag 1 en 2

U geeft aan dat het product en niet het project leidend is bij het bepalen van de opdrachtwaarde. Hier verschilt [beklaagde] met u van mening. Het doeleinde van het product is leidend. En dit doeleinde uit zich in een bepaald project, bijvoorbeeld de aanleg van een park. Ook de Europese Commissie is die mening toegegaan. In het eerste voorstel van de nieuwe aanbestedingsrichtlijn zegt de Europese Commissie:

Het is eveneens noodzakelijk te verduidelijken wat moet worden verstaan onder één enkele aanbesteding, die tot gevolg heeft dat, met betrekking tot de drempels van deze richtlijn, moet worden gerekend met het samengetelde bedrag van alle overeenkomsten die worden gesloten voor het doel van deze opdracht, en dat de Opdracht als geheel moet worden bekendgemaakt, mogelijk opgedeeld in percelen. Het concept één enkele aanbesteding omvat alle werken, leveringen en diensten die nodig zijn om een bepaalde project uit te voeren, bijvoorbeeld een project van werken of een geheel van werken, leveringen en/of diensten.

Volgens uw redenering moeten alle producten met dezelfde CPV code bij elkaar worden opgeteld om de waarde van de opdracht te bepalen. Dan had de Europese Commissie in de nieuwe aanbestedingsrichtlijn kunnen volstaan met een dergelijke verplichting. De Europese Commissie heeft dit nadrukkelijk niet gedaan en heeft gekozen voor de terminologie van soortgelijke doeleinden. Immers, producten met eenzelfde CPV code kunnen een ander doeleinde hebben. Net als verschillende CPV codes eenzelfde doeleinde kunnen hebben.

Vraag 3

Dit betreft het bedrag als we alle individuele projecten bij elkaar optellen.'

1.9. Klager heeft in een email van 6 november 2015 aan de Commissie verklaard dat zij – als een van de drie ondernemers die een raamovereenkomst voor levering van bomen met beklagde hadden – in de jaren 2013/2014 en 2014/2015 een omzet onder die raamovereenkomst had die hoger was dan de drempelwaarde voor leveringen.

1.10. In een email van 25 november 2015 heeft beklagde op de hiervoor bedoelde email de Commissie desgevraagd de volgende reactie gegeven:

'De gemelde omzet die in de stukken is opgenomen is correct. Hierbij dient wel vermeld te worden dat dit een totale omzet. In deze omzet gegevens is geen scheiding tussen reguliere inkopen (bijvoorbeeld vervanging van zieke / dode bomen , regulier onderhoud) en projectmatige inkoop (bijvoorbeeld de eenmalige aanleg van een Park of een andere grote groenvoorziening).'

2. Beschrijving klacht

Beklaagde besteedt een opdracht met een waarde boven de Europese aanbestedingsdrempel ten onrechte niet Europees aan maar koopt in plaats daarvan in met behulp van een zelf ingerichte niet transparante marktplaats.

3. Onderbouwing klacht

- 3.1. Beklaagde heeft in paragraaf 1.2 van het Registratiedocument aangegeven dat zij regelmatig bomen en vaste planten koopt voor de heraanleg van het openbare groen (zie 1.3 *jo.* 1.7 hiervoor). Beklaagde gaf in 2014 ongeveer EUR 750.000,- uit aan de inkoop van bomen, EUR 250.000,- aan heesters, hagen en rozen en EUR 500.000,- aan vaste planten. Beklaagde wil deze producten voortaan (en langdurig gaan) inkopen via een marktplaats die zij zelf heeft ingericht. Deze marktplaats stemt niet overeen met de procedure voor een raamovereenkomst of een procedure voor een dynamisch aankoopstelsel als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012. Beklaagde hanteert daardoor in strijd met de aanbestedingsdocumenten voor een bovendrempelige opdracht ten onrechte een zelf verzonden procedure waarin voorts willekeur zit verscholen.
- 3.2. Ter zake de verantwoording van de procedure stelt beklagde dat er gekeken moet worden naar de verschillende projecten waarvoor de bomen en vaste planten nodig zijn en dat deze projecten gedurende het jaar ieder individueel niet boven de Europese aanbestedingsdrempels liggen. Daardoor zou volgens beklagde een zelf verzonden procedure wel zijn toegestaan.
- 3.3. Artikel 2.21 Aw 2012 bepaalt echter dat voor de raming van de waarde van leveringen die met een zekere regelmaat worden verricht de totale waarde van de tijdens het voorafgaande boekjaar geplaatste soortgelijke opeenvolgende overheidsopdrachten voor leveringen moet worden samengeteld. Beklaagde geeft zelf in het Registratiedocument aan dat het gaat om het regelmatig plaatsen van overheidsopdrachten voor de levering van bomen en vaste planten. De projecten kunnen dus niet ieder afzonderlijk worden gezien, aangezien het gaat om met regelmaat verrichte leveringen. Wat bedoeld is met "soortgelijke overheidsopdrachten voor leveringen" blijkt uit overweging 19 van Richtlijn 2014/22/EU:
- '(...) Tevens dient te worden verduidelijkt dat, om een raming te kunnen maken van de drempels, onder soortgelijke leveringen dienen te worden verstaan producten die bestemd zijn voor identieke of soortgelijke doeleinden, zoals leveringen van een assortiment levensmiddelen of van verschillende soorten kantoormeubilair. Voor een ondernemer die actief is op het betrokken gebied zullen deze leveringen doorgaans deel uitmaken van zijn normale productassortiment.'
- 3.4. De twee percelen die beklagde hanteert (bomen enerzijds en vaste planten anderzijds) behoren ieder voor zich in zijn geheel tot het vast productassortiment van de ondernemers die op de markt actief zijn. Derhalve moeten alle leveringen voor bomen c.q. vaste planten die met zekere regelmaat worden verricht, worden samengevoegd. De totale waarde van deze opdracht ligt boven de Europese drempelbedragen, waardoor een van de Europese procedures moet worden gehanteerd en een eigen gekozen marktplaats niet volstaat.
- 3.5. Voorgaande blijkt ook uit de handleiding "Toepassen van een marktplaats bij overheidsopdrachten" van PIANOo:
- 'Het gebruik van een marktplaats voor 2A-diensten, leveringen en werken boven de drempel – als deze geen onderdeel vormt van een formele Europese aanbestedingsprocedure – is in strijd met de regels van Bao en Bass (...)'.
- 3.6. Beklaagde hanteert dus ten onrechte een zelf ingerichte marktplaats, bovendien een niet transparante marktplaats voor een overheidsopdracht waarvan de waarde boven de Europese drempelbedragen ligt.

4. Reactie beklagde

- 4.1. In Registratiedocument worden verscheidene bedragen genoemd die in 2014 zijn uitgegeven aan bomen, heesters, vaste planten, etc. Deze bedragen liggen boven het Europese drempelbedrag voor leveringen. Deze bedragen zijn echter een optelsom van:
 1. Europese aanbestedingen in 2014;
 2. De incidentele aanschaf van bomen, heesters, etc.;
 3. Projecten met een waarde onder de Europese drempelwaarde.
- 4.2. Toekomstige projecten met een waarde boven of gelijk aan het Europese drempelbedrag zullen niet onder het Marktpllein [X] weggezet worden. Deze zullen (wederom) Europees aanbesteed worden.
 - 4.2.1. De incidentele aanschaf van bomen, heesters, etc. zou onder art. 2.21 Aw 2012 geschaard kunnen worden. De waarde van deze aanschaffen zijn daarom bij elkaar opgeteld. De waarde hiervan komt echter niet boven het Europese drempelbedrag uit.
 - 4.2.2. De individuele projecten met waarde onder de Europese drempelwaarde hoeven niet bij elkaar opgeteld te worden. Zou dat echter wel gebeuren, dan komt de waarde hiervan ook niet boven het Europese drempelbedrag.
- 4.3. Klager stelt dat de hierboven onder 1 t/m 3 genoemde opdrachten vallen onder art. 2.21 Aw 2012. Beklaagde moet volgens klager de waarde van deze op zichzelf staande en unieke projecten bij elkaar optellen. Klager stelt daarbij dat de waarde van soortgelijke producten, diensten of werken bij elkaar op moet worden geteld voor de bepaling van de totale waarde. Niet het project, maar het product is leidend bij de waardebepaling.
- 4.4. Deze redenering van klager is om meerdere redenen onjuist. Ten eerste vallen de projecten genoemd onder punt 1 en 3 simpelweg niet onder art. 2.21 Aw 2012. Het zijn geen soortgelijke opeenvolgende opdrachten die met een zekere regelmaat worden verricht. Het zijn op zichzelf staande en unieke projecten. Dit is nader toegelicht in de Nota van Inlichtingen.
- 4.5. De redenering van klager gaat ook helemaal in tegen de (doelstellingen van de) Aw 2012. Om dit toe te lichten geeft beklagde het volgende fictieve voorbeeld.
 - 4.5.1. Beklaagde gaat verhuizen naar een nieuw stadskantoor. Daarvoor is ook ICT hardware infrastructuur nodig. Naast dit grote project schaft zij ook hardware aan voor kleinere projecten, bijvoorbeeld in het kader van een herinrichting van één van haar wijkbureaus.
 - 4.5.2. Als de lijn van klager doorgezet wordt moet beklagde de waarde van beide incidentele projecten bij elkaar optellen en in één Europese aanbesteding wegzetten. Enkel en alleen omdat het in beide gevallen hardware betreft. De projecten zijn echter uniek en hebben verder geen verband of overeenkomsten. Dit gaat rechtstreeks in tegen het verbod van onnodig samenvoegen en het doel om het midden- kleinbedrijf meer kansen te geven.
- 4.6. Beklaagde verwijst tevens naar haar antwoorden op de vragen 15 en 22 in haar Nota van Inlichtingen (zie 1.8.2 en 1.8.3 hiervoor).

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt voorop dat uit de door beklaagde op TenderNed gepubliceerde aankondiging van de overheidsopdracht voor leveringen kan worden afgeleid dat zij de intentie heeft gehad om met de aanbesteding te komen tot de instelling van een dynamisch aankoopstelsysteem. Beklaagde heeft voor deze aanbesteding gebruik gemaakt van een nationale openbare procedure.
- 5.2. De te beantwoorden vraag is of beklaagde – in plaats van gebruik te maken van een nationale openbare procedure – de instelling van het dynamisch aankoopstelsysteem Europees had moeten aanbesteden met inachtneming van de relevante bepalingen van Deel 2 van de Aw 2012.
- 5.3. Deze vraag zal – gelet op het bepaalde in art. 2.3 Aw 2012 – bevestigend moeten worden beantwoord wanneer de waarde van het dynamisch aankoopstelsysteem gelijk is aan of hoger is dan het in art. 7, onderdeel b, van Richtlijn 2004/18/EG genoemde bedrag, exclusief omzetbelasting. Dat bedrag is in art. 2, eerste lid onder b, van de ten tijde van de aanbesteding geldende Verordening (EU) Nr. 1336/2013 op € 207.000 gesteld.
- 5.4. Een aanbestedende dienst is op grond van art. 2.13 Aw 2012 verplicht om de waarde van een voorgenomen dynamisch aankoopstelsysteem te ramen overeenkomstig de art. 2.14 tot en met 2.22 Aw 2012.
- 5.5. In art. 2.22 Aw 2012 is onder andere het volgende bepaald:
 - ‘1. De artikelen 2.15 tot en met 2.21 zijn van overeenkomstige toepassing op de raming van de waarde van (...) een dynamisch aankoopstelsysteem (...).
 2. In aanvulling op het eerste lid:
 - a. gaat de aanbestedende dienst bij de berekening van de waarde van een dynamisch aankoopstelsysteem uit van de geraamde waarde van alle voor de totale duur van het dynamisch aankoopstelsysteem voorgenomen overheidsopdrachten; (...).’
- 5.6. In art. 2.149, eerste lid, Aw 2012 is het volgende bepaald: ‘Een dynamisch aankoopstelsysteem duurt niet langer dan vier jaar.’
- 5.7. De Commissie stelt vast dat beklaagde noch in de aankondiging van de opdracht, noch in het Registratiedocument een maximale looptijd van het dynamisch aankoopstelsysteem heeft bepaald. Wat beklaagde wel heeft gedaan, is in hoofdstuk II.2.3 van de aankondiging bepalen dat de opdracht niet kan worden verlengd (zie 1.5 hiervoor). De Commissie veronderstelt dat beklaagde daarmee heeft bedoeld tot uitdrukking te brengen dat het dynamisch aankoopstelsysteem na het verstrijken van de in wet voorziene maximale looptijd van vier jaar niet zal worden verlengd. Indien die veronderstelling van de Commissie onjuist is en beklaagde de bedoeling heeft gehad een dynamisch aankoopstelsysteem in te stellen met een onbepaalde looptijd, maakt dat de hierna volgende beoordeling overigens niet anders.
- 5.8. De Commissie is van oordeel dat de email van beklaagde van 25 november 2015 (zie 1.10 hiervoor) voldoende grondslag biedt voor de conclusie dat de waarde van het dynamisch aankoopstelsysteem dient te worden geraamd op een bedrag dat duidelijk hoger is dan € 207.000. Alleen al de jaaromzet van klager bedroeg in het verleden meer dan dat bedrag. Aangezien er nog twee andere raamcontractanten waren, moet de totale waarde van de in het afgelopen jaar ten behoeve van beklaagde verrichte leveringen ver boven de Europese drempelwaarde liggen. Aldus is het zo goed als zeker dat de geraamde waarde van alle specifieke

leveringsopdrachten die gedurende een periode van vier jaar – en mogelijk zelfs langer, zie 5.7 hiervoor – binnen het dynamisch aankoopstelsel worden geplaatst, boven de genoemde drempelwaarde uitkomt.

- 5.9. Een en ander leidt tot de conclusie dat de in 5.2 gestelde vraag bevestigend moet worden beantwoord: beklagde had de instelling van het dynamisch aankoopstelsel Europees moeten aanbesteden met inachtneming van de relevante bepalingen van Deel 2 van de Aw 2012.
- 5.10. Het voorgaande betekent dat de klacht gegrond is.

6. Advies

De Commissie acht de klacht **gegrond**.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet in dit stadium van de aanbestedingsprocedure geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 4 maart 2016

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid