

# Commissie van Aanbestedingsexperts

## Advies 328

### 1. Feiten

1.1. Beklaagden zijn een aantal scholen. Zij hebben een Europese openbare aanbesteding gehouden voor het sluiten van een raamovereenkomst met één leverancier voor levering van kantoorartikelen. De aanbesteding wordt namens beklagden uitgevoerd door een adviseur (hierna: "Adviseur").

1.2. In paragraaf 2.5 ("Rechtsverwerking") van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald:

'Inschrijver dient te handelen zoals van een redelijk geïnformeerde en zorgvuldig handelende Inschrijver mag worden verwacht. Derhalve dient Inschrijver bij onduidelijkheden en/of tegenstrijdheden tijdig, voorafgaand aan de Inschrijving, om opheldering te vragen in de daarvoor bestemde inlichtingenfase (Nota van Inlichtingen). Een en ander op straffe van verval van recht.'

Indien Inschrijver het niet eens is met de inhoud van deze aanbesteding en de Uitnodiging tot Inschrijving met bijbehorende documenten dient Inschrijver allereerst tijdig vragen te stellen voor de Nota van Inlichtingen en - als de vraag daarmee volgens de Inschrijver niet beantwoord is - eerst een schriftelijke klacht in te dienen bij de Adviseur. Indien Inschrijver het niet eens is met de toelichting/afhandeling van Adviseur dan wendt deze zich tot het College van Bestuur van de Aanbestedende dienst. Indien Inschrijver het niet eens is met de toelichting/afhandeling van het College van Bestuur dan wendt deze zich tot de Commissie van Aanbestedingsexperts alvorens een procedure begonnen kan worden. Een en ander op straffe van verval van recht.'

1.3. In paragraaf 8.2 ("Programma van wensen – Prijs") van de Uitnodiging tot Inschrijving is het volgende bepaald ten aanzien van "Prijs wens 1":

'Adviseur wenst de Inschrijving van Inschrijver te beoordelen op de Totaalprijs van het uitgevraagde kernassortiment.  
Hiervoor dient Inschrijver op artikelniveau een Koopprijs op te geven.

De Koopprijs die Inschrijver opgeeft per artikel voor het uitgevraagde kernassortiment dient lager te zijn dan de Koopprijs die ontstaat door de korting toe te passen die is opgegeven bij Prijswens 2 op de bijbehorende productgroep.

Het overzicht met de artikelen voor het kernassortiment wordt tijdens de eerste Nota van Inlichtingen beschikbaar gesteld.

Inschrijver gebruikt voor het indienen van zijn prijzen Annex III Prijzenblad.'

1.4. Annex III ("Prijzenblad") van de Uitnodiging tot Inschrijving is – na bij de eerste Nota van Inlichtingen aan de inschrijvers ter beschikking te zijn gesteld – nog twee keer gewijzigd bij Nota van Inlichtingen. Na de laatste wijziging bevat deze invulbijlage bij Prijswens 1 een lijst van 149 kantoorartikelen met (fictieve) aantallen, waarbij prijzen en kortingen dienen te worden ingevuld. Met behulp van die prijzen en kortingen wordt één totaalprijs voor Prijswens 1 berekend in het excelsheet.

1.5. Bij de eerste Nota van Inlichtingen is een excelbestand gevoegd met historische verbruiksgegevens van de betrokken schoolbesturen, waarbij per bestuur achtereenvolgens 839, 349, 2438 respectievelijk 739 kantoorartikelen met aantallen en prijzen worden genoemd. Van één schoolbestuur wordt in het excelbestand alleen een schatting van de totale inkoopomzet gegeven, zonder onderverdeling in kantoorartikelen.

1.6. Op 2 december 2015 heeft klager in een brief aan de Adviseur onder meer het volgende gesteld:

'Inschrijver heeft een klacht over de Europese aanbestedingsprocedure kantoorartikelen ten behoeve van het inkoopcollectief 'Kantoorartikelen voor het onderwijs' waarbij [X] optreedt als Adviseur van de Aanbestedende dienst. De klacht gaat over de publicatie van bedrijfsgevoelige gegevens, te weten prijzen, via TenderNed door Adviseur op 25 november 2015.

Met het volledig openbaar toegankelijk maken van deze gegevens, worden de commerciële belangen van deze Inschrijver geschaad. Door het openbaar maken van deze gegevens, heeft u de concurrentie inzicht gegeven in de prijsstrategie van deze Inschrijver. Iets waar deze Inschrijver in deze aanbesteding, maar ook buiten deze aanbesteding om, hinder van zal ondervinden in alle toekomstige offerte- en aanbestedingstrajecten.'

1.7. In een brief van 4 december 2015 aan klager schrijft Adviseur onder meer het volgende:

'Een Aanbestedende dienst mag in beginsel zowel tijdens als na afloop van een aanbestedingsprocedure informatie die door een inschrijver als vertrouwelijk wordt verstrekt niet openbaar maken. Hiermee worden met name "fabrieks- of bedrijfsgeheimen" en "de vertrouwelijke aspecten van de inschrijvingen" bedoeld, aldus artikel 2.57 Aanbestedingswet 2012 (hierna te noemen: Aw 2012). Voorts maakt een Aanbestedende dienst evenmin informatie openbaar uit aanbestedingsdocumentatie dan wel andere documenten in verband met een aanbestedingsprocedure, indien deze informatie de mededinging concreet zou kunnen vervalsen.

(...)

De Aanbestedende dienst is van oordeel dat op basis van de abusievelijk bekendgemaakte tarieven op TenderNed betrokken inschrijvers bij deze Aanbesteding niets kunnen afleiden over het te hanteren prijsniveau van andere inschrijvers alsmede het (eventuele) genoten voordeel voor de overige inschrijvers bij deze Aanbesteding. Vooralsnog is niet dan wel niet voldoende aannemelijk dat inschrijvers bij deze Aanbesteding van de bekendmaking van de tarieven baat zullen hebben.

Voorts en gelet op bestaande Nederlandse jurisprudentie hebben inschrijvers vooralsnog geen profijt van de bekendgemaakte tarieven omdat door het publiceren van de tarieven op TenderNed niet dan wel onvoldoende blijkt of het netto- of brutotarieven c.q. het tarief ex- of inclusief korting bedraagt.

Op dit moment valt uw klacht onder de reikwijdte van het "speculeren over potentiële uitkomsten". Indien bij de (voorlopige) gunningsfase van de Aanbesteding blijkt dat de meest economische inschrijving is terug te voeren op de abusievelijke bekendgemaakte (en tevens gebruikmaking van deze) tarieven, heeft [klager] terecht geklaagd. Het staat [klager] dan ook vrij om al dan niet in

rechte te klagen over de bekendmaking van de tarieven op TenderNed. Gelet op het voorgaande is de betreffende klacht van [klager] vooralsnog nietszeggend.'

- 1.8. Verder heeft de Adviseur naar aanleiding van de ingediende klacht het excelbestand met de verbruiksgegevens op 2 december 2015 van TenderNed verwijderd en vervangen door een excelbestand waarin geen prijzen zijn opgenomen.

## **2. Beschrijving klacht**

### **2.1. Klachtonderdeel 1**

Ten onrechte zijn bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke gegevens (prijzen en daarmee de prijsstrategie) gepubliceerd.

### **2.2. Klachtonderdeel 2**

Er is bij de aanbesteding geen sprake geweest van een 'level playing field'.

## **3. Onderbouwing klacht**

### **3.1. Klachtonderdeel 1**

- 3.1.1. Het op 25 november 2015 publiceren op TenderNed van bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke gegevens, namelijk de prijzen van huidige klanten van klager (zie Annex XIII ("Verbruiksgegevens") van de Uitnodiging tot Inschrijving, tabblad [Y] en [Z]) schaadt de belangen van klager, ook buiten deze aanbesteding om aangezien haar prijsstrategie is vrijgegeven.
- 3.1.2. Het gebruik van het woord "abusievelijk" (zie de reactie van de Adviseur van 4 december 2014 onder 1.7 hiervoor) duidt op ongebruikelijke informatie-uitwisseling. In het kader van een aanbestedingsprocedure is het gebruikelijk om verbruiksgegevens vrij te geven. Het is echter hoogst ongebruikelijk om deze te voorzien van de van toepassing zijnde prijzen, daar dit de prijsstrategie vrijgeeft. De Adviseur weet of had redelijkerwijs kunnen weten dat de publicatie daarvan de belangen van huidige leveranciers schaadt. Dit wordt volgens klager onderschreven doordat de Adviseur de prijzen op 2 december 2015 van TenderNed heeft verwijderd.
- 3.1.3. De Adviseur meent dat op basis van de abusievelijk bekendgemaakte tarieven, de betrokken inschrijvers bij deze aanbesteding niets kunnen afleiden over het te hanteren prijsniveau. Deze veronderstelling is volgens klager onjuist omdat:
  - In Annex XIII per Deelnemende Onderwijsinstelling in het werkblad "Totale opdrachtwaarde per jaar" de cel met totaalwaarde gekoppeld is aan de cel met totalen uit het tabblad met de verbruiksgegevens van de betreffende onderwijsinstelling. Met andere woorden, aan de verbruiksgegevens is de opdrachtwaarde ontleend, eveneens blijkt uit het antwoord op vraag 25 van de Nota van Inlichtingen (NVI 1: opdrachtwaarde bedraagt € 666.030,81, na NVI 3: € 450.190,59). Om een realistische opdrachtwaarde te bepalen wordt te allen tijde uitgegaan van de netto-prijsstelling. Volgens klager gaat de aanneme van de Adviseur daarom geheel voorbij aan de bekwaamheid van Inschrijvers om na te gaan of de verbruiksgegevens netto- of brutotarieven (c.q. het tarief ex- of inclusief korting) betreffen.

### 3.2. Klachtonderdeel 2

- 3.2.1. Volgens klager is er wel degelijk sprake van onvolledige transparantie, omdat van de leverancier van één deelnemende onderwijsorganisatie (zie Annex XIII ("Verbruiksgegevens")) van de Uitnodiging tot Inschrijving onder tabblad [A]) geen prijzen zijn gepubliceerd. Dit is volgens klager in strijd met het non-discriminatiebeginsel, aangezien de huidige leverancier van deze organisatie in het voordeel is bij het doen van een prijsaanbieding voor het totale pakket.
- 3.2.2. In het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel is het cruciaal dat alle inschrijvers toegang hebben tot dezelfde gegevens en uitgangspunten om op basis hiervan een concurrerende aanbieding te kunnen indienen. Het feit dat de verbruiksgegevens en de tarieven van [A] niet zijn gepubliceerd (zie de opmerking in Annex XIII) maakt dat de leverancier van [A] onweerlegbaar over meer informatie beschikt dan de overige inschrijvers, aldus klager.

## **4. Reactie beklagden**

### 4.1. Klachtonderdeel 1

- 4.1.1. Beklaagden zijn van oordeel dat op basis van de abusievelijk bekendgemaakte tarieven op TenderNed betrokken inschrijvers bij deze aanbesteding niets kunnen afleiden over het te hanteren prijsniveau van andere inschrijvers alsmede het (eventuele) genoten voordeel voor de overige inschrijvers bij deze aanbesteding. Vooralnog is niet dan wel niet voldoende aannemelijk dat inschrijvers bij deze aanbesteding van de bekendmaking van de tarieven baat zullen hebben.
- 4.1.2. Voorts en gelet op bestaande Nederlandse jurisprudentie hebben inschrijvers vooralnog geen profijt van de bekendgemaakte tarieven omdat door het publiceren van de tarieven op TenderNed niet dan wel onvoldoende blijkt of het netto- of brutotarieven c.q. het tarief ex- of inclusief korting bedraagt.
- 4.1.3. Op dit moment valt de klacht onder de reikwijdte van het "speculeren over potentiële uitkomsten". Indien bij de (voorlopige) gunningsfase van de aanbesteding blijkt dat de meest economische inschrijving is terug te voeren op de abusievelijke bekendgemaakte (en tevens gebruikmaking van deze) tarieven, heeft klager terecht geklaagd.
- 4.1.4. Wellicht ten overvloede benadrukken beklagden dat hoewel er prijsinformatie beschikbaar is gesteld deze prijsinformatie niet de prijsstrategie van klager inzichtelijk heeft gemaakt. Hiervoor is onvoldoende prijsinformatie (prijslijsten, brutoprijzen en toegepaste kortingen) bekend gemaakt. De bekendgemaakte verbruiksgegevens zijn op expliciet verzoek van klager ingetrokken op TenderNed. Dit verzoek werd een week na publicatie ingediend door klager, die hiermee de "ongewenste" beschikbaarheid van de informatie onnodig lang heeft laten voortduren.
- 4.1.5. Op grond van het voorgaande wijzen beklagden op de uitspraak Rb. Den Haag (vzr.) 20 mei 2009, ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ4197 die nagenoeg analoog toe te passen is op de onderhavige klacht.

### 4.2. Klachtonderdeel 2

- 4.2.1. Het ontbreken van de verbruiksgegevens van [A] kunnen beklagden inderdaad bevestigen. Bij [A] is sprake van decentrale inkoop op locatieniveau. [A] kon vanwege de decentrale inkoop geen verbruiksgegevens aanleveren, omdat

onduidelijk is waar deze leveringen worden afgenomen. De vastgestelde opdrachtwaarde is gebaseerd op gegevens uit de financiële administratie.

- 4.2.2. Echter het ontbreken van deze gegevens leidt niet tot een verstoord level playing field, omdat geen van de inschrijvers (volledig) inzicht heeft in de specifieke gebruiksgegevens op artikelniveau. Klager maakt niet aannemelijk op welke wijze het level playing field zou zijn verstoord en welke inschrijvers over meer informatie beschikken dan klager. De inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving levert slechts beperkt kantoorartikelen (jaarlijks circa € 15.000,00).
- 4.2.3. Klager heeft tijdens de mogelijkheid tot het stellen van vragen geen bezwaren geuit tegen de ontbrekende informatie. Hieruit volgt dat op grond van het Grossmann-arrest dit bezwaar faalt, omdat hieromtrent niet tijdig bezwaren zijn geuit.

## **5. Beoordeling**

- 5.1. De Commissie stelt voorop dat beklagden een Europese openbare aanbesteding hebben gehouden voor het sluiten van een raamovereenkomst met één leverancier voor levering van kantoorartikelen. Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 en 2 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit.
- 5.2. De Commissie gaat ervan uit dat de Adviseur in deze klachtprocedure namens beklagden optreedt.
- 5.3. Klachtonderdeel 1
  - 5.3.1. Artikel 2.57, eerste lid, Aw 2012 luidt als volgt: 'Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.' De Commissie zal toetsen of beklagden deze verplichting geschonden hebben.
  - 5.3.2. In casu gaat het om tarieven die door een inschrijver aan de aanbestedende diensten zijn verstrekt in het kader van een vorige aanbesteding voor levering van kantoorartikelen. Die tarieven zijn onderdeel geworden van de overeenkomsten die naar het oordeel van de Commissie eveneens vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevatten.
  - 5.3.3. Beklagden hebben erkend dat zij "abusievelijk" in het eerste gepubliceerde excelsheet met verbruiksgegevens tarieven hebben vermeld die gelden onder de lopende overeenkomsten. Omdat uit de publicatie van de gegunde opdrachten bekend is om welke opdrachtnemers het gaat, is daardoor de vertrouwelijkheid van die overeenkomsten geschonden. Naar het oordeel van de Commissie ziet artikel 2.57, eerste lid, Aw 2012 ook op vertrouwelijke gegevens die na afronding van de aanbesteding onderdeel zijn geworden van de overeenkomst. Ook is de Commissie van mening dat artikel 2.57, eerste lid, Aw 2012 kan zien op gegevens die vóór een aanbesteding aan de aanbestedende dienst zijn verstrekt. Beklaagde heeft derhalve niet voldaan aan haar verplichtingen die volgen uit het eerste lid van artikel 2.57 Aw 2012. Daarbij is niet van belang of de betrokken ondernemers schade hebben geleden of zouden kunnen lijden – al dan niet in het kader van de onderhavige aanbesteding – als gevolg van het bekend worden van hun tarieven. Het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 20 mei 2009 (ECLI:NL:RBSR:2009:BJ4197), waarnaar beklagden in dit kader verwijzen, doet aan het voorgaande niet af. In die zaak stond immers

ook overigens niet de vraag centraal of de voorloper van artikel 2.57 Aw 2012 (artikel 6 Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten, Stb. 2005, 408) was geschonden.

- 5.3.4. Het eerste klachtonderdeel is derhalve gegrond.
- 5.3.5. De Commissie overweegt ten overvloede nog het volgende. Het is de vraag of een aanbestedende dienst aan een schending van art. 2.57 Aw 2012 een consequentie zou moeten verbinden in het kader van een lopende aanbestedingsprocedure. De bekendmaking van vertrouwelijke gegevens is in een dergelijk geval immers niet meer terug te draaien. Beëindiging van de aanbestedingsprocedure en heraanbesteding van de opdracht lijkt het probleem dan ook niet te kunnen oplossen. Als de ten onrechte bekendmaking van vertrouwelijke gegevens de enige schending in de aanbestedingsprocedure is, meent de Commissie dat de aanbestedende dienst om die reden de aanbestedingsprocedure, ondanks die schending, mag voortzetten.
- 5.4. Klachtonderdeel 2
  - 5.4.1. Beklaagden hebben zich in hun reactie op de klacht op het standpunt gesteld dat klager ter zake het tweede klachtonderdeel te laat heeft geklaagd. De Commissie beoordeelt dat standpunt als volgt.
  - 5.4.2. Volgens bestaande jurisprudentie mag van een (potentiële) gegadigde of inschrijver een proactieve houding worden verwacht. Dit houdt voor een geval als het onderhavige in dat een onderneming die voornemens is op de opdracht in te schrijven – mogelijke – onduidelijkheden of onvolkomenheden in de aanbestedingsstukken bij de aanbestedende dienst moet signaleren zodra hij die redelijkerwijze behoorde op te merken. De ratio daarvan is dat de aanbestedende dienst daarmee in staat wordt gesteld (de gevolgen van) een mogelijke inbreuk op het van toepassing zijnde recht ongedaan te maken in een stadium waarin de nadelige gevolgen daarvan voor alle betrokken partijen zoveel mogelijk beperkt kunnen blijven.
  - 5.4.3. Beklaagde heeft de hiervoor bedoelde verplichting nader uitgewerkt in de Uitnodiging tot inschrijving, zoals hiervoor onder 1.2 is weergegeven, door onder andere te bepalen dat een inschrijver die verplichting dient na te komen door tijdig vragen te stellen en tijdig te klagen bij de Adviseur bij onduidelijkheden en/of tegenstrijdheden en indien inschrijver het niet eens is met de inhoud van de aanbesteding. Een en ander op straffe van verval van recht.
  - 5.4.4. Klager heeft haar bezwaren betreffende de schending van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel door de prijzen van één zittende leverancier niet bekend te maken, echter pas in de klacht bij de Commissie naar voren heeft gebracht. Met beklagde is de Commissie van oordeel dat klager haar bezwaren daarmee op een te laat tijdstip naar voren heeft gebracht. De Commissie ziet ook overigens niet in waarom klager die bezwaren niet eerder naar voren had kunnen brengen.
  - 5.4.5. Dat betekent dat zij in dit stadium niet meer kan opkomen tegen de mogelijke schending van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel.
  - 5.4.6. Het tweede klachtonderdeel is derhalve ongegrond.
  - 5.4.7. Het voorgaande laat echter onverlet dat de Commissie ten overvloede nog het volgende overweegt met betrekking tot de vraag of beklagde heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel door de prijzen van één zittende leverancier niet bekend te maken.

- 5.4.8. In artikel 1.8 Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze behandelt. De Commissie zal toetsen of beklagden deze verplichting geschonden hebben.
- 5.4.9. In het eerste gepubliceerde excelsheet met verbruiksgegevens zijn de tarieven van vier schoolbesturen bekend gemaakt, terwijl van het vijfde schoolbestuur alleen een geschatte totale inkoopwaarde bekend is gemaakt. Dat betekent dat de huidige leverancier van dat vijfde schoolbestuur wel tarieven van zijn concurrenten kent, terwijl die concurrenten geen inzicht hebben in de tarieven van die leverancier. Dit betekent dat beklagde, weliswaar onbedoeld, de potentiële inschrijvers ongelijk heeft behandeld. Deze ongelijke behandeling is in strijd met artikel 1.8 Aw 2012. Hierbij is niet relevant dat de ongelijke behandeling mogelijk geen gevolgen heeft voor de kansen van die benadeelde inschrijvers om de aanbesteding te winnen. Voldoende is dat de mogelijkheid niet uitgesloten kan worden dat die inschrijvers een verminderde kans hebben om de aanbesteding te winnen.
- 5.4.10. De beklagden hadden het beginsel van gelijke behandeling moeten naleven door van geen enkele leverancier de vertrouwelijke gegevens bekend te maken. Zij hadden de schending van dit beginsel niet kunnen herstellen door de niet bekend gemaakte prijzen van één zittende leverancier alsnog bekend te maken. Dan hadden zij immers in strijd gehandeld met art. 2.57, eerste lid, Aw 2012 (zie klachtonderdeel 1).
- 5.5. De Commissie overweegt naar aanleiding van de klacht ten overvloede nog het volgende.
- 5.5.1. In de klachtenregeling in de Uitnodiging tot Inschrijving, zoals weergegeven in 1.2, is bepaald dat een klacht met betrekking tot de aanbesteding in eerste instantie dient te worden gericht aan de Adviseur. Wanneer dit de klacht niet oplost, moet volgens deze regeling eerst een klacht bij het College van Bestuur worden ingediend, voordat bij de Commissie geklaagd kan worden. Naar het oordeel van de Commissie wordt hiermee een ongeoorloofde drempel opgeworpen die inschrijvers te sterk belemmert om hun klachten aan de Commissie voor te leggen. Het Reglement van de Commissie schrijft in artikel 9, lid 1, sub a slechts voor dat de klager de klacht eerst schriftelijk bij de beklagde kenbaar maakt.
- 5.5.2. Indien er meer aanbestedende diensten zijn, zoals bij de onderhavige aanbesteding, is het bovendien praktisch dat klager één aanspreekpunt heeft dat namens alle betrokken aanbestedende diensten reageert. Indien de aanbestedende diensten niet één aanspreekpunt voor klachten bekend hebben gemaakt, zal de Commissie een klacht in behandeling nemen wanneer die klacht bij één aanbestedende dienst is ingediend.
- 5.5.3. De Commissie is tot slot van oordeel dat de klachtenregeling in de Uitnodiging tot Inschrijving, zoals weergegeven in 1.2, ten onrechte bepaalt dat eerst een schriftelijke klacht moet worden ingediend bij de Adviseur, dan bij het College van Bestuur van de aanbestedende dienst en dat de inschrijver zich daarna ook moet wenden tot de Commissie "alvorens een procedure begonnen kan worden". De voorwaarde dat eerst een klacht bij de Commissie moet worden ingediend, vormt een ongeoorloofde belemmering van de toegang tot de rechter.

## 6. Advies

De Commissie acht klachtonderdeel 1 **gegrond**. Wat betreft klachtonderdeel 2 hebben beklaagden in strijd met het gelijkheidsbeginsel gehandeld. Dat klager haar daartegen gerichte bezwaren pas in haar klacht bij de Commissie aan beklaagden kenbaar heeft gemaakt, doet geen afbreuk aan die conclusie. Wel heeft klager daarmee een onvoldoende proactieve houding aangenomen en dat staat er aan in de weg dat zij in dit stadium nog kan opkomen tegen het handelen van beklaagden. De Commissie acht klachtonderdeel 2 **ongegron**d.

## 7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 5 april 2016

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen  
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen  
Commissielid