

Commissie van Aanbestedingsexperts

Advies 358

1. Feiten

- 1.1. Beklaagde is een scholenfederatie. Zij is een Europese openbare aanbesteding gestart voor een raamovereenkomst met één onderneming voor diensten op het gebied van communicatieadvies, (creatieve) vormgeving, DTP, drukwerk-inkoop en fotografie (beeldcreatie).
- 1.2. In paragrafen 1.3 en 1.4 van het Aanbestedingsdocument is, onder meer, het volgende bepaald:

1.3. De opdracht

(...)

[Beklaagde] is vooral op zoek naar een opdrachtnemer die de strategische koers en bijbehorende doelstellingen vertalen naar professionele en moderne communicatiemiddelen en creatie. Daarnaast moet de opdrachtnemer minimaal in staat zijn om de afzonderlijke identiteit van de deelnemende scholen te versterken, maar vooral wel binnen een vereiste [Beklaagde] groepsidentiteit en voor de opdrachtgever realistisch budget. De juiste beeldtaal verbonden aan de doelgroepen van de [Beklaagde] scholen speelt hierbij een cruciale rol. De opdrachtnemer moet beschikken over een communicatie adviseur op strategisch niveau. Naast een advies over de beeldtaal en te gebruiken middelen zal hij/zij op projectbasis (binnen de doelstellingen en voorwaarden van deze aanbesteding) dit moeten kunnen realiseren. De te selecteren opdrachtnemer dient over de kerncompetenties uit dit document (zie hoofdstuk 1.3.3) te beschikken en deze kwalitatief en kwantitatief uit te kunnen voeren. [Beklaagde] is op zoek naar een opdrachtnemer met inlevingsvermogen in haar organisatie en doelgroepen. Opdrachtnemer moet daarnaast kunnen bijdragen aan het versterken van de positie van [Beklaagde] en haar scholen in [regio X].

(...)

1.4. Beschrijving huidige en gewenste profiel van dienstverlening

[Beklaagde] wil middels deze aanbesteding voor haar gehele organisatie een opdrachtnemer vinden die in staat is om aan in deze aanbesteding beschreven de gestelde kwalitatieve doelstellingen, voorwaarden en eisen te kunnen voldoen. Op [website van beklagde] treft inschrijver alle relevante informatie over de organisatie [Beklaagde] en scholen aan. De huidige vormgeving van onder andere de website is sterk voor verbetering vatbaar, waarbij de huidige techniek niet leidend is. Inschrijver zal met haar inschrijving duidelijk moeten aantonen dat zij in staat is om een sterke verbetering te kunnen realiseren. (...)

- 1.3. In hoofdstuk 4 van het Aanbestedingsdocument is, onder meer, het volgende over de kwalitatieve gunningscriteria bepaald:

4. GUNNINGSCRITERIA

Het gunningscriterium is de economisch meest voordelige inschrijving en wordt bepaald op basis van het criterium kwaliteit en het criterium prijs zoals hieronder

beschreven. De beoordelingsmethodiek die gehanteerd wordt is gunnen op waarde. Hierbij worden alle kwaliteitsaspecten in euro's gewaardeerd.

(...)

4.1. Criterium 1: kwaliteit

Aanbestedende dienst hecht veel waarde aan de aangeboden kwaliteit van de inschrijver. Om de kwaliteit te toetsen worden de inschrijvingen beoordeeld aan de hand van de onderstaande subcriteria:

Te beoordelen:

- Kwaliteit van de dienstverlening (bijlage 7, 7.1);
- Kwaliteit van de open vragen (bijlage 7, 7.2).

Op bovenstaande subcriteria kan de inschrijver een waarde behalen. Deze waarden samen vormen de totaalwaarde voor het criterium kwaliteit.

Subcriterium kwaliteit van de dienstverlening

Aanbestedende dienst hecht veel waarde aan de kwaliteit van uitvoering van de opdrachten. Om de kwaliteit vast te kunnen stellen zullen inschrijvers bij hun inschrijving een uitwerking van alle opdrachten uit bijlage 7 moeten aanleveren. Alle inschrijvers die in aanmerking komen voor de beoordeling van de gunningscriteria worden tevens in de gelegenheid gesteld voor het interview zoals beschreven in bijlage 7.

Subcriterium kwaliteit van de beantwoording van de open vragen

Aanbestedende dienst heeft meerdere open vragen opgesteld die door inschrijvers beantwoord dienen te worden. In bijlage 7 staat beschreven welke open vragen de inschrijver dient te beantwoorden en hoe deze worden beoordeeld.

Het bovenstaande zal beoordeeld worden door de beoordelingscommissie (zie paragraaf 5.3). Om welke items het gaat en hoe deze worden beoordeeld vindt u in bijlage 7. De maximaal te behalen waarde bedraagt:

Criterion		Onderwerp	Maximale waarde
7.1 CASUS BEELDTAAL	<i>Fase 1</i>	Beoordeling online uitwerking van drie landingspagina's (matrix A).	€ 200.000,-
		Beoordeling uitwerking van eigen te kiezen communicatiemiddel (matrix B).	€ 75.000,-
		Beoordeling fotografie (matrix C).	€ 75.000,-
	<i>Fase 2</i>	Het interview (matrix D).	€ 150.000,-
7.2 OPEN VRAGEN	<i>1</i>	"continuïteit" (matrix E).	€ 15.000,-
	<i>2</i>	"klik" (matrix F).	€ 15.000,-
	<i>3</i>	"wijziging vormgeving" (matrix G).	€ 15.000,-
	<i>4</i>	"dienstverlening" (matrix H).	€ 5.000,-
	<i>5</i>	"calamiteiten communicatie" (matrix I)	€ 25.000,-
Maximale totale waarde			€ 575.000,-

(...)'

- 1.4. In het Aanbestedingsdocument is in paragraaf 5.3, onder meer, het volgende bepaald:

'5.3. Bepalen economisch meest voordelige inschrijving

De aanbestedende dienst zal een beoordelingscommissie instellen die tot taak heeft te beoordelen welke inschrijving op grond van de in hoofdstuk 4 beschreven gunningscriteria als economisch meest voordelige inschrijving moet worden aangemerkt. In de beoordelingscommissie zal voldoende deskundigheid worden gewaarborgd, deze bestaat uit vakinhoudelijke deskundigen en inkoopadviseurs. De beoordelingscommissie zal bestaan uit vijf materiedeskundige personen. (...)'

- 1.5. In Bijlage 7 bij het Aanbestedingsdocument is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

'Bijlage 7 gunningcriterium kwaliteit

7.1 Sub gunningcriterium kwaliteit van de dienstverlening

7.2 Sub gunningcriterium kwaliteit van de beantwoording van de open vragen

Uitgangspunten kwaliteit

Om de kwaliteit en toegevoegde waarde van de inschrijver(s) te kunnen inschatten dient inschrijver zijn kwaliteit aan te tonen en meerwaarde uit te werken conform het onderstaande. Het beoordelingsproces ziet er dan als volgt uit: Allereerst zal uw ingediende uitwerking van de casus worden beoordeeld, waarna inschrijvers uitgenodigd worden voor een interview. Dit interview heeft het karakter van een beoordeling van de achterliggende argumenten, visie en gedachten van het ingediende en heeft het doel vast te kunnen stellen dat de inschrijver beschikt over deskundige medewerkers om de nadere opdrachten uit deze onderhavige opdracht te kunnen uitvoeren. De aanbestedende dienst wil graag benadrukken dat het ingediende niet tweemaal beoordeeld wordt.

Casus en interview

De kwaliteit van het creatieve concept middels de gebruikte / ingediende middelen en het interview worden beoordeeld en gewaardeerd. Hoe hoger de score is die inschrijver middels middeling heeft verkregen, hoe hoger zij op dit onderdeel kwaliteit scoort (meer € waarde).

Het organiseren van dit onderdeel van de aanbesteding dient er voor de opdrachtgever een goed beeld te geven van de kwaliteit binnen de kerncompetenties zoals beschreven in deze aanbesteding. Alle projectleden van de beoordelingsgroep (behalve het eventueel aanwezige College van Bestuur) krijgen een scoreblad dat onafhankelijk van elkaar ingevuld zal worden.

(...)

7.1 KWALITEIT VAN DE DIENSTVERLENING

Casus BEELDTAAL Gooise Scholen Federatie en haar scholen

Voor de doelstelling van deze opdracht (de casus) verwijzen wij hierbij naar het Aanbestedingsdocument [aanduiding Beklaagde] van deze aanbesteding. In de uitwerking van deze casus zal de opdrachtgever met name de vaardigheden van

de gevraagde kerncompetenties beoordelen voor de website van [Beklaagde] en haar scholen. Centraal in de uitwerking moet komen te staan:

- een juiste beeldtaal verbonden aan de doelgroepen en regio van [Beklaagde] en haar scholen;
- een beeldtaal waarbij de scholen een eigen identiteit behouden, maar de groep als geheel herkenbaar (groepsidentiteit) is.

Al enige jaren werkt de aanbestedende dienst met de bestaande huisstijl (te zien op [website van beklaagde]). Binnen de organisatie groeit het besef dat de visuele presentatie te gedateerd is. 'Brede ontwikkeling van leerlingen', 'Hoge onderwijskwaliteit en -opbrengsten' en 'Maatschappelijke binding' staan momenteel centraal in de communicatie. Met een sterkere beeldtaal wil [Beklaagde] haar scholen qua leerlingaantallen laten groeien en het imago voor de komende jaren maximaal te laten aansluiten bij haar motto (Ambitueus en Betrokken) en de diverse doelgroepen van de scholen (van praktijkonderwijs tot en met technasium en gymnasium onderwijs). Leidend in de uitwerking (in te dienen bij de inschrijving) zijn de aangegeven begrippen van de concept beeldtaal en het bereiken van de primaire doelgroep. De uitwerking zal antwoord moeten geven op:

- Welk creatief concept wilt u toe gaan passen?
- Hoe vertaalt u de begrippen 'Brede ontwikkeling van leerlingen', 'hoge onderwijskwaliteit en -opbrengsten' en 'Maatschappelijke binding'?
- Welke slogan / teksten gaat u inzetten in de uitingen?
- Welk beeldmateriaal gaat u inzetten in de uitingen?

De uitwerking beperkt zich tot DRIE OPDRACHTEN namelijk:

1) Online uitwerking (*):

de landingspagina van [Beklaagde] en een landingspagina voor twee scholen ([School A] en [School B], totaal dus drie uitwerkingen)

2) Een eigen (geheel vrij) te kiezen communicatiemiddel voor [Beklaagde] en voor twee scholen ([School A] en [School B], totaal dus drie uitwerkingen).

3) Fotografie (nieuw te maken materiaal en eigen port folio).

UITWERKING 1:

Landingspagina van de GSF en een landingspagina voor twee scholen (totaal 3)

(*) De Landingspagina: per landingspagina 1 pagina (dit mag geen 'doorklik' concept zijn) in HTML bestand en native PDF bestand (HTML format is leidend voor de beoordeling). Het HTML bestand zal gebruikt worden voor een technische beoordeling (leesbaarheid, responsive support, scherpte etc.) in de volgende browsers: Internet Explorer (IE), Chrome, Firefox en Safari. Het HTML bestand dient dusdanig te worden aangeleverd dat met de hiervoor genoemde browsers deze met 1 klik te openen en voornoemde browsers en te beoordelen valt. De beoordelaars zullen de basis beoordeling uitvoeren onder IE, maar zullen de andere browsers gebruiken om de mate van uniformiteit vast te stellen. Het risico van het niet functioneren van bepaalde technieken (JAVA/FLASH en dergelijke) ligt bij de inschrijver. Als het bestand van de inschrijver niet te openen valt zal inschrijver hiervoor 0 punten (= knock-out / uitsluiting) scoren. Alle inschrijvingen worden middels een HDMI beeldscherm van de GSF aan de beoordelaars gepresenteerd onder gelijke omstandigheden (lichtsterkte van het scherm, resolutie e.d.). Als er bepaalde plug-ins noodzakelijk zijn die niet in de basis configuratie van de GSF IEx zitten kan niet van de GSF verwacht worden deze te gaan installeren. Inschrijver maakt indien noodzakelijk gebruik van de nota van inlichtingen om de juiste informatie te verkrijgen over de beschikbare hardware en software bij de GSF om het door inschrijver ingediende HTML

bestand werkend te presenteren. Inschrijvers krijgen geen herstelmogelijkheid als het bestand niet blijkt te werken.

(...)

BEOORDELING

Beoordelingscriteria uitwerking 1 en 2

De beoordelingen van de landingspagina's (3 stuks) en het eigen te kiezen communicatiemiddel (3 stuks) zullen plaatsvinden op basis van:

- 1) de mate van begrip van de case;
- 2) de mate van kwaliteit van het creatieve concept;
- 3) de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de [Beklaagde] organisatie en haar scholen;
- 4) de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de doelgroep in [regio X];
- 5) de mate van kwaliteit (*) van de vormgeving, beeldmateriaal, gebruikte teksten / slogan;
- 6) de mate van haalbaarheid van de doelstelling.

(*) Onder kwaliteit zal niet alleen de technische kwaliteit worden verstaan, maar ook welke techniek (traditioneel of vernieuwend) er gebruikt wordt

De beoordelingscommissie zal deze uitwerkingen van de drie landingspagina's beoordelen op de volgende onderstaande beoordelingscriteria:

Beoordeling CASUS	In te zetten middel: Landingspagina's	Te behalen punten op basis van gemiddelde 10 <i>maximaal,</i> <i>minimaal</i> <i>gemiddeld een 6</i>
Criteria		
1. de mate van begrip van de case	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
2. de mate van kwaliteit van het creatieve concept	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
3. de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de [Beklaagde] organisatie en haar scholen	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
4. de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de doelgroep in [regio X]	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
5. de mate van kwaliteit (*) van de vormgeving, beeldmateriaal, gebruikte teksten / slogan	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
6. de mate van effectiviteit van het in te zetten middel t.b.v. het versterken van de positie van [Beklaagde] / school in de onderwijsmarkt en t.b.v. de groeidoelstellingen	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
Eindscore landingspagina's: het gemiddelde van alle beoordeelde items		Minimaal 7.0 Maximaal 10

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar PER beoordelingscriterium (1 t/m 6) beoordelen. Dit zal per beoordelaar resulteren in 18 subscores ten behoeve van de "beoordeling online uitwerking van drie landingspagina's" voor deze casus. De beoordeling per item zal plaatsvinden op basis van:

1 = zeer slecht	6 = voldoende
2 = slecht	7 = ruim voldoende
3 = ruim onvoldoende	8 = goed
4 = onvoldoende	9 = zeer goed
5 = bijna voldoende	10 = uitstekend

Na deze beoordeling zal de gemiddelde score van alle items (het gemiddelde van het aantal beoordelaars) bij elkaar worden opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars. Dit is het gemiddelde van de 18 items en zal leiden tot een eindscore voor "de landingspagina's".

Indien de (gemiddelde) eindscore voor "de landingspagina's" lager is dan een 7, zal de inschrijver uitgesloten worden van verdere beoordeling en zal de inschrijving terzijde worden gelegd. Tevens moet er worden voldaan aan een minimale score van 6 punten per item op basis, indien er op 1 of meer items lager dan een 6 gescoord wordt zal dit leiden tot uitsluiting van de betreffende inschrijver.

De waarde voor "de landingspagina's" komt tot stand door de eindscore te vermenigvuldigen keer € 20.000,- (maximaal te behalen waarde bedraagt € 200.000,-).

De beoordelingscommissie zal deze uitwerkingen (3) van het vrij te kiezen communicatiemiddel beoordelen op de volgende onderstaande beoordelingscriteria:

Beoordeling CASUS Criteria	In te zetten middel: Vrij te kiezen middel	Te behalen punten op basis van gemiddelde <i>10 maximaal, minimaal gemiddeld een 6</i>
7. de mate van begrip van de case	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
8. de mate van kwaliteit van het creatieve concept	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
9. de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de [Beklaagde] organisatie en haar scholen	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
10. de mate van kwaliteit van het concept in relatie tot inlevingsvermogen in de doelgroep in [regio X]	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
11. de mate van kwaliteit (*) van de vormgeving, beeldmateriaal, gebruikte teksten / slogan	[Beklaagde]	
	[School A]	
	[School B]	
12. de mate van effectiviteit van het in te zetten middel t.b.v. het versterken van de positie van	[Beklaagde]	
	[School A]	

[Beklaagde] / school in de onderwijsmarkt en t.b.v. de groeidoelstellingen	[School B]	
Eindscore "vrij te kiezen communicatiemiddel": het gemiddelde van alle beoordeelde items		Minimaal 7.0 Maximaal 10

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar PER beoordelingscriterium (1 t/m 6) beoordelen. Dit zal per beoordelaar resulteren in 6 subscores ten behoeve van de "beoordeling eigen te kiezen communicatiemiddel" voor deze casus. De beoordeling per item zal plaatsvinden op basis van:

1 = zeer slecht	6 = voldoende
2 = slecht	7 = ruim voldoende
3 = ruim onvoldoende	8 = goed
4 = onvoldoende	9 = zeer goed
5 = bijna voldoende	10 = uitstekend

Na deze beoordeling zal de gemiddelde score van alle items (het gemiddelde van het aantal beoordelaars) bij elkaar worden opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars. Dit is het gemiddelde van de 6 items en zal leiden tot een eindscore voor "het vrij te kiezen middel".

Indien de (gemiddelde) eindscore voor "het vrij te kiezen middel" lager is dan een 7, zal de inschrijver uitgesloten worden van verdere beoordeling en zal de inschrijving terzijde worden gelegd. Tevens moet er worden voldaan aan een minimale score van 6 punten per item op basis, indien er op 1 of meer items lager dan een 6 gescoord wordt zal dit leiden tot uitsluiting van de betreffende inschrijver.

De waarde voor "het vrij te kiezen middel" komt tot stand door de eindscore te vermenigvuldigen keer € 7.500,- (maximaal te behalen waarde bedraagt € 75.000,-). Om inzage te geven hoe de scores tot stand komen hebben wij het beoordelingsformulier bijgevoegd als bijlage.

Beoordelingscriteria uitwerking fotografie

Voor de beoordeling van de **portretfoto's** zal het beoordelingsteam letten op:

1. Het gekozen standpunt en perspectief;
2. de selectie van het gebruikte brandpunt (inkadering);
3. het kleurgebruik;
4. de stijl / beeldtaal;
5. kwaliteitsaspecten (scherpte, scherptediepte, contrast, belichting, bewerking).

Voor de beoordeling van de **registratiefoto's** zal het beoordelingsteam letten op:

1. De essentie van het event, komt dit goed naar voren;
2. Het gekozen moment, de emotie of de geladenheid van het beeld;
3. De plaatsing van het onderwerp (compositie en balans van de opname);
4. Kwaliteitsaspecten (scherpte, scherptediepte, contrast, belichting, bewerking).

De beoordelingscommissie zal deze uitwerkingen van de ingediende foto's beoordelen op de volgende onderstaande beoordelingscriteria:

Beoordelingsformulier CASUS	Subcriterium	Te behalen punten op basis van consensus <i>10 maximaal minimaal een 6</i>
1. Vier (4) portretfoto's	1. Het gekozen standpunt en perspectief	
	2. De selectie van het gebruikte brandpunt (inkadering)	
	3. Het kleurgebruik	
	4. De stijl / beeldtaal	
	5. Kwaliteitsaspecten (scherpte, scherptediepte, contrast, belichting, bewerking)	
2. Zes (6) foto's uit eigen portfolio toegespitst op portretfotografie	6. Het gekozen standpunt en perspectief	
	7. De selectie van het gebruikte brandpunt (inkadering)	
	8. Het kleurgebruik	
	9. De stijl / beeldtaal	
	10. Kwaliteitsaspecten (scherpte, scherptediepte, contrast, belichting, bewerking)	
3. Zes (6) foto's uit eigen portfolio, toegespitst op registratiefotografie	11. De essentie van het event, komt dit goed naar voren	
	12. Het gekozen moment, de emotie of de geladenheid van het beeld	
	13. De plaatsing van het onderwerp (compositie en balans van de opname)	
	14. Kwaliteitsaspecten (scherpte, scherptediepte, contrast, belichting, bewerking)	
Eindscore "Fotografie": het gemiddelde van alle beoordeelde items		Minimaal 7.0 maximaal 10

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar PER beoordelingscriterium de opdrachten beoordelen. Dit zal per beoordelaar resulteren in 14 subscores ten behoeve van de "beoordeling fotografie" voor deze casus. De beoordeling per item zal plaatsvinden op basis van:

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1 = zeer slecht | 6 = voldoende |
| 2 = slecht | 7 = ruim voldoende |
| 3 = ruim onvoldoende | 8 = goed |
| 4 = onvoldoende | 9 = zeer goed |
| 5 = bijna voldoende | 10 = uitstekend |

Na deze beoordeling zal de gemiddelde score van alle items (het gemiddelde van het aantal beoordelaars) bij elkaar worden opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars. Dit is het gemiddelde van de 6 items en zal leiden tot een eindscore voor "fotografie".

Indien de (gemiddelde) eindscore voor "fotografie" lager is dan een 7, zal de inschrijver uitgesloten worden van verdere beoordeling en zal de inschrijving terzijde worden gelegd. Tevens moet er worden voldaan aan een minimale score van 6 punten per item op basis, indien er op 1 of meer items lager dan een 6 gescoord wordt zal dit leiden tot uitsluiting van de betreffende inschrijver.

De waarde voor "fotografie" komt tot stand door de eindscore te vermenigvuldigen keer € 7.500,- (maximaal te behalen waarde bedraagt € 75.000,-). Om inzage te geven hoe de scores tot stand komen hebben wij het beoordelingsformulier bijgevoegd als bijlage.

(...)

HET INTERVIEW

Om vast te kunnen stellen dat de inschrijver beschikt over deskundige medewerkers om de nadere opdrachten te kunnen uitvoeren zal inschrijver worden uitgenodigd voor een interview. Minimaal aanwezig dienen te zijn de volgende niveaus (dit kan eenzelfde persoon zijn):

- Strategisch contactpersoon, de communicatie adviseur.
- Creatieve uitvoering: creatieve vormgever die het creatieve concept ofwel de uitwerking heeft bedacht en uitgevoerd.
- Operationeel contactpersoon: accountmanager, traffic manager / eerste lijn contact.

De persoon/personen die inschrijver laat deelnemen aan het interview dienen dezelfde personen te zijn die na een eventuele gunning de nadere opdrachten ook zelf (mede) gaan uitvoeren. Als (dan of later) blijkt dat dit niet dezelfde personen zijn kan de opdrachtgever besluiten de inschrijver uit te sluiten van verdere deelname of in een latere fase de raamovereenkomst per direct (zonder enige vergoeding te hoeven verstrekken) te ontbinden. Mocht er zich een situatie voordoen dat 1 of meer geïnterviewde personen op een bepaald moment niet meer werkzaam of verbonden (middels combinatie of onderaanneming) zijn bij de inschrijver dan behoudt opdrachtgever zich het recht voor om eerst de nieuwe contactpersonen / uitvoerders te accepteren. Zij dienen over minimaal dezelfde competenties te beschikken en de opdrachtgever wil een juiste klik hebben met deze eventueel nieuwe uitvoerder(s) / contactperso(o)n(en). Mocht er sprake zijn van een dan ongewenste situatie zal opdrachtgever de opdrachtnemer in staat stellen om binnen een termijn van 2 kalendermaanden andere (wel geschikte) personen voor te stellen.

De beoordelaars zullen vragen stellen, deze vragen zijn opgesteld VOOR publicatie van deze aanbesteding en in bewaring gesteld bij het begeleidende adviesbureau. De beoordelingsgroep wil minimaal een toelichting van het creatieve concept, een toelichting op de beantwoording van gestelde open vragen en men wil een duidelijke klik hebben met de inschrijver. Alle beoordelingen zullen duidelijk gemotiveerd worden indien dit leidt tot uitsluiting of een lagere score dan 10. Doorslaggevend zal hierin zijn of de inschrijver in staat is om voldoende kwalitatief de beoogde opdracht te kunnen uitvoeren en inderdaad beschikt over de kerncompetenties en de beantwoording van de vragen en antwoorden / concepten uit de casus kan realiseren.

Het interview duurt maximaal 90 minuten. Installatietijd, opstarten PC/MAC en voorbereiden mag maximaal 5 minuten duren, tenzij de technische oorzaak bij de [Beklaagde] te vinden valt. Inschrijver dient gebruik te maken van een aanwezige VGA kabel voor het interview. Inschrijver krijgt maximaal 5 minuten voor een bedrijfspresentatie. Inschrijver mag dit onderdeel ook overslaan aangezien dit niet zal worden meegenomen in de beoordeling. Vervolgens mag inschrijver maximaal 35 minuten gebruiken voor een nadere toelichting van het creatieve concept. Na deze nadere toelichting zullen de beoordelaars vragen aan de inschrijver stellen, dit duurt maximaal 35 minuten. Deze vragen zijn voor iedere inschrijver gelijk. Het kan wel voorkomen dat er een verdiepingsvraag gesteld wordt die specifiek betrekking heeft op de ingediende casus. Deze verdiepingsvragen worden eventueel gesteld om een betere beoordeling mogelijk te maken, maar zullen niet leiden tot andere (nieuwe) criteria, anders dan in de casus beschreven.

90 minuten totaal:

- 5 minuten installatie
- 5 minuten bedrijfspresentatie
- maximaal 35 minuten nadere toelichting creatieve concept
- maximaal 35 minuten vraag en antwoord
- 10 minuten voor slot dialoog.

De beoordelingscommissie zal het interview beoordelen op de onderstaande drie items:

Beoordelingsformulier	Te behalen punten op basis van consensus
HET INTERVIEW	
1. De mate van conceptueel en creatief vermogen van de inschrijver, voortgekomen uit de nadere uitleg van de uitgevoerde opdracht kerncompetentie, de persoonlijke motivering en toelichting waarom er voor dit concept gekozen is, welke meerwaarde het biedt voor de Nederlandse en internationale doelgroep.	10 maximaal, minimaal gemiddeld een 6
2. De mate van kwalitatief presenteren, vakinhoudelijke kennis en overtuigen, ofwel een 'klik' met de inschrijver / uitvoerders.	10 maximaal, minimaal gemiddeld een 6
3. De mate van kwaliteit van de beantwoording van vooraf geformuleerde vragen van de beoordelingscommissie.	10 maximaal, minimaal gemiddeld een 6
Eindscore interview: het gemiddelde van alle beoordeelde items	Minimaal 7.0 maximaal 10

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de drie bovenstaande items beoordelen. Dit zal per beoordelaar resulteren in 3 subscores voor het interview. De beoordeling per item zal plaatsvinden op basis van:

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1 = zeer slecht | 6 = voldoende |
| 2 = slecht | 7 = ruim voldoende |
| 3 = ruim onvoldoende | 8 = goed |
| 4 = onvoldoende | 9 = zeer goed |
| 5 = bijna voldoende | 10 = uitstekend |

Na deze beoordeling zal de gemiddelde score van alle items (het gemiddelde van het aantal beoordelaars) bij elkaar worden opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars. Dit is het gemiddelde van de 3 items en zal leiden tot een eindscore voor "interview". Indien de (gemiddelde) eindscore voor "interview" lager is dan een 7, zal de inschrijver uitgesloten worden van verdere beoordeling en zal de inschrijving terzijde worden gelegd. Tevens moet er worden voldaan aan een minimale score van 6 punten per item op basis, indien er op 1 of meer items lager dan een 6 gescoord wordt zal dit leiden tot uitsluiting van de betreffende inschrijver.

De waarde voor "interview" komt tot stand door de eindscore te vermenigvuldigen keer € 15.000,- (maximaal te behalen waarde bedraagt € 150.000,-). Om inzage te geven hoe de scores tot stand komen hebben wij het beoordelingsformulier bijgevoegd als bijlage.

De interviews zullen plaatsvinden op 5 en 6 juli 2016 (inschrijver zal hiervoor tijdig een nadere uitnodiging ontvangen). Om enige discussie achteraf te voorkomen zal het interview worden opgenomen in beeld en geluid. Tevens kan dit dienen als naslag materiaal voor een beoordelaar om zodoende de beoordeling zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Inschrijver stemt in met deze opnames. De opnames zullen uitsluitend gebruikt worden voor deze aanbesteding en na publicatie van gegunde opdracht worden vernietigt.

7.2 KWALITEIT VAN DE BEANTWOORDING VAN DE OPEN VRAGEN

Naast de gestelde eisen uit de onderhavige aanbesteding is de aanbestedende dienst op zoek naar één opdrachtnemer die haar gedurende de periode van de raamovereenkomst kan voorzien van veel toegevoegde waarde. Hoe meer toegevoegde waarde een inschrijver biedt, hoe hoger zij op dit onderdeel kwaliteit scoort. Als na de beoordeling blijkt dat een inschrijver onvoldoende kwaliteit en/of onvoldoende toegevoegde waarde biedt, zal betreffende inschrijver uitgesloten worden, uiteraard met een goed gemotiveerde afwijzing / uitsluiting. Alle antwoorden van een inschrijver dienen realistisch en uitvoerbaar te zijn. Een honorering van de antwoorden zal nimmer leiden tot een verplichte afname van datgene wat inschrijver heeft ingediend.

(...)

7.2.2. "Klik"

Inschrijver dient te beschrijven in maximaal 2 A4 pagina's op welke wijze zij zou omgaan met een situatie gedurende de periode van de raamovereenkomst waarin er sprake is dat er een onvoldoende "klik" is tussen de accountmanager/creatieve vormgever en de opdrachtgever bij [Beklaagde] en scholen.

Omschrijving	Waarde	
Onvoldoende tot slecht UITSLUITING / KNOCK OUT	KO	De beantwoording van 1 of meer gestelde vragen ontbreekt of inschrijver heeft een inhoudelijk onvoldoende/slecht relevante en toepasbare invulling gegeven en kan niet aantonen dat zij over voldoende capaciteit (bij piekmomenten) beschikt.
Voldoende / Goed	A=€ 2.500,-	Inschrijver heeft een inhoudelijk goede relevante en toepasbare invulling gegeven aan de vraag (A, B of C). Voorts gaat zij ten minste in op alle in de vraag genoemde elementen en biedt voldoende tot goede meerwaarde voor de opdrachtgever. De inschrijvers maakt in haar beantwoording voldoende duidelijk en aannemelijk dat inschrijver over voldoende capaciteit (bij piekmomenten) , back-up mogelijkheid, continuïteit, accountmanagement en gevraagde kwaliteit beschikt om de opdrachten te verwerken.
	B=€ 2.500,-	
	C=€ 2.500,-	
Uitstekend	A=€ 5.000,-	Inschrijver heeft een inhoudelijk uitstekend relevante en toepasbare invulling gegeven aan de vraag (A, B of C). Voorts gaat zij ten minste in op alle in de vraag genoemde elementen en/of geeft daarbij (zeer) goed blijk van een proactieve houding en biedt uitstekende meerwaarde voor de opdrachtgever. De inschrijvers maakt in haar beantwoording geheel zeer duidelijk en aannemelijk dat zij over uitstekende capaciteit (bij piekmomenten), back-up mogelijkheid, continuïteit, accountmanagement en gevraagde kwaliteit beschikt om de opdrachten te verwerken.
	B=€ 5.000,-	
	C=€ 5.000,-	

2. Beschrijving klacht

2.1. De Commissie heeft de klacht onderverdeeld in drie klachtonderdelen.

2.2. Klachtonderdeel 1

Het kwalitatieve gunningscriterium '7.1 Casus beeldtaal' is onvoldoende transparant. Beklaagde gaat de inschrijvingen op dit criterium beoordelen aan de hand van door de inschrijvers aan te leveren materiaal. Beklaagde heeft echter onvoldoende informatie aan de inschrijvers verstrekt om het gevraagde materiaal (goed) te kunnen leveren.

2.3. Klachtonderdeel 2

De door beklagde voorziene gunnings- en beoordelingssystematiek zal leiden tot een subjectieve beoordeling van de inschrijvingen, gelet op de samenstelling van de beoordelingscommissie.

2.4. Klachtonderdeel 3

De door beklagde voorziene gunnings- en beoordelingssystematiek zal leiden tot een subjectieve beoordeling van de inschrijvingen, gelet op de wijze waarop de beoordelingscommissie die beoordeling zal gaan uitvoeren.

3. Onderbouwing klacht

3.1. Klachtonderdeel 1

De kwaliteit van de inschrijving wordt, onder meer, beoordeeld aan de hand van een casus. De casus bestaat, onder meer, uit het ontwerpen van drie landingspagina's, het ontwerpen van een zelf te kiezen communicatiemiddel en het maken van vier verschillende portretfoto's van de doelgroep. De beoordeling van de achterliggende argumenten, visie en gedachten vindt plaats aan de hand van een interview. Daarmee vraagt beklagde om een origineel conceptueel en creatief werk van de inschrijvers. Beklaagde heeft de inschrijvers echter niet op de hoogte gesteld van de – huidige – identiteit, positionering en profilering, doelgroep(en) en imago van beklagde. Volgens klager zijn deze gegevens eerste vereisten om de ten behoeve van de inschrijving gevraagde casus te kunnen leveren. Daarmee is het kwalitatieve gunningscriterium '7.1 Casus beeldtaal' onvoldoende transparant.

3.2. Klachtonderdeel 2

De beoordelingscommissie beschikt over onvoldoende kennis om de kwalitatieve gunningscriteria te kunnen beoordelen.

3.3. Klachtonderdeel 3

De beoordelingscommissie gaat niet alleen het ingediende materiaal beoordelen, maar ook de presentatie en degenen die de presentatie geven. Tevens beoordeelt de beoordelingscommissie of er een 'klik' is tussen klager en de beoordelaars.

4. Reactie beklagde

4.1. Beklaagde is het niet met klager eens dat de beoordelingscriteria niet exact genoeg omschreven zijn. In bijlage 7 is voor alle drie de uitwerkingen beschreven aan de hand van welke criteria de door de inschrijvers ingeleverde informatie zal worden beoordeeld. De beoordeling zal plaatsvinden door een beoordelingscommissie en ook de wijze waarop deze commissie te werk zal gaan, staat zeer duidelijk in bijlage 7 omschreven.

- 4.1.1. Uit jurisprudentie van de burgerlijke rechter volgt dat het in het kader van de kwalitatieve beoordeling van aanbiedingen van belang is dat (i) het voor een inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht en (ii) dat de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld. Naar de mening van beklagde wordt daar in casu aan voldaan.
- 4.1.2. Klager stelt dat de inschrijver niet op de hoogte wordt gesteld van de huidige identiteit, positionering en profilering, doelgroep en imago van de opdrachtgever. Op pagina 4 van het aanbestedingsdocument is echter beschreven dat inschrijvers op de website van beklagde alle informatie kunnen aantreffen.

5. Beoordeling

- 5.1. Beklaagde is een scholenfederatie. De Commissie stelt vast dat beklagde een Europese openbare aanbesteding is gestart voor een raamovereenkomst met één overeenkomst voor diensten op het gebied van communicatieadvies, (creatieve) vormgeving, DTP, drukwerk-inkoop en fotografie (beeldcreatie). Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Delen 1 en 2 Aw 2012.
- 5.2. Alvorens tot een beoordeling van de klachtonderdelen te komen, overweegt de Commissie het volgende met betrekking tot het toe te passen beoordelingskader (vergelijk ook Advies 78, overweging 5.2.1, Advies 81, overwegingen 6.1.3 t/m 6.1.6) en Advies 138, overweging 5.2.1).
 - 5.2.1. In artikel 1.9 Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst transparant moet handelen. Deze verplichting is ten aanzien van kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Het is van belang dat (i) het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is wat van hem wordt verwacht, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld, en (iii) de gunningsbeslissing zodanig inzichtelijk wordt gemotiveerd dat het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen.
 - 5.2.2. Deze uitgangspunten laten onverlet dat enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium onvermijdelijk is en dat de aanbestedende dienst bij een dergelijk criterium de inschrijvers enige vrijheid kan laten om hun inventiviteit te tonen. Van een aanbestedende dienst behoeft binnen het kader van de hiervoor genoemde uitgangspunten niet te worden verwacht dat hij criteria zodanig beschrijft, in die zin dat hij zeer exact en zeer gedetailleerd aangeeft wat nodig is om een maximale score te behalen.
- 5.3. Klachtonderdeel 1
 - 5.3.1. Van belang voor het beoordelen van het eerste klachtonderdeel is de vraag of beklagde bij de beschrijving van de gunningscriteria in voldoende mate aan de inschrijvers heeft duidelijk gemaakt wat van hen wordt verwacht (zie 5.2.1 hiervoor).
 - 5.3.2. Klager stelt dat de inschrijver niet op de hoogte wordt gesteld van de – huidige – identiteit, positionering en profilering, doelgroep(en) en imago van beklagde en dat beklagde daarmee onvoldoende informatie heeft verstrekt om het materiaal dat een inschrijver bij zijn inschrijving moet voegen, ten behoeve van de beoordeling daarvan op het kwalitatieve gunningscriterium '7.1 Casus beeldtaal', (goed) te kunnen leveren. In paragraaf 1.4 van het aanbestedingsdocument staat echter dat de inschrijvers op de website van beklagde alle relevante informatie

over beklagde en haar scholen kunnen aantreffen (zie 1.2 hiervoor). In Bijlage 7, paragraaf 7.1 onder het kopje 'Casus BEELDTAAL [Beklaagde] en haar scholen' staat omschreven wat beklagde voor de toekomst voor ogen staat (zie 1.5 hiervoor).

5.3.3. In het licht hiervan kan niet worden geoordeeld dat beklagde bij de beschrijving van de gunningscriteria in onvoldoende mate aan de inschrijvers heeft duidelijk gemaakt wat van hen wordt verwacht. Klager heeft haar klacht naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd.

5.3.4. Klachtonderdeel 1 is daarmee ongegrond.

5.4. Klachtonderdeel 2

5.4.1. Bij de beoordeling van de inschrijvingen dienen de gunningscriteria op objectieve en uniforme wijze te worden toegepast op alle inschrijvers. In dat kader is vereist dat de aanbestedende dienst op basis van de door de inschrijvers verstrekte inlichtingen en bewijsstukken daadwerkelijk kan nagaan of de aanbiedingen voldoen aan de gunningscriteria (HvJ EU 4 december 2003, C-448/01, r.o. 48 en 50, EVN en Wienstrom). De Commissie is van oordeel dat deze verplichting mede inhoudt dat een aanbestedende dienst moet zorgen voor voldoende deskundigheid om de inschrijvingen met het oog op de toepassing van de gunningscriteria te kunnen beoordelen.

5.4.2. Dat de aanbestedende dienst voor voldoende deskundigheid bij de beoordeling van de inschrijvingen moet zorgen, is voor de procedure van de prijsvraag uitgewerkt in artikel 2.160 Aw 2012 waarin eisen worden gesteld aan de samenstelling van de jury. Indien een aanbestedende dienst van de deelnemers aan een prijsvraag een bijzondere beroepskwalificatie eist, moet hij waarborgen dat ten minste een derde van de juryleden dezelfde kwalificatie of een gelijkwaardige kwalificatie heeft.

5.4.3. Hoewel beklagde niet de procedure van een prijsvraag hanteert en artikel 2.160 Aw 2012 niet van toepassing is, vertoont de door haar gekozen opzet van de beoordeling van de inschrijvingen wel enkele gelijkenissen met de wijze waarop dat bij een prijsvraag gebeurt. Ook in het onderhavige geval wordt immers het resultaat van een creatieve prestatie beoordeeld door een beoordelingscommissie/jury.

5.4.4. De Commissie stelt vast dat in Bijlage 7 bij het Aanbestedingsdocument is bepaald dat de leden van de beoordelingscommissie onafhankelijk van elkaar de inschrijvingen per beoordelingscriterium zullen beoordelen (zie 1.5 hiervoor). De Commissie is van oordeel dat een aanbestedende dienst zijn in 5.4.1 bedoelde verplichting in zo'n geval onvoldoende zou naleven, wanneer hij zou bewerkstelligen dat slechts een derde van de leden van de beoordelingscommissie materiedeskundig zou zijn.

5.4.5. De Commissie constateert echter dat beklagde in paragraaf 5.3 van het Aanbestedingsdocument heeft bepaald dat in de beoordelingscommissie voldoende deskundigheid zal worden gewaarborgd, dat deze bestaat uit vakinhoudelijke deskundigen en inkoopadviseurs en dat deze zal bestaan uit vijf materiedeskundigen (zie 1.4 hiervoor).

5.4.6. In dat licht kan niet worden geoordeeld dat beklagde heeft gehandeld in strijd met haar in 5.4.1 bedoelde verplichting. Klager heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd dat de beoordelingscommissie over

onvoldoende kennis beschikt om de kwalitatieve gunningscriteria te kunnen beoordelen.

5.4.7. Het tweede klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

5.5. Klachtonderdeel 3

5.5.1. Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel is het de vraag of de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld (zie 5.2.1 hiervoor).

5.5.2. Voor een creatieve opdracht als de onderhavige is enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling op basis van een kwalitatief gunningscriterium onvermijdelijk (zie 5.2.1 hiervoor).

5.5.3. Wat in een dergelijk geval belangrijk is, is de beoordeling zo veel mogelijk te objectiveren. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen procedurele aspecten van de beoordeling en de inhoudelijke beoordeling.

5.5.4. Beklaagde heeft de subjectiviteit in sterke mate ingeperkt door de volgende procedurele maatregelen:

- a. De beschrijving van de kwalitatieve gunningscriteria omvat 23 pagina's en is zeer compleet. Alle subcriteria worden toegelicht en uitgewerkt, diverse keren in meerdere onderdelen die afzonderlijk een score krijgen. Daarmee is het beoordelingsmodel in een zeer grote mate van detaillering uitgewerkt.
- b. Alle te geven scores worden toegelicht. De wijze van toelichting laat weliswaar nog vrijheid bij het geven van een beoordeling, maar die toelichtingen bevorderen wel dat alle inschrijvingen langs dezelfde lat worden gelegd.
- c. De puntentelling is duidelijk en volledig.
- d. Er zijn negen subgunningscriteria die een score krijgen. Door dit grote aantal zal de subjectiviteit afgevlakt worden.
- e. Er is precies ingekaderd hoe het interview wordt gehouden en alle inschrijvers krijgen dezelfde vragen te beantwoorden, die van tevoren zijn vastgelegd.
- f. Er zijn vijf beoordelaars en van hun beoordelingen wordt per item het gemiddelde berekend. De subjectieve beoordelingen van één beoordelaar spelen dus een betrekkelijk geringe rol. Door het middelen wordt een soort objectiviteit bereikt, namelijk onafhankelijkheid van de persoon van de beoordelaar. De groep van beoordelaars kan als het ware worden gezien als één geobjectiveerde beoordelaar.
- g. De beoordelaars zijn materiedeskundig.

5.5.5. Klager klaagt dat de beoordelingscommissie niet alleen het ingediende materiaal gaat beoordelen, maar ook de presentatie en degenen die de presentatie geven. Het houden van een interview in het kader van de kwalitatieve beoordeling acht de Commissie in beginsel toelaatbaar (zie ook Hof Den Haag 17 maart 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:413, Ziut B.V./Gemeente Alblasterdam, rov. 15). Hiervoor is reeds vastgesteld dat procedureel precies is ingekaderd hoe de interviews worden gehouden, dat alle inschrijvers dezelfde vragen moeten beantwoorden en dat die vragen van tevoren zijn vastgelegd. Procedureel heeft beklagde het interview dus goed ingekaderd.

5.5.6. Vervolgens is het de vraag of de door beklagde voorziene beoordelingsprocedure zal leiden tot een beoordeling van de inschrijvingen die inhoudelijk voldoende objectief is. In dat kader klaagt klager dat de beoordelingscommissie beoordeelt of er een klik is tussen een inschrijver en de

beoordelaars (in het kader van het interview). Hoewel enige mate van subjectiviteit is toegestaan, acht de Commissie het risico van willekeur en favoritisme bij toepassing van een dergelijk subgunningscriterium te groot.

5.5.7. Klachtonderdeel 1.3 is derhalve gegrond, voorzover beklagde in het kader van de kwalitatieve beoordeling meeweegt in hoeverre er een 'klik' is tussen een inschrijver en de beoordelaars.

5.6. De Commissie overweegt ten overvloede nog het volgende.

5.6.1. Beklaagde hanteert naast de klik bij het gunningscriterium 'Interview' nog een afzonderlijk subgunningscriterium 'klik'. In het kader van het subgunningscriterium 'klik' bij het kwalitatieve gunningscriterium 'open vragen' beoordeelt beklagde op welke wijze een inschrijver zou omgaan met een situatie gedurende de looptijd van de raamovereenkomst dat er onvoldoende 'klik' is tussen de accountmanager of creatieve vormgever en beklagde. In dat kader wordt dus niet beoordeeld in hoeverre er ten tijde van de beoordeling een klik is met de inschrijver. De klacht ziet niet op dit subgunningscriterium.

5.6.2. Aangezien daarover niet bij de Commissie is geklaagd, heeft zij niet onderzocht of de in de onderhavige aanbestedingsprocedure van de inschrijvers gevraagde inspanningen in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Dat laat onverlet dat de Commissie van oordeel is dat beklagde – gelet op de aanzienlijke inspanningen die zij van de inschrijvers vraagt – met de openbare procedure een procedure heeft gekozen die in het onderhavige geval niet geschikt en niet proportioneel is (zie de toelichting op Voorschrift 3.4 A Gids Proportionaliteit). Dit oordeel is mede gebaseerd op de vraagtekens die de Commissie plaatst bij de grote kans op uitsluiting in de onderhavige aanbestedingsprocedure, als gevolg van de door beklagde gekozen opzet van de beoordelingssystematiek. Op basis van de vele – in het kader van de kwalitatieve gunningscriteria opgenomen – knock-out-eisen volgt immers uitsluiting indien op één van de vele punten niet goed genoeg wordt gescoord (zie 1.5 hiervoor).

6. Advies

De Commissie acht klachtonderdelen 1 en 2 ongegrond en klachtonderdeel 3 **gegrond** voorzover beklagde in het kader van de kwalitatieve beoordeling meeweegt in hoeverre er een 'klik' is tussen een inschrijver en de beoordelaars.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 17 juni 2016

Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid