

# Commissie van Aanbestedingsexperts

## Advies 242

### 1. Feiten

- 1.1. Beklaagde heeft op 7 november 2014 een offerteaanvraag met referentienummer [nummer] via een door haarzelf beheerde marktplaats gepubliceerd. De offerteaanvraag heeft betrekking op een opdracht voor de inhuur van een stoelmasseur voor de medewerkers van beklaagde.
- 1.2. Op de website van de marktplaats is onder "Inhuur [Beklaagde] [nummer] stoelmasseur" onder andere het volgende bepaald:

'Kandidaat omschrijving

#### **De stoelmasseur voldoet aan onderstaande criteria:**

- Afgeronde opleiding tot sportmasseur (NSG) of gelijkwaardige opleiding (bijvoorbeeld Shiatsu of Esoterra Professional);
- Afgeronde cursus tot stoelmasseur;
- Werkt vanuit een eigen visie, die aansluit op het Werk- en gezondheidsbeleid van [Beklaagde];
- Deskundig/vakkundig (behandeling vermindert klachten);
- Hygiënisch (netjes/schoon/fris/verzorgd);
- Geeft aanvullend advies (werk/zithouding, oefeningen);
- Verwijst, indien nodig, door naar bijvoorbeeld huisarts of fysiotherapeut;
- Individuele aanpak (voor klachten en voor persoon);
- Beleefd;
- Individuele aandacht (kent zijn klanten, persoonlijke interesse, zorg);
- Veilig (i.v.m. intimiteit), creëert een veilige en ontspannende sfeer;
- Is integer en betrouwbaar (vertrouwelijkheid/privacy);
- Minimaal 3 jaar ervaring als stoelmasseur;
- Tenminste 2500 stoelmassage behandelingen verricht in een bedrijfsmatige omgeving;
- Maakt gebruik van een webgebaseerd (web-based) aanvraag- en reserveringssysteem.

#### **Belangrijke organisatorische aspecten:**

- Continuïteit;
- Een vaste vervanger bij afwezigheid (ziekte/verlof, e.d.);
- Op tijd (stipt, geen wachttijden);
- De behandelingstijd (neemt de tijd voor de behandeling, maar overschrijdt deze niet = 20 minuten per behandeling).

#### **De selectieprocedure:**

De (meest) geschikte kandidaten worden uitgenodigd voor een gesprek. Tijdens dit gesprek vragen we de kandidaat ook een demo versie van het digitale aanvraag- en reserveringssysteem te presenteren. Daarna volgt nog een "praktijktoets", waarin de potentiële stoelmasseur een aantal behandelingen verricht.

Aangezien het uitvoeren van de dienstverlening in het geval van stoelmassage sterk afhankelijk is van de persoon die deze uitvoert en wij draagvlak willen creëren bij de medewerkers die deze ondergaan, hebben we bij deze aanbesteding gekozen voor deze vorm van selectie.

(...)

### **Inhoudelijke CV wensen**

25 %

De kandidaat werkt vanuit een eigen visie en deskundigheid, die aansluit op het werk- en gezondheidsbeleid van [Beklaagde]. Beschrijf uw eigen visie en deskundigheid en hoe deze aansluit op het beleid van [Beklaagde]. U mag hiertoe een aparte bijlage toevoegen.

25 %

De kandidaat verricht de werkzaamheden aantoonbaar op hygiënische wijze (netjes/schoon/fris/verzorgd). Beschrijf twee concrete opdrachten/projecten in uw toelichting waaruit blijkt hoe u aan de gevraagde hygiëne wensen heeft kunnen voldoen.

25 %

De kandidaat heeft aantoonbaar individuele aandacht voor de klant. Beschrijf twee concrete opdrachten/projecten in uw toelichting waaruit blijkt hoe u aan de gevraagde aandacht voor de klant heeft kunnen voldoen.

25 %

De kandidaat zorgt bij afwezigheid voor een gelijkwaardige vervanger. Beschrijf door middel van een concreet voorbeeld hoe u eerder gezorgd heeft voor een gelijkwaardige vervanger. Graag het CV van de beoogde vervanger toevoegen.'

- 1.3. Klager heeft zich aangemeld voor deelname aan de marktplaats van beklagde. Zij heeft een e-mail van beklagde ontvangen, waarin onder andere het volgende is bepaald ten aanzien van de offerteaanvraagprocedure:

'Hierbij nodigen wij u uit een offerte uit te brengen.

De aanbestedingsprocedure van deze offerteaanvraag verloopt volledig digitaal. Verschillende organisaties zijn uitgenodigd om aan deze offerteaanvraag deel te nemen.

U heeft zich aangemeld voor deelname aan onze marktplaats. U kunt offereer door middel van het invullen van de vragenlijst, het toevoegen van alle gevraagde informatie en het opgeven van het gewenste tarief.

Nadat uw aanbod is geplaatst wordt uw offerte digitaal beoordeeld. Hieruit volgt een automatische sortering (ranking) van de hoogste naar de laagste kwaliteitsscore. Binnen een groep met dezelfde kwaliteitsscore worden de biedingen gesorteerd van lage naar hoge prijzen.

De CV's en biedingen van de Top 5 offertes worden na een verificatie op de eisen en wensen voorgelegd aan de opdrachtgever. Indien geen van de eerste kandidaten geschikt bevonden wordt, worden de CV's en biedingen van de volgende 5 offertes in ranking voorgelegd aan de opdrachtgever.

De geschiktheid van de kandidaat wordt door de opdrachtgever beoordeeld in een gesprek. In dit gesprek wordt de kandidaat individueel beoordeeld op ervaring, kennis, competenties, beeld en uitstraling.

De opdrachtgever selecteert maximaal 5 kandidaten die voor een gesprek in aanmerking komen.

De opdrachtgever bepaalt uiteindelijk welke kandidaat wordt ingehuurd.'

- 1.4. Klager heeft deelgenomen aan de offerteaanvraagprocedure.

- 1.5. Beklaagde heeft in haar e-mail van 17 december 2014 het volgende aan klager bericht:

'Helaas moeten wij u berichten dat u niet bent geselecteerd voor de invulling van de functie Stoelmasseur. De reden voor de afwijzing is dat bij de kwalitatieve en inhoudelijke beoordeling van uw offerte is gebleken dat u ten opzichte van de geselecteerde kandidaten voor een gesprek, en de gegunde kandidaten, op de kwalitatieve eisen en wensen lager scoorde. Uw prijs lag in lijn met de prijsstelling van de geselecteerde kandidaten.'

- 1.6. In haar e-mail van 18 december 2014 heeft beklagde het volgende aan klager bericht:

'Helaas moeten wij u berichten dat u niet bent geselecteerd voor de invulling van de functie Stoelmasseur. De reden hiervoor is dat tijdens het gesprek en de praktijkdag is gebleken dat uw kandidaat minder aansluiting had op de functie dan de andere voor een gesprek uitgenodigde en uiteindelijk geselecteerde kandidaten. De heer [X] van [Beklaagde] heeft u hierover reeds telefonisch geïnformeerd.'

## **2. Beschrijving klacht**

### 2.1. Klachtonderdeel 1

De beoordelaars van beklagde waren ondeskundig.

### 2.2. Klachtonderdeel 2

De manier van vergelijken van de kandidaten was niet eenduidig of gelijk.

### 2.3. Klachtonderdeel 3

De beoordeling van de kandidaten heeft onjuist plaatsgevonden.

### 2.4. Klachtonderdeel 4

Er is geen hoor en wederhoor toegepast door de klachtencommissie van beklagde.

## **3. Onderbouwing klacht**

### 3.1. Klachtonderdeel 1

De inkoop betreft specifiek stoelmassages. De beoordelend inkoper van beklagde heeft zich tijdens de beoordeling laten adviseren door een medewerker van P&O, die ooit een opleiding schoonheidsspecialiste heeft gevolgd in welke opleiding wel een onderdeel "massage" is opgenomen, maar beslist geen stoelmassage. Klager twijfelt daarom aan de deskundigheid van deze adviseur. Klager verwijst voor wat betreft die twijfel ook naar de naar zijn mening onterechte punten van kritiek genoemd onder 3.3.3 hieronder.

### 3.2. Klachtonderdeel 2

De beoordeling van de masseurs heeft niet in onderling vergelijk plaatsgevonden. Iedere proefpersoon had andere lichamelijke klachten of had totaal geen klach-

ten. Als men goed had willen vergelijken, hadden beide proefpersonen dezelfde klachten moeten hebben, althans moeten zeggen dat zij die hadden.

### 3.3. Klachtonderdeel 3

- 3.3.1. In het gesprek dat plaatsvond tijdens de beoordelingsprocedure heeft klager gezegd dat hij in het verleden, indien nodig, ook medewerkers op de tafel masseerde in plaats van op een massagestoel. Op het moment dat klager dit aangaf hebben de beoordelaars deze mededeling niet afgekeurd, noch meegedeeld dat dit de volgende jaren niet meer is toegestaan. Klager geeft aan dat indien die mededeling wel was gedaan hij volledig aan die gestelde eis zou voldoen.
- 3.3.2. Er is onterecht een lagere score toegekend vanwege voorgenoemde opmerking dat in het verleden ook wel eens op een tafel is gemasseerd.
- 3.3.3. Punten van kritiek van beklagde die betrekking hebben op de door klager afgelegde praktijktoets, zijn:
  1. het verliezen van contact door de ogen te sluiten tijdens de massage;
  2. het trekken aan een schouder;
  3. het masseren om een groot polshorloge heen.
- 3.3.4. Deze punten van kritiek zijn volgens klager onterecht, aangezien:
  1. hij bij het sluiten van zijn ogen juist het contact en het gevoel wil intensiveren;
  2. hij de nieuwste massagetechnieken toepast en de schouders één voor één losmaakt met rekking- en/of mobiliseringstechnieken uit de Thaise stoelmassage;
  3. bij zijn massagetechniek een polshorloge geen of nagenoeg geen belemmering vormt, aangezien hij op de spieren masseert en niet op de energiebanen.
- 3.3.5. Onterecht wordt door de beoordelaars verweten dat bij het masseren van de tweede proefpersoon tijdens de praktijktoets alleen het servet is vervangen en niet ook de stoelhoes, aangezien de stoelhoes in het geval van klager slechts dient om het servet op zijn plaats te houden. Voor de hygiëne gebruikt klager al tien jaar extra dikke drielaags-servetten en deze handelwijze wordt inmiddels door vele stoelmasseurs toegepast. Tijdens twee eerdere aanbestedingen is hier ook niets over gezegd, en één van de drie andere masseurs van beklagde werkt met dezelfde servetten.
- 3.3.6. Klager is het niet eens met de beoordeling dat hij in vergelijking met de andere masseurs weinig tips en adviezen zou hebben gegeven. Klager vindt dat tips en adviezen "relevant" moeten zijn, en is zelf "to the point". Klager geeft geen adviezen aan mensen die geen lichamelijke problemen hebben. Van de twee proefpersonen had de eerste helemaal geen klachten en had om die reden ook geen tips en adviezen nodig. De tweede proefpersoon had wel eens lichte problemen met zijn lage rug. Aan deze cliënt heeft klager enkele relevante vragen gesteld en rug-versterkende oefeningen opgegeven. De stelling van de beoordelaars dat beide proefpersonen dezelfde rugbehandeling is gegeven is daarmee dan ook onterecht. Daar komt bij dat de beoordelaars in een zodanige positie zaten dat zij niet konden zien wat klager op de rug van de cliënten deed.

### 3.4. Klachtonderdeel 4

Het klachtenmeldpunt van beklagde heeft geen hoor en wederhoor toegepast, maar alles wat door de beoordelaars is beweerd voetstoots aangenomen.

## **4. Reactie beklagde**

### **4.1. Klachtonderdeel 1**

- 4.1.1. De omschrijving van de aanbesteding was zeer duidelijk: het verrichten van stoelmassage. Er zijn geen andere vormen van massage genoemd in het bestek.
- 4.1.2. Bij een aanbesteding gaan "alle tellers op nul", zodat alle inschrijvers op een eerlijke wijze beoordeeld worden. Klager heeft gelijk dat beklagde de tevredenheid van zijn cliënten "irrelevant" vindt. Als beklagde daaraan een waarde zou toe-kennen, zouden daarmee de andere inschrijvers op achterstand komen te staan.
- 4.1.3. Tijdens het gesprek heeft klager aangegeven dat hij desgewenst ook andere massages verricht dan stoelmassage. Dit heeft naar een terechte puntenaftrek geleid, omdat dit afwijkt van de gevraagde dienstverlening. Het is in strijd met het gebod van gelijke behandeling van inschrijvers als klager bijgestuurd zou zijn, dan wel als de beoordelaars klager in de gelegenheid hadden gesteld om zijn uitspraken aan te passen dan wel bij te stellen.
- 4.1.4. Het klachtenmeldpunt heeft geconstateerd dat de beoordelaars beoordeeld hebben conform de bij het onderdeel "achtergrond" geconstateerde wensen. Het klachtenmeldpunt van klager heeft opgemerkt dat in deze wensen niet de beoordeeling van de wijze van masseren is opgenomen.

### **4.2. Klachtonderdeel 2**

Vijf stoelmassieurs zijn onderling met elkaar vergeleken aan de hand van de objectieve criteria die bij deze aanbesteding zijn gehanteerd. Het feit dat klager niet behoorde tot de drie stoelmassieurs die als beste uit de aanbesteding kwamen, betekent niet dat hij een slechte stoelmasseur is. Het betekent dat (ten minste) drie andere stoelmassieurs op basis van de bij de aanbesteding gehanteerde criteria beter hebben gescoord dan klager.

### **4.3. Klachtonderdeel 3**

- 4.3.1. Klager bevestigt de waarneming van de beoordelaars dat tijdens de praktijktoets bij de massage van de tweede proefpersoon het servet is vervangen, maar niet de stoelhoes, wat heeft geleid tot een geringe puntenaftrek. Wat betreft de stoelhoes en het servet:
  - stoelhoes gaat om hoofdsteun;
  - servet wordt over stoelhoes gelegd;
  - cliënt gaat met zijn gezicht tegen het servet zitten (in stoel, hoes en servet zit gat om te kunnen ademen).

Klager heeft na de behandeling van de eerste proefpersoon wel het servet gewisseld, maar niet de stoelhoes. Drie stoelmassieurs deden dit wel (wisselen van servet en stoelhoes), een vierde stoelmasseur wisselde net als klager het servet maar niet de stoelhoes.

- 4.3.2. De beoordelaars zaten tijdens de proefmassages op korte afstand van de massagestoel en hadden een prima zicht op de behandelingen die werden gegeven. Zij blijven bij hun oordeel dat klager aan beide proefpersonen dezelfde rugbehandeling heeft gegeven. Ook heeft klager voorafgaand aan of tijdens de massage van de proefpersoon met rugklachten niet toegelicht op welke wijze hij tijdens de massage rekening zou houden met de klachten door bepaalde handelingen wel of juist niet te verrichten.

#### 4.4. Klachtonderdeel 4

- 4.4.1. Het klachtenmeldpunt van beklagde heeft geen hoor- en wederhoor toegepast. Beklaagde betreurt dat. Normaal gesproken past het klachtenmeldpunt wel hoor- en wederhoor toe. Beklaagde is echter van mening dat klager in de behandeling van haar klacht hierdoor niet is geschaad. Zij is immers wel gehoord door de Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, waar zij geen andere uitleg aan de klacht heeft gegeven dan al op papier stond. Bovendien heeft het klachtenmeldpunt ook de behandelende ambtenaren niet gehoord, maar is louter afgegaan op de inhoud van het aanbestedingsdossier.

### 5. **Beoordeling**

- 5.1. Beklaagde heeft op 7 november 2014 een offerteaanvraag met referentienummer [nummer] via een door haarzelf beheerde marktplaats gepubliceerd. De offerteaanvraag heeft betrekking op een opdracht voor de inhuur van een stoelmasseur voor de medewerkers van beklagde. De door beklagde toegepaste aanbestedingsprocedure moet naar het oordeel van de Commissie als een meervoudig onderhandse procedure worden gekwalificeerd, aangezien beklagde alleen de ondernemingen die zich voor haar marktplaats hebben aangemeld van de offerteaanvraag op de hoogte heeft gesteld. Het voorgaande betekent dat de bepalingen van Afdeling 1.2.4 van de ten tijde van de aankondiging van de opdracht geldende Aw 2012 op de onderhavige procedure van toepassing zijn (zie ook CvAE Advies 89, overwegingen 5.1.4 en 5.1.5, en Advies 222, overweging 5.1.3).
- 5.2. In art. 1.15, eerste lid, Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst de inschrijvers op gelijke wijze dient te behandelen. In de rechtspraak is daarnaast algemeen aanvaard dat wanneer een aanbestedende dienst een opdracht aanbesteedt met gebruikmaking van de meervoudige onderhandse procedure, hij ook transparantie in zijn handelen moet betrachten (zie ook CvAE Advies 147, overweging 7.2.3).
- 5.3. De verplichting tot het betrachten van transparantie is met betrekking tot kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen (vergelijk bijvoorbeeld Advies 81, overweging 6.1.5). Deze verplichtingen rusten ook op een aanbestedende dienst in het geval van een meervoudig onderhandse procedure (zie aldus Vزر. Rb. Den Haag 27 november 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:16579, rov. 4.2 en CvAE Advies 226, overweging 5.2).
- 5.4. De Commissie zal in het navolgende toetsen of beklagde aan haar hiervoor genoemde verplichtingen heeft voldaan.
- 5.5. Klachtonderdeel 1
- 5.5.1. Bij de beoordeling van de inschrijvingen dienen de gunningscriteria op objectieve en uniforme wijze te worden toegepast op alle inschrijvers. In dat kader is vereist dat de aanbestedende dienst op basis van de door de inschrijvers verstrekte inlichtingen en bewijsstukken daadwerkelijk kan nagaan of de aanbiedingen voldoen aan de gunningscriteria (zie voor wat betreft Europese aanbestedingsprocedures HvJ EU 4 december 2003, C-448/01, r.o. 48 en 50, EVN en Wienstrom). De

Commissie is van oordeel dat deze verplichting mede inhoudt dat een aanbestedende dienst moet zorgen voor voldoende deskundigheid om de inschrijvingen met het oog op de toepassing van de gunningscriteria te kunnen beoordelen (vergelijk CvAE Advies 358, overweging 5.4.1).

- 5.5.2. In het verlengde van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de aard en inhoud van de deskundigheid waarover een door de aanbestedende dienst aangestelde beoordelaar dient te beschikken, van geval tot geval zal moeten worden bepaald in het licht van de in 5.3 genoemde verplichtingen van de aanbestedende dienst. Dat betekent voor een geval als het onderhavige dat de beoordelaar niet per se over dezelfde deskundigheid moet beschikken als de personen die hij tijdens een beoordelingsgesprek en een praktijktoets moet beoordelen, maar dat hij in ieder geval voldoende deskundig moet zijn om namens de aanbestedende dienst uitvoering te kunnen geven aan de genoemde verplichtingen.
- 5.5.3. De Commissie stelt vast dat beklagde in de offerteaanvraag weliswaar geen specifieke aspecten heeft beschreven aan de hand waarvan de uitvoering van de praktijktoets zal worden beoordeeld, maar dat zij wel een aantal algemene criteria heeft geformuleerd waaraan de beoogde stoelmasseur met het oog op de uitvoering van de opdracht zal moeten voldoen (zie 1.2 hiervoor). De Commissie is van oordeel dat klager als deskundige bij uitstek in het kader van deze klachtprocedure ten minste moet aangeven of en in hoeverre de beoordeling van de praktijktoets in het licht van deze criteria een bepaalde deskundigheid van de beoordelaars vergt en waarom het aannemelijk is dat de beoordelaars van beklagde die deskundigheid zouden ontberen. De enkele stelling van klager dat een van de beoordelaars geen opleiding tot stoelmasseur heeft genoten en de kanttekeningen die klager overigens plaatst bij de juistheid van de uitgevoerde beoordeling, zijn daartoe onvoldoende.
- 5.5.4. Het voorgaande betekent dat de Commissie niet tot het oordeel komen dat de beoordelaars in het onderhavige geval onvoldoende deskundig zijn om namens beklagde uitvoering te kunnen geven aan haar in 5.3 hiervoor genoemde verplichtingen. Daarmee kan de Commissie dit klachtonderdeel niet gegrond verklaren.
- 5.5.5. Het eerste klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

## 5.6. Klachtonderdeel 2

- 5.6.1. De Commissie overweegt dat de stelling van klager dat de bij de praktijktoetsen opgetreden proefpersonen ongeveer dezelfde klachten zouden moeten hebben op zich juist zou zijn wanneer de effectiviteit van de behandeling een in de offerteaanvraag genoemd beoordelingsaspect zou zijn. Nog afgezien van het feit dat die effectiviteit echter niet met een eenvoudige praktijktoets kan worden vastgesteld, vermeldt de offerteaanvraag dat aspect ook overigens niet. Zoals hiervoor in 5.3.3 is overwogen, heeft beklagde slechts een aantal algemene criteria geformuleerd waaraan de beoogde stoelmasseur met het oog op de uitvoering van de opdracht zal moeten voldoen. Het betreft hier naar het oordeel van de Commissie eenvoudig toetsbare criteria die de beoordelaars van beklagde in beginsel – behoudens hetgeen hierna nog wordt overwogen ten aanzien van klachtonderdeel 3 – konden hanteren, ongeacht welke klachten een proefpersoon heeft.
- 5.6.2. Het tweede klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

## 5.7. Klachtonderdeel 3

- 5.7.1. Zoals hiervoor is overwogen, heeft beklagde in de offerteaanvraag geen enkele beschrijving van de inhoud van de praktijktoets gegeven en derhalve ook niets vermeld over het in dat kader toe te passen objectieve beoordelingskader. Beklaagde heeft slechts een aantal algemene criteria geformuleerd waaraan de beoogde stoelmasseur met het oog op de uitvoering van de opdracht zal moeten voldoen.
- 5.7.2. Dat de Commissie in 5.3.3 hiervoor heeft geoordeeld dat het in het onderhavige geval om eenvoudig toetsbare criteria gaat en dat de beoordelaars van beklagde die criteria in beginsel konden hanteren, ongeacht welke klachten een proefpersoon heeft, laat onverlet dat op beklagde de verplichting rustte die criteria zodanig te formuleren dat het voor de kandidaten volstrekt duidelijk was aan welke eisen zij moesten voldoen en dat de door de kandidaten uit te voeren praktijktoets aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem diende te worden beoordeeld. De Commissie is van oordeel dat beklagde met de wijze waarop zij de praktijktoets in de offerteaanvraag heeft beschreven niet aan deze ook in 5.3 hiervoor genoemde verplichtingen heeft voldaan.
- 5.7.3. Het derde klachtonderdeel is derhalve gegrond.

## 5.8. Klachtonderdeel 4

- 5.8.1. De Commissie constateert dat dit onderdeel van de klacht zich richt tegen de (beweerdelijk gebrekkige) wijze waarop het klachtenmeldpunt van beklagde met de klacht is omgegaan. De Commissie beoordeelt het klachtonderdeel in lijn met haar Advies 197 (overweging 5.2) als volgt.
- 5.8.2. Art. 1 sub c van het Reglement van de Commissie definieert het begrip "klacht" als volgt:
- 'Een uiting van ongenoegen van een partij over het handelen of het nalaten van een andere partij voor zover dat handelen of nalaten binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012 valt.'
- 5.8.3. De Commissie is van oordeel dat de wijze waarop een intern klachtenmeldpunt van een aanbestedende dienst omgaat met een klacht die bij dat meldpunt is ingediend tegen die aanbestedende dienst weliswaar als een handelen of nalaten van die aanbestedende dienst kwalificeert, maar niet als een handelen of nalaten dat binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012 valt.
- 5.8.4. De Commissie zal dit klachtonderdeel derhalve niet in behandeling nemen.
- 5.8.5. De Commissie overweegt ten overvloede nog het volgende. Het voorgaande oordeel laat onverlet dat – voor zover een intern klachtenmeldpunt van een aanbestedende dienst een bij haar ingediende klacht afwijst – de Commissie zich bij de behandeling van een klacht inhoudelijk zal kunnen uitlaten over de wijze waarop die afwijzing door dat klachtenmeldpunt is onderbouwd.

## 6. **Advies**

De Commissie acht onderdelen 1 en 2 van de klacht **ongegrond**, onderdeel 3 van de klacht **gegrond** en neemt onderdeel 4 van de klacht niet in behandeling.



## **7. Aanbeveling**

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 20 juli 2016

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen  
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen  
Commissielid