

Advies 257

1. Feiten

- 1.1. Beklaagde is op 20 april 2015 een Europese openbare aanbestedingsprocedure gestart met betrekking tot een opdracht voor levering, installatie, programmering, bedrijfsklaar opleveren en diensten van een integrale telecommunicatievoorziening.
- 1.2. In par. 5 ("Beoordelingsmodel en gunningscriteria") van het "Beschrijvend document Integrale telecommunicatievoorziening" (hierna: het Beschrijvend document) is het volgende bepaald:

5.1 Controle inschrijvingen

Uw inschrijving wordt na opening eerst gecontroleerd op compleetheid. Vastgesteld wordt of alle gevraagde informatie zoals weergegeven in de Negometrix vragengroep "Algemeen: voorwaarden en bepalingen" aanwezig is en of deze conform vraagstelling en instructie is aangeleverd. Met nadruk wijzen wij inschrijver op het aanleveren van de Eigen Verklaring en het kunnen voldoen aan de gestelde Geschiktheidscriteria. Indien niet aan het bovenstaande wordt voldaan is de inschrijving ongeldig en wordt deze ter zijde gelegd.

5.2 Beoordeling inschrijvingen

Een inschrijver dient zich aan alle knock-out eisen uit de verschillende vragengroepen te conformeren (zie Negometrix vraagtype KO). Wanneer een inschrijver zich niet conformeert aan een knock-out eis, dan wordt de inschrijving uitgesloten van verdere beoordeling.

Nadat is gebleken dat de inschrijving wel aan deze eisen voldoet, wordt deze door het inkoopteam beoordeeld. De opdracht wordt gegund aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI). Hierbij worden de inschrijvingen beoordeeld op prijs en kwaliteit.

(...)

5.3.3 Presentatie (proof of concept)

Wanneer de beoordeling is afgerond zal de inschrijver die de hoogste score heeft behaald uitgenodigd worden voor het geven van een presentatie (proof of concept). Tijdens deze presentatie, op locatie van de inschrijver, wordt het aangeboden concept van de inschrijver gepresenteerd en getoetst aan de gevraagde en aangeboden functionaliteiten. Wanneer er afwijkingen bestaan tussen het aangeboden en de gegeven score heeft de gemeente de mogelijkheid de betreffende inschrijver uit te sluiten of de score bij te stellen. Dit kan tot gevolg hebben dat er een nieuwe inschrijver met de hoogste score ontstaat waar ook een proof of concept bij wordt uitgevoerd. De proof of concept staat gepland vanaf 29 juni t/m 8 juli 2015.'

- 1.3. Beklaagde heeft de in par. 5.2 van het Beschrijvend Document bedoelde knock-out eisen opgenomen in het op Negometrix gepubliceerde Programma van Eisen.

1.3.1. Eis 1.6.2 ("KO – Schermafbeelding callcenter client applicatie") luidt als volgt:

'De callcenter medewerker dient te beschikken over een cliënt applicatie waarmee minimaal de volgende informatie wordt getoond:

- Aantal wachtenden, langste en gemiddeld wachttijd (per afzonderlijke wachtrij)
- Callcenter medewerkers: aantal ingelogd, in gesprek, beschikbaar en niet beschikbaar

Inschrijver dient een voorbeeld (schermafdruck) te uploaden van de callcenter cliënt applicatie die invulling geeft aan bovenstaande eis.'

1.3.2. Eis 1.6.6 ("KO – Schermafbeelding supervisor applicatie") luidt als volgt:

'Middels een supervisor applicatie dienen wachtrijen en callcenter medewerkers real-time gemonitored te kunnen worden. Los van opgegeven seats en users, is er gelijktijdig één supervisor aanwezig.

Zichtbaar te maken vanuit supervisor applicatie:

- Aantal wachtenden, langste en gemiddeld wachttijd (per afzonderlijke wachtrij)
- Callcenter medewerkers: aantal ingelogd, in gesprek en (niet) beschikbaar
- Signalering overschrijding tresholds / servicelevel

Inschrijver dient een voorbeeld (schermafdruck) te uploaden van de applicatie die invulling geeft aan bovenstaande eis.'

1.3.3. Eis 1.6.16 ("KO – Koppeling [X]") luidt als volgt:

'In het [X systeem] is informatie over wie waarover gaat, huntgroepsnummers en groepsemailadressen. [A] is gekoppeld aan het [X systeem] met informatie over aan- en afwezigheid van medewerkers. Outlook agenda's worden daarbij vanuit de agent ook ingezien.

[Callcenter] medewerkers verbinden oproepen door naar collega's. Oproepen dienen op eenvoudige wijze via de bestaande [A] applicatie en/of [het X systeem] omgeving doorverbonden te kunnen worden. Inschrijver dient deze integratie vanuit haar rol als hoofdaannemer te verzorgen en te begeleiden. Voorwaarde hierbij is dat Inschrijver zeer duidelijk beschrijft hoe deze koppeling / integratie wordt gerealiseerd en welke werkzaamheden door derden moet worden gerealiseerd. Welke werkzaamheden zijn hierbij wel, maar vooral niet, vanuit Inschrijver opgenomen.

Indien aanpassingen aan [X systeem] en [A] noodzakelijk zijn, dan dient Inschrijver dit duidelijk te specificeren. Inschrijver wordt niet gevraagd om kosten aan [X] zijde op te nemen in haar prijsstelling.

Voor de uitgebreide toelichting dient Inschrijver een bijlage te uploaden.'

1.4. Klager heeft in haar inschrijving haar oplossing van eis 1.6.16 als volgt beschreven:

Koppeling/integratie

De koppeling met [X] zal op systeem niveau middels een SOAP API geschieden. [Klager] levert [Y] op basis van [Z] software. [X] heeft integratiemogelijkheden op basis van [Z]

Werkzaamheden derden

Geen.

Werkzaamheden [klager]

Werkzaamheden die zijn opgenomen in de aanbieding zijn het openstellen en verstrekken van de API koppeling en informatie. Opgenomen zijn uren welke nodig zijn voor het koppelen en beschikbaar stellen van de koppelen evenals het testen van de verbinding. Het koppelvlak is echter alleen aan de kant van de communicatieomgeving opgenomen, het inregelen en integreren in [X] is niet opgenomen.

Aanpassingen

Wij voorzien geen noodzakelijke aanpassingen in [X], aangezien zij al aangeven te kunnen koppelen met "[Z]" systemen. Dit systeem vormt de basis van het communicatie-platform.

Aan [A] zijn geen aanpassingen noodzakelijk.'

- 1.5. Beklaagde heeft op 22 juni 2015 de mededeling van de gunningsbeslissing aan klager gestuurd. Daarin staat, voor zover relevant, het volgende:

'Helaas moeten wij u melden dat de keus niet op uw bedrijf is gevallen, aangezien u niet voldoet aan de gestelde gunningscriteria. De inschrijvingen zijn inhoudelijk grondig geanalyseerd en beoordeeld. Uw inschrijving heeft geresulteerd in totaal drie gemiste knock-out eisen, ten aanzien van de eisen 1.6.2, 1.6.6 en 1.6.16. Hierop is uw inschrijving afgewezen en daarmee niet verder toegelaten tot de prijs evaluatie fase. De detailinformatie vindt u in de bijlage.

(...)

Bijlage: specifieke aandachtspunten inschrijving [klager]

1. Eis 1.6.2 (KO):

De callcenter medewerker dient te beschikken over een cliënt applicatie waarmee de vereiste informatie wordt getoond. Er is enkel een screenshot geüpload waarbij het lijkt alsof de toepassing voor de agent niet biedt wat we verwachten. Wachttijden informatie ontbreekt ondermeer in de bijgevoegde schermprint en is daarmee onvolledig. De benaming "Operator Console" scheidt hierin extra verwarring en laat niet de eisen met betrekking tot de vereiste callcenter omgeving zien. De aanbestedende dienst heeft hierop vervolgens een **knock-out** toegepast aangezien u niet heeft voldaan aan de eis.

2. Eis 1.6.6 (KO):

Door middels van een supervisor applicatie dienen wachtrijen en callcenter medewerkers real-time gemonitored te kunnen worden. Er is een screenshot geüpload waarbij het lijkt alsof de toepassing voor de supervisor niet biedt wat we verwachten en laat niet de eisen met betrekking tot de vereiste callcenter omgeving zien. De "signalering overschrijding thresholds / servicelevel" ontbreekt in de schermprint en is daarmee onvolledig. De aanbestedende dienst heeft hierop vervolgens een **knock-out** toegepast aangezien u niet heeft voldaan aan de eis.

3. Eis 1.6.16 (KO):

Inschrijver dient zoals geëist deze integratie vanuit haar rol als hoofdaannemer te verzorgen en te begeleiden. [Klager] pakt zijn rol als hoofdaannemer en verantwoordelijke integratie met [X] niet op, geeft niet aan over voldoende kennis van dergelijke koppelingen te beschikken, ook voor het deel dat door [X] gedaan moet worden. Het feit dat [X] "niets hoeft te doen" is niet realistisch en onvolledig. De aanbestedende dienst heeft hierop vervolgens een **knock-out** toegepast aangezien u niet heeft voldaan aan de eis.'

- 1.6. Klager heeft op 23 juni 2015 in reactie op de mededeling van de gunningsbeslissing per brief aan beklagde onder andere het volgende bericht:

'Primair zijn wij van mening dat, waar u van mening zou zijn dat mogelijk niet aan een knock-out vereiste zou zijn voldaan, u actief verduidelijking en/of verificatie bij ons had moeten zoeken (conform artikel 2.55 Aanbestedingswet 2012).

(...)

Waar Inschrijver door beantwoording zich conformeert aan een eis, dient de Aanbestedende Dienst er in principe van uit te gaan dat inschrijver ook daadwerkelijk aan deze eis voldoet. Waar een gegeven toelichting niet in lijn is met de betreffende eis dient de Aanbestedende Dienst dit te controleren bij inschrijver, zodat deze dit eventueel kan toelichten cq. verduidelijken.

Secundair vinden wij dat u met betrekking tot de toelichting bij eis 1.6.16 meer van de kennis en ervaring van Inschrijver had mogen uitgaan. Inschrijver is immers de expert, die de integratie van haar oplossing persoonlijk besproken heeft met [X]. Waar u toch van mening bent dat de gegeven toelichting onvolledig en/of onrealistisch zou zijn, had u dit wederom dienen te verifiëren bij Inschrijver. Zeker aangezien het hier een knock-out criterium betreft, en Inschrijver door de vraag/eis te beantwoorden zich conformeert aan de gestelde eis.

Wellicht ten overvloede verklaren wij hierbij wederom dat de door ons in onze inschrijving geboden oplossing aan alle gestelde knock-out criteria voldoet.'

2. Beschrijving klacht

2.1. Klachtonderdeel 1

Beklaagde heeft de inschrijving van klager ten onrechte terzijde gelegd. Klager heeft zich aan alle knock-out eisen geconformeerd.

2.2. Klachtonderdeel 2

Indien beklagde van mening is dat niet aan een knock-out vereiste zou zijn voldaan, had zij klager de mogelijkheid moeten bieden haar inschrijving te verduidelijken en/of aan te vullen.

3. Onderbouwing klacht

3.1. Klachtonderdeel 1

- 3.1.1. Klager is van mening dat de door beklagde aangehaalde par. 5.1 van het Beschrijvend document alleen ziet op de Negometrix vragengroep "1.1 Algemeen: voorwaarden en bepalingen". De onderhavige knock-out eisen vallen niet onder deze vragengroep, maar onder vragengroep "1.6 Middelen en faciliteiten: callcenter (...)", waardoor er geen direct verband is met het gestelde in par. 5.1 van het Beschrijvend document.

- 3.1.2. Door in te schrijven en door een beantwoording bij de eisen te voegen conformeert een inschrijver zich reeds aan de knock-out eisen (in casu tevens conform par 5.2 van het Beschrijvend document).

3.2. Klachtonderdeel 2

- 3.2.1. Indien een aanbestedende dienst van mening is dat mogelijk niet aan een knock-out vereiste zou zijn voldaan, dient hij actief verduidelijking te vragen en/of een verificatie te doen bij inschrijver conform art. 2.55 Aw 2012.
- 3.2.2. Indien een gegeven toelichting abusievelijk onvolledig is, betekent dat dat er sprake is van een materiële fout, die eenvoudig hersteld kan worden door te verifiëren of de door inschrijver geboden oplossing aan de gestelde knock-out vereisten voldoet. Immers, geen weldenkende inschrijver zou een toelichting bij een knock-out eis voegen wetende dat deze toelichting niet in lijn is met het vereiste. Voorgaande is een lijn die ook in de jurisprudentie wordt gevolgd.
- 3.2.3. Indien een inschrijver zijn inschrijving verduidelijkt is er geen sprake van een wijziging van de inschrijving, indien in de oorspronkelijke inschrijving is verklaard door inschrijver dat hij aan de gestelde knock-out criteria voldoet, enkel de toelichting wordt verduidelijkt of aangevuld.
- 3.2.4. Klager betoogt verder dat beklagde met betrekking tot eis 1.6.16 van de kennis en ervaring van klager had moeten uitgaan, aangezien zij de expert is die de integratie van haar oplossing persoonlijk besproken heeft met [X]. Indien beklagde toch van mening is dat de gegeven toelichting onvolledig en/of onrealistisch zou zijn, dient zij dit te verifiëren bij klager. Te meer omdat het een knock-out criterium betreft, en klager door de vraag/eis te beantwoorden zich heeft geconformeerd aan de gestelde eis.

4. **Reactie beklagde**

4.1. Klachtonderdeel 1

- 4.1.1. In eis 1.6.2 wordt de inschrijvers gevraagd om een schermafdruck te uploaden die invulling geeft aan de eis. Klager heeft een schermafdruck ingediend waarin de gevraagde informatie met betrekking tot de wachttijden ontbreekt. Bovendien ontbreekt informatie over niet beschikbare callcenter medewerkers. De applicatie van klager mist dus een essentieel onderdeel en voldoet niet aan de eis.
- 4.1.2. Ook in eis 1.6.6 wordt gevraagd om een schermafdruck. De door klager ingediende schermafdruck bevat niet alle gevraagde onderdelen. Zo ontbreekt een signalering overschrijding thresholds / servicelevel. De inschrijving van klager voldoet dus niet aan deze knock-out eis en is derhalve ongeldig.
- 4.1.3. In eis 1.6.16 wordt de inschrijvers gevraagd te beschrijven hoe de gevraagde koppeling wordt gerealiseerd en welke werkzaamheden door derden moeten worden uitgevoerd. In de door klager ingediende bijlage ontbreken beide onderwerpen. Klager heeft immers slechts vermeld dat de koppeling zal worden gerealiseerd, maar niet hoe dat gebeurt. Daarnaast vermeldt de bijlage enerzijds dat van werkzaamheden van derden geen sprake is, maar anderzijds dat klager niet zelf zal zorgdragen voor het inregelen en integreren in [X]. Daarbij komt dat de door klager ingediende beschrijving bijzonder summier is en niet kan worden gekwalificeerd als de door beklagde gevraagde zeer duidelijke beschrijving.

4.2. Klachtonderdeel 2

- 4.2.1. Beklagde stelt dat zij klager niet in de gelegenheid mag stellen om haar inschrijving te wijzigen of aan te vullen op grond van jurisprudentie van het Hof

van Justitie EU (zaken van 29 maart 2012, C-599/10 *SAG*, r.o. 40 en 10 oktober 2013, C-336/12 *Manova*, r.o. 40). Het gaat hier immers niet om een kennelijke fout, want klager wenst alsnog schermafdrukken in te dienen die voldoen aan de gestelde eisen respectievelijk een beschrijving in te dienen die voldoet.

- 4.2.2. Ten overvloede stelt beklagde dat de bewoording "het lijkt alsof de toepassing niet biedt wat we verwachten" in haar motivering van de gunningsbeslissing ongelukkig is gekozen. Er bestond geen twijfel, want duidelijk is dat de inschrijving van klager niet aan de eisen voldoet.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt voorop dat beklagde een Europese openbare aanbestedingsprocedure heeft gehouden. Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 en 2 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit.

5.2. Klachtonderdeel 1

- 5.2.1. Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel stelt de Commissie het volgende voorop. Een aanbestedende dienst is op grond van art. 2.130 lid 1 en lid 2 Aw 2012 verplicht alle relevante redenen voor de gunning in de mededeling van de gunningsbeslissing op te nemen. Hij kan die redenen volgens geldende jurisprudentie niet op een later tijdstip alsnog aanvullen. Wel is het toegestaan dat de in de gunningsbeslissing vermelde redenen door de aanbestedende dienst op een later tijdstip nader worden toegelicht.
- 5.2.2. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat par. 5.1 van het Beschrijvend document alleen ziet op de vragengroep "1.1 Algemeen: voorwaarden en bepalingen" en dat de knock-out eisen 1.6.2, 1.6.6 en 1.6.16 niet onder deze vragengroep vallen maar onder vragengroep "1.6 Middelen en faciliteiten: callcenter (...)". Daardoor zou er geen direct verband bestaan met het gestelde in par. 5.1 van het Beschrijvend document, aldus klager (zie 3.1.1 hiervoor). Voor zover klager met deze stelling betoogt dat wanneer beklagde constateert dat een inschrijving niet voldoet aan de knock-out eisen 1.6.2, 1.6.6 en 1.6.16, zij daar niet het in par. 5.1 van het Beschrijvend document genoemde rechtsgevolg aan mag verbinden – namelijk: dat een inschrijving in dat geval ongeldig dient te worden verklaard en terzijde wordt gelegd – kan de Commissie haar daarin niet volgen. In par. 5.2 van het Beschrijvend document is immers duidelijk bepaald dat een inschrijver zich aan alle knock-out eisen uit de verschillende vragengroepen dient te conformeren en dat – mocht een inschrijver zich niet conformeren aan een knock-out eis – de inschrijving wordt uitgesloten van verdere beoordeling (zie 1.2 hiervoor).
- 5.2.3. Klager heeft vervolgens betoogd dat zij door "ja" te antwoorden aan de knock-out eisen voldoet conform par. 5.2 van het Beschrijvend document (zie 3.1.2 hiervoor). Deze stelling kan naar oordeel van de Commissie niet worden gevolgd. De stelling is alleen juist in het geval dat in de aanbestedingsstukken enkel om een "ja" of "nee" antwoord wordt gevraagd, zonder enige toelichting. Beklagde heeft ten aanzien van de litigieuze knock-out eisen echter expliciet om een toelichting gevraagd waaruit blijkt dat aan die eisen wordt voldaan.
- 5.2.4. Met betrekking tot de knock-out eisen 1.6.2 en 1.6.6 heeft beklagde zowel in de mededeling van de gunningsbeslissing, in de daaropvolgende correspondentie met klager als in haar reactie op de klacht op consistente wijze gemotiveerd waarom de inschrijving van klager niet aan deze eisen voldoet: in de door klager

bij haar inschrijving overgelegde schermafdrucken ontbreken een aantal vereiste onderdelen. Aangezien klager in de hiervoor bedoelde correspondentie en in de onderbouwing van het klachtonderdeel op geen enkele wijze heeft gesteld – laat staan onderbouwd – dat haar inschrijving deze onderdelen wel degelijk bevat en zij in plaats daarvan vooral heeft gewezen op het feit dat beklagde haar de gelegenheid had moeten bieden om haar inschrijving te verduidelijken en/of een materiële fout te herstellen, neemt de Commissie voorshands aan dat de door klager ingediende schermafdrucken inderdaad niet volledig aan de knock-out eisen 1.6.2 en 1.6.6 voldoen. De motivering van beklagde komt de Commissie op basis van een globale bestudering van de schermafdrucken wat dat betreft ook overigens voldoende aannemelijk voor.

5.2.5. Met betrekking tot de knock-out eis 1.6.16 stelt de Commissie vast dat beklagde in haar reactie op de klacht nieuwe redenen heeft aangevoerd (zie 4.1.3 hiervoor), in aanvulling op de redenen waarmee zij in de mededeling van de gunningsbeslissing heeft gemotiveerd waarom de inschrijving van klager niet aan de betreffende eis zou voldoen (zie 1.5 hiervoor). Zoals hiervoor in 5.2.1 is overwogen, is dat laatste op grond van geldende jurisprudentie niet toegestaan. Het voorgaande laat echter onverlet dat beklagde in de motivering van de gunningsbeslissing in ieder geval heeft aangegeven dat klager niet heeft voldaan aan knock-out eis 1.6.16, voor zover in die eis is bepaald dat een inschrijver duidelijk moet beschrijven welke werkzaamheden hij zelf zal uitvoeren en welke door derden moeten worden gerealiseerd. Aangezien klager in de correspondentie volgend op de mededeling van de gunningsbeslissing en in de onderbouwing van het klachtonderdeel onvoldoende heeft gesteld dat haar inschrijving wel degelijk aan de gestelde eis zou voldoen en zij opnieuw vooral heeft gewezen op het feit dat beklagde haar de gelegenheid had moeten bieden om haar inschrijving te verduidelijken en/of een materiële fout te herstellen, neemt de Commissie ook hier voorshands aan dat de inschrijving van klager niet volledig voldoet aan knock-out eis 1.6.16.

5.2.6. Het voorgaande betekent dat klachtonderdeel 1 ongegrond is.

5.3. Klachtonderdeel 2

5.3.1. Klager heeft ter onderbouwing van dit klachtonderdeel een beroep gedaan op art. 2.55 Aw 2012, waarin is bepaald:

‘Een aanbestedende dienst kan een ondernemer vragen om zijn inschrijving of verzoek om deelneming nader toe te lichten of aan te vullen, met inachtneming van de artikelen 2.84, 2.85 en 2.102.’

5.3.2. De Commissie volgt klager niet in haar stelling dat wanneer beklagde van oordeel is dat niet aan de knock-out vereisten is voldaan, zij op grond van art. 2.55 Aw 2012 verplicht zou zijn klager om een verduidelijking van haar inschrijving te vragen en/of een verificatie uit te voeren (zie 3.2.1 hiervoor). De Commissie overweegt in dat verband het volgende.

5.3.3. Vooropgesteld dient te worden dat de wetgever in art. 2.55 Aw 2012 een bevoegdheid voor de aanbestedende dienst heeft gecreëerd. Voor de beantwoording van de vraag hoe die bevoegdheid in het onderhavige geval kan en moet worden uitgeoefend, dient art. 2.55 Aw 2012 te worden geïnterpreteerd in het licht van Richtlijn 2004/18/EG en de uitleg die het HvJ EU daaraan heeft gegeven (aldus recent ook Hof Den Bosch 24 februari 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:618, r.o. 3.7).

- 5.3.4. De hiervoor bedoelde jurisprudentie komt er – kort gezegd – op neer dat wanneer een inschrijver zijn inschrijving heeft ingediend, hij deze inschrijving in beginsel niet meer mag aanpassen op initiatief van de aanbestedende dienst of van de inschrijver zelf. De verplichting van een aanbestedende dienst om inschrijvers op gelijke en niet-discriminerende wijze te behandelen (zie ook art. 1.8 Aw 2012) en de hieruit voortvloeiende transparantieplichting (zie art. 1.9, eerste lid, Aw 2012) verzetten zich daartegen. Deze verplichtingen staan er echter niet aan in de weg dat, in uitzonderlijke gevallen, de inschrijvingen gericht kunnen worden verbeterd of aangevuld, met name omdat deze klaarblijkelijk een eenvoudige precisering behoeven, of om kennelijke materiële fouten recht te zetten, mits deze wijziging er niet toe leidt dat in werkelijkheid een nieuwe inschrijving wordt voorgesteld (HvJ EU 29 maart 2012, zaak C-599/10 (SAG), r.o. 40). Het maken van een dergelijke uitzondering is echter uitgesloten ingeval van ontbrekende informatie die op straffe van uitsluiting moet worden verstrekt (HvJ EU 10 oktober 2013, zaak C-336/12 (Manova) r.o. 40).
- 5.3.5. De Commissie stelt vast dat beklagde in par. 5.2 van het Beschrijvend document heeft bepaald dat wanneer een inschrijver zich niet conformeert aan een knock-out eis, die inschrijving wordt uitgesloten van verdere beoordeling. Daarmee is – gelet op hetgeen in 5.3.4 *in fine* is opgemerkt – voor beklagde de mogelijkheid afgesneden om klager in de gelegenheid te stellen door middel van het geven van een nadere verduidelijking van haar inschrijving de in 5.2.3 en 5.2.4 bedoelde ontbrekende gegevens aan te vullen.
- 5.3.6. Het voorgaande betekent dat klachtonderdeel 2 eveneens ongegrond is.

6. Advies

De Commissie acht beide klachtonderdelen **ongegrond**.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet geen kans tot het doen van een aanbeveling.

Den Haag, 30 juli 2015

w.g.:

Mr. J.G.J. Janssen
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Vicevoorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid