

### Advies 547 | Samenvatting

De klacht ziet op een nationale openbare procedure voor een raamovereenkomst met meerdere ondernemers voor de levering van diensten voor de beoordeling van de levensvatbaarheid van startende en gevestigde zelfstandigen. De ondernemer klaagt dat de aanbesteder fouten heeft gemaakt bij de kwalitatieve beoordeling van zijn inschrijving. Hij bestrijdt de beoordeling van zijn inschrijving voor drie subgunningscriteria.

De ondernemer heeft schriftelijk vele concrete kritiekpunten bij de aanbesteder aangevoerd naar aanleiding van de mededeling van de gunningsbeslissing. Om te beginnen merkt de Commissie op dat de schriftelijke reactie van de aanbesteder daarop mager was. Het was beter geweest wanneer aanbesteder eerder een concrete schriftelijke reactie had gegeven.

Vervolgens gaat de Commissie in op de beoordeling van de inschrijving voor het eerste subgunningscriterium. De Commissie heeft het door de ondernemer in dat kader ingediende adviesrapport bestudeerd. De Commissie constateert dat de ondernemer, anders dan de aanbesteder stelt, in zijn adviesrapport wel degelijk op een bepaald onderwerp is ingegaan. Toch komt de Commissie op basis van hetgeen partijen hebben aangevoerd tot het oordeel dat de resterende motivering van de gunningsbeslissing deze beslissing kan dragen. De Commissie constateert dat de door de aanbesteder benoemde elementen inderdaad verspreid in het adviesrapport van de ondernemer zijn terug te vinden, maar acht het oordeel van de aanbesteder niet onbegrijpelijk dat hij de uitwerking van deze elementen in het kader van het toetsingskader als onvoldoende heeft aangemerkt. Dat aanbesteder het adviesrapport van ondernemer in het kader van de uitvoering van een eerdere opdracht in ontvangst heeft genomen en heeft gebruikt voor de beoordeling of een bijdrage op basis van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen kon worden toegekend, brengt geen verandering in dit oordeel.

Wat betreft de beoordeling van de inschrijving voor het tweede subgunningscriterium acht de Commissie niet onbegrijpelijk dat een bepaalde stelling in de inschrijving van de ondernemer vragen oproep bij de aanbesteder. Hetgeen de ondernemer in dit kader heeft aangevoerd acht de Commissie onvoldoende om aan de beoordeling door de aanbesteder te twifelen.

Op basis van hetgeen de ondernemer heeft aangevoerd, kan de Commissie ten slotte niet tot het oordeel komen dat de aanbesteder zijn inschrijving voor het derde subgunningscriterium ten onrechte als goed heeft aangemerkt en dat de aanbesteder de inschrijving van de ondernemer als uitstekend had moeten beoordelen.

Daarmee acht de Commissie de gehele klacht ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat het haar opvalt dat de aanbesteder in de motivering van de gunningsbeslissing niet is ingegaan op de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijvers. Nu de klacht van de ondernemer daar niet op is gericht, gaat de Commissie hier verder niet op in.

**Advies 547**

**1. Feiten**

1.1. Aanbesteder heeft op 12 februari 2019 een nationale openbare procedure aangekondigd voor een raamovereenkomst met meerdere ondernemers voor de levering van diensten voor de beoordeling van de levensvatbaarheid van startende en gevestigde zelfstandigen.

1.2. In de aankondiging van 12 februari 2019 is, onder meer, het volgende bepaald:

**'Afdeling II: Voorwerp**

**II.1) Omvang van de aanbesteding**

(...)

**II.1.2) CPV-code(s)**

Hoofdcategorie: 85320000 - Sociale diensten

Subcategorie: -

(...)

**II.1.5) Geraamde totale waarde**

Waarde zonder btw: 611 800,00 Munt: EUR

(...)

1.3. In de Aanbestedingsleidraad van 12 februari 2019 is, onder meer, het volgende bepaald:

'(...)

**1 Algemene inleiding**

Deze Offerteaanvraag bevat informatie over de Nationale Openbare aanbesteding voor het verrichten van de dienstverlening toetsing/advisering Levensvatbaarheid voor Startende en Gevestigde zelfstandigen aan [Aanbesteder]. De Opdracht is nader omschreven in hoofdstuk 3.

(...)

Omdat de onderhavige Opdracht sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in bijlage XIV van richtlijn 2014/24/EU betreft wordt de procedure conform artikel 2.39 Aanbestedingswet 2012 gevolgd. Op deze aanbesteding zijn uitsluitend van toepassing deel 1 Algemene Bepalingen en de paragrafen 2.3.1.2., 2.3.2.1, 2.3.2.2 en 2.3.3.1, afdeling 2.3.4 en paragraaf 2.3.8.9 van hoofdstuk 2.3 van de Aanbestedingswet 2012. Opdrachtgever volgt een Nationale Openbare aanbestedingsprocedure.

(...)

### 3 Opdracht

Zowel bij de aanvraag van een Startende zelfstandige als bij die van een Gevestigde zelfstandige in financiële problemen moet [Aanbesteder] beoordelen of de zelfstandige na bijstandsverlening Levensvatbaar is. En welke ondersteuning nodig is: een periodieke uitkering voor levensonderhoud bedrijfskapitaal of beide, met daarbij eventueel begeleiding voor de zelfstandige. Dit alles gebeurt tijdens het Levensvatbaarheidsonderzoek. Het is voor gemeenten van groot belang dat het oordeel van de succesansen van een bedrijf juist is. Hierdoor kunnen ze het beperkte Bbz-budget effectief inzetten en (bij kredietverlening) voldoen aan de ontvangstennorm Bbz-bedrijfskapitaal.

Doel van deze aanbesteding is: de levering van de dienst voor toetsing/advisering Levensvatbaarheid voor Startende en Gevestigde zelfstandigen.

(...)

Van de Inschrijver wordt gevraagd Startende en Gevestigde zelfstandigen te toetsen op Levensvatbaarheid, de noodzakelijkheid van een uitkering levensonderhoud en/of een (sanerings)krediet. Deze toetsing mag niet 'uitsluitend' economisch/financieel gericht zijn maar moet ook oog hebben voor de zelfstandigen, de kansen en mogelijkheden op (duurzame) Levensvatbaarheid. De Levensvatbaarheid van zowel voor de Startende als Gevestigde zelfstandigen worden ingezet.

Levensvatbaarheidsonderzoeken:

1. Uitgebreid onderzoek: hiervoor wordt meestal gekozen in het geval het gaat om een bestaand bedrijf dat door interne problemen tijdelijk in financiële problemen is komen te verkeren. Een analyse van de oorzaken van de problemen, het aangeven van oplossingsrichtingen, een beoordeling van de Levensvatbaarheid, nazorg en eventueel de hoogte en vorm van bijstand dienen in een dergelijk rapport aan de orde te komen.

Bij een Startende zelfstandige kan het bedrijfsverleden niet beoordeeld worden. Bij deze groep zal een analyse van het bedrijfsplan voor de opbouw van een volwaardig bedrijf meer het uitgangspunt zijn, de zogenaamde nulmeting.

2. Verkort onderzoek: een onderzoek gericht op het aanvragen van Startende of Gevestigde zelfstandigen resulterend in een verkorte rapportage. Deze rapportage is meestal aan de orde als er binnen de afdeling Zelfstandigen reeds meer achtergrondinformatie beschikbaar is over de zelfstandige en zijn bedrijf. Soms zijn de problemen vrij snel aan te geven, bijvoorbeeld wanneer het bedrijf door een duidelijke oorzaak in de problemen is gekomen. Ook is het mogelijk dat direct duidelijk is dat het bedrijf niet Levensvatbaar is of dat de aanvraag om andere duidelijke redenen moet worden afgewezen.

3. Nader of vervolg onderzoek: onderzoek gericht op aanvragen van oudere en beëindigende zelfstandigen of bijstandsverlening aan een Startende of Gevestigde zelfstandige.

Dit resulteert in een rapportage waarbij meestal alleen een uitkering voor levensonderhoud aan de orde is.

Onder deze categorie valt ook onderzoek gericht op aanvragen waarbij in eerste instantie al een rapport is uitgebracht.

(...)

### **3.2 Opdrachtwaarde.**

Voor de levering van de dienst toetsing/advisering Levensvatbaarheid van de Startende of Gevestigde zelfstandigen omvat de geschatte opdrachtwaarde circa € 152.950,-- per jaar.

(...)

### **3.3 Raamovereenkomst.**

Het sluiten van een Raamovereenkomst voor de dienst toetsing/advisering Levensvatbaarheid van de te Startende of Gevestigde zelfstandigen van Opdrachtgever met 4 (vier) Inschrijvers. De raamovereenkomst heeft een looptijd van één (1) jaar met drie (3) maal een verlengingsmogelijkheid van één (1) jaar.

De Klanten worden evenredig over de Opdrachtnemers verdeeld onafhankelijk van de score bij de beoordeling. Indien een Opdrachtnemer betrokken is geweest bij het Voorbereidingsjaar van een Klant dan kan deze Opdrachtnemer niet de Levensvatbaarheidstoets van desbetreffende Klant uitvoeren. De Opdrachtgever heeft hier richtlijnen voor om de onafhankelijkheid in deze te kunnen waarborgen.

De Raamovereenkomst gaat in op 1 juni 2019 en eindigt van rechtswege op 31 mei 2020. Omdat de Opdrachtgever een Raamovereenkomst wil sluiten kan de Opdrachtgever geen enkele afnamegarantie geven.

Verlenging van de Raamovereenkomst is afhankelijk van de evaluatie van de tot en met 15 februari geleverde dienstverlening, de ontwikkeling van het aantal bijstandsgerechtigden, de economische ontwikkelingen, wet- en regelgeving en de beschikbare budgetten. De Opdrachtgever neemt hierover uiterlijk drie maanden voor het aflopen van de Raamovereenkomst contact opnemen met de Opdrachtnemer. In geval van verlenging zal dit geschieden onder dezelfde condities en voorwaarden en wordt opnieuw het beschikbare budget kenbaar gemaakt. De Algemene Inkoopvoorwaarden [Aanbesteder] 2009 zijn ook dan van toepassing. Een eventuele verlenging wordt schriftelijk bevestigd.

(...)

### **8.1 Gunningscriteria**

De Opdracht zal worden gegund aan de Inschrijver die de **beste prijs-kwaliteit-verhouding (Beste PKV) heeft ingediend.**

### **8.2 Beoordeling op de gunningscriteria**

Om het transparantiebeginsel te waarborgen zijn alle vragen zo concreet mogelijk gesteld.

De kwaliteit van de Inschrijving wordt beoordeeld aan de hand van de door Inschrijver gegeven antwoorden per gunningscriterium. De beoordeling wordt per gunningscriterium door minimaal (3) drie inhoudelijk deskundige beoordelaars uitgevoerd. De functies die de beoordelaars bekleden zijn: consulent Zelfstandigen, hoofd Zelfstandigen.

De Inschrijver beantwoordt het betreffende gunningscriterium met een beschrijving van de mate waaraan hij aan het gevraagde kan voldoen. Opdrachtgever wenst per gunningscriterium een zo hoog mogelijke toegevoegde waarde van de Inschrijver.

Opdrachtgever beoordeelt de beschrijvingen van de Inschrijver op de gevraagde (sub)gunningscriteria op de eigen merites (verdiensten), puur en alleen op basis van de criteria en aspecten zoals vermeld in de aanbestedingsstukken.

Elke beoordelaar bepaalt zijn eigen score. De afzonderlijke scores van de drie (3) beoordelaars worden opgeteld en daarna gemiddeld, zodat de objectiviteit zoveel mogelijk wordt gewaarborgd. Deze uitkomst bepaalt de score per

gunningscriterium. Na de individuele beoordeling zal het beoordelingsteam in een plenaire bijeenkomst de individuele exceptionele afwijkingen van de scores bespreken, waarbij de beoordelaars de mogelijkheid krijgen hun eerder gegeven score aan te passen.

Fictief voorbeeld:  
 Gunningscriterium '...' kan als volgt beoordeeld worden:  
     beoordelaar 1: 300 punten;  
     beoordelaar 2: 200 punten;  
     beoordelaar 3: 100 punten  
 De score op dit gunningscriterium is dan  $(300+200+100)/3 = 200$  punten

De plenaire bijeenkomst heeft niet het doel om een teamresultaat in consensus te verkrijgen.

De beoordelaars krijgen voorafgaand aan hun beoordeling van de gunningscriteria met betrekking tot kwaliteit geen inzage in de prijzen van de Inschrijvers. Pas na vaststelling in de plenaire bespreking van de beoordeling van de gunningscriteria met betrekking tot kwaliteit krijgen de beoordelaars inzage in de prijzen.

Opdrachtgever behoudt zich het recht voor in voorkomende gevallen leden van het beoordelingsteam te vervangen. Indien Opdrachtgever bij de aanbesteding gebruikt maakt van de diensten van een adviseur zal deze adviseur niet deelnemen aan de inhoudelijke beoordeling van de Inschrijvingen.

(...)

### 8.2.1 Gunningscriteria met uitsluitend karakter

Inschrijvingen worden eerst beoordeeld op het voldoen aan het gunningscriterium met een uitsluitend karakter, te weten het volledig akkoord gaan met het Programma van Eisen. Het niet voldoen aan dit gunningscriterium met uitsluitend karakter betekent uitsluiting van verdere beoordeling van de Inschrijving.

G1	Akkoord met het Programma van Eisen
PvE1	Het Programma van Eisen is beschreven in hoofdstuk 9

### 8.2.2 Gunningscriterium met een wegingsfactor

Inschrijvingen die voldoen aan het gunningcriterium met het uitsluitend karakter, beschreven in de vorige paragraaf, worden alleen beoordeeld aan de hand van de kwaliteitscriteria waar aan punten zijn gekoppeld.

	Gunningcriterium Kwaliteit	Punten
G2	Adviesrapport	400
G3	Nazorg	300
G4	Saneringskrediet	200
G5	Social Return	100
	Totaal	1000

De onderstaande beoordelingsmethode voor G2 t/m G5 is absoluut. Dit betekent bij de beoordeling dat een Inschrijving niet vergeleken wordt met andere

Inschrijvingen, waardoor de scores die een Inschrijving krijgt niet in relatie tot elkaar (relatief) wordt beoordeeld. Bij de beoordeling hanteert de beoordelaar de beoordelingsschaal, zoals weergegeven op de volgende pagina.

<b>Pun- ten</b>	<b>Pun- ten</b>	<b>Pun- ten</b>	<b>Pun- ten</b>	<b>Beoor- deling</b>	<b>Toelichting</b>
<b>G2</b>	<b>G3</b>	<b>G4</b>	<b>G5</b>		
0	0	0	0	Slecht	Dekt het criterium niet af. De informatie en/of een onderdeel hiervan ontbreekt en/of er is geen antwoord gegeven op één van de gevraagde aspecten en/of het merendeel van de aspecten is niet onderbouwd en/of niet uitgewerkt.
100	75	50	25	Onvol- doende	Dekt het criterium onvoldoende af. Inhoudelijk niet relevant en/of voldoet niet aan het criterium en/of de toelichting geeft onvolledige informatie en/of het merendeel van de aspecten is slecht onderbouwd en/of uitgewerkt.
200	150	100	50	Vol- doende	Dekt het criterium voldoende af. De gevraagde aspecten zijn voldoende onderbouwd en/of uitgewerkt, de toelichting voldoet aan de verwachtingen.
300	225	150	75	Goed	Dekt het criterium goed af. Voldoet goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal onderdelen meerwaarde. Aan alle gevraagde aspecten wordt voldaan en daarbij worden deze aspecten goed onderbouwd en/of uitgewerkt.
400	300	200	100	Uitste- kend	Dekt het criterium uitstekend af. Aan alle gevraagde aspecten wordt voldaan en deze zijn uitstekend onderbouwd en/of uitgewerkt. De beschrijving voegt beduidend extra waarde toe aan het oorspronkelijke criterium boven hetgeen voor een goede uitvoering van de Opdracht mag worden verwacht. Er is sprake van positief onderscheidend vermogen ten opzichte van het gevraagde in het criterium en overtreft de verwachtingen van de Opdrachtgever.

### **8.2.3. G2 Adviesrapport (maximaal 400 punten)**

Aan uw inschrijving dient u een geanonimiseerd (niet te herleiden aan persoonlijke gegevens) adviesrapport Levensvatbaarheidstoets m.b.t. een Gevestigde zelfstandige toe te voegen.

Uw geanonimiseerd adviesrapport dient in ieder geval de volgende onderdelen te beschrijven:

- persoonlijke, financiële privé en zakelijke gegevens;
- situatie (historische oorzaak en aanleiding en wettelijke mogelijkheden);
- ondernemerscapaciteiten;
- kennis: vakbekwaamheid en ervaring;
- inzicht: visie op (ontwikkelingen in) de markt en de eigen bedrijfsvoering;
- houding: initiatieven, verantwoording nemen, risico's nemen, doelgerichtheid;
- motivatie: drijfveren;
- bedrijfseconomische analyse;
- kredietbehoefte en financieringsvoorstel;
- bedrijfsresultaten en prognose;
- aflossingscapaciteiten en – verplichtingen;
- aanbevelingen aan de Klant;
- conclusie(s).

**Tevens dient Inschrijver minimaal onderstaande onderwerpen ook in het bovenstaand adviesrapport op te nemen.**

- 1) Of er aandacht is voor de afweging van toekenning uitkering Participatiewet.
- 2) Hoe de aanvrager is bezocht (bedrijfslocatie, woonadres, uitvoeringslocatie).
- 3) Voldoende samenhang tussen het gerapporteerde en de geformuleerde conclusies.
- 4) Zorgvuldigheid, accuraat en goede onderbouwing.
- 5) De mate waarin uit uw rapportage blijkt dat u meedenkt met de Opdrachtgever.
- 6) De mate waarin uit uw rapportage blijkt dat u meedenkt met de Klant.

**Het adviesrapport dient u geanonimiseerd (geen logo's, bedrijfsnamen etc. in de beschrijvingen weergeven) als bijlage toe te voegen aan uw Inschrijving op de Aanbestedingswebsite.**

**Het adviesrapport wordt in zijn geheel beoordeeld, er worden geen sub-gunningscriteria onderscheiden.**

### **8.2.4 G3 Nazorg (maximaal 300 Punten)**

Inschrijver dient te beschrijven hoe Inschrijver na positief advies, het eerste halfjaar, de nazorg regelt. U geeft hierbij ook een voorbeeld van de nazorg die u in de laatste twee jaar heeft uitgevoerd.

Hierin dient u minimaal onderstaande onderwerpen te beschrijven:

- 1) contact met de Klant;
- 2) signaleren problemen;
- 3) verloop.

**De beschrijving dient u geanonimiseerd (geen logo's, bedrijfsnamen etc. in de beschrijvingen weergeven) als bijlage toe te voegen aan uw Inschrijving op de Aanbestedingswebsite. De beschrijving dient beperkt te worden tot maximaal één (1) A4.**

**De beschrijving wordt in zijn geheel beoordeeld, er worden geen sub-gunningscriteria onderscheiden.**

### **8.2.5 G4 Saneringskrediet (maximaal 200 punten)**

Inschrijver dient de vervolgstappen te omschrijven indien een Klant een saneringskrediet nodig heeft. U geeft hierbij ook een voorbeeld van de vervolgstappen die u in de laatste twee jaar heeft uitgevoerd.

**De beschrijving dient u geanonimiseerd (geen logo's, bedrijfsnamen etc. in de beschrijvingen weergeven) als bijlage toe te voegen aan uw Inschrijving op de Aanbestedingswebsite.**

**De beschrijving dient beperkt te worden tot maximaal twee (2) A4.**

**De beschrijving wordt in zijn geheel beoordeeld, er worden geen sub-gunningscriteria onderscheiden.**

#### **8.2.6 G5 Social Return (maximaal 100 punten)**

Inschrijver dient de activiteiten voor werkzoekenden te beschrijven, die betrekking hebben op de 5% van de aanneemsom in het kader van Sociale Return.

**De beschrijving dient u geanonimiseerd (geen logo's, bedrijfsnamen etc. in de beschrijvingen weergeven) als bijlage toe te voegen aan uw Inschrijving op de Aanbestedingswebsite. De beschrijving dient beperkt te worden tot maximaal één (1) A4.**

**De beschrijving wordt in zijn geheel beoordeeld, er worden geen sub-gunningscriteria onderscheiden**

(...)'

- 1.4. Ondernemer heeft op 25 maart 2019 een inschrijving ingediend.
- 1.5. Op 15 april 2019 heeft aanbesteder de mededeling van de gunningsbeslissing aan ondernemer gezonden.
- 1.5.1. In deze mededeling is het volgende vermeld:

'Op 25 maart 2019 om 16:34 uur heeft u in het kader van de Nationale Openbare Aanbesteding (...), betreffende de Levensvatbaarheidstoets voor Startende en Gevestigde zelfstandigen ten behoeve van [Aanbesteder] uw offerte tijdig ingediend.

Conform de Offerteaanvraag en de Nota van Inlichtingen zijn de inschrijvingen beoordeeld. Naar aanleiding van deze beoordeling is er een rangorde tot stand gekomen, waarbij ik u moet mededelen dat uw Offerte niet de beste prijs-kwaliteit verhouding heeft. De toelichting staat vermeld in de bijlage bij deze brief.

Rang-orde	naam Inschrijver	aantal behaalde punten
1	[Ondernemer A]	866,67
2	[Ondernemer B]	783,33
3	[Ondernemer C]	691,67
4	[Ondernemer D]	683,33
<b>5</b>	<b>[Ondernemer]</b>	<b>533,33</b>
6	XXX	500,00
7	XXX	216,67

Een en ander betekent dat [Ondernemer A], [Ondernemer B], [Ondernemer C] en [Ondernemer D] hebben ingeschreven met de beste prijs-kwaliteitverhouding.

Op grond hiervan is [Aanbesteder] voornemens de opdracht te gunnen aan [Ondernemer A], [Ondernemer B], [Ondernemer C] en [Ondernemer D].'



- 1.5.2. In de bijlage 'Toelichting Levensvatbaarheidstoets voor Startende en Gevestigde zelfstandigen' bij de mededeling van de gunningsbeslissing is met betrekking tot de inschrijving van ondernemer het volgende vermeld:

'(...)

### 1.1 Adviesrapport (G2)

De maximale score die voor dit onderdeel behaald kon worden is 400 punten.

Inschrijver	Punten
[Ondernemer A]	366,67
[Ondernemer B]	333,33
[Ondernemer C]	300,00
[Ondernemer D]	266,67
XXX	133,33
<b>[Ondernemer]</b>	<b>133,33</b>
XXX	133,33

#### Toelichting:

Opdrachtgever heeft in de offerteaanvraag aangegeven welke onderdelen in elk geval beschreven dienen te worden in het geanonimiseerd adviesrapport (zie (...) paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag). De volgende onderdelen zijn niet beschreven, maar slechts summier benoemd:

- bedrijfsresultaten en prognose;
- conclusie;
- hoe de aanvrager is bezocht.

Tevens zijn de wettelijke mogelijkheden niet voldoende uitgewerkt.

Het adviesrapport is niet volledig beschreven zoals specifiek genoemd in paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag.

Inschrijver geeft in het adviesrapport dat de klant getrouwd is en een kind heeft. Volgens de Participatiewet is er dan sprake van een gezamenlijke huishouding. In het adviesrapport wordt niet duidelijk of zij een inkomen heeft en wat haar financiële positie is. Ze blijft in de rest van het rapport buiten beeld. In het adviesrapport wordt ook aangegeven dat het financieel beheer door de klant matig is en dat de klant dit op een hoger peil gaat brengen. Niet duidelijk is hoe de klant dat gaat doen en of hij hier hulp bij krijgt of inschakelt, terwijl dit wel één van de oorzaken is van de problemen.

Opdrachtgever kan door het missen en of summier beschrijven van een aantal onderdelen het adviesrapport niet goed beoordelen.

#### Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde onvoldoende beschreven en uw omschrijving dekt het criterium onvoldoende af. Inhoudelijk voldoet het niet aan het criterium en geeft onvolledige informatie.

## 1.2 Nazorg (G3)

De maximale score die op dit onderdeel behaald kon worden is 300 punten.

Inschrijver	Punten
[Ondernemer A]	225,00
<b>[Ondernemer]</b>	<b>225,00</b>
[Ondernemer B]	225,00
[Ondernemer C]	200,00
XXX	200,00
[Ondernemer D]	175,00
XXX	00,00

### Toelichting:

Opdrachtgever vindt de onderwerpen contact met de klant, signaleren problemen en verloop goed beschreven, goed onderbouwd en goed uitgewerkt. Als meerwaarde wordt gezien de beschrijving over vergroten zelfstandigheid van de klant. Opdrachtgever vindt het positief dat de bedrijfsadviseur van het onderzoek ook de adviseur blijft bij de nazorg. De verwachtingen worden niet overtroffen.

### Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde goed omschreven en uw omschrijving dekt het criterium goed af. De gevraagde aspecten voldoen goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal onderdelen meerwaarde, maar overtreft de verwachtingen van Opdrachtgever niet.

## 1.3 Saneringskrediet (G4)

De maximale score die op dit onderdeel behaald kon worden is 200 punten.

Inschrijver	Punten
[Ondernemer A]	183,33
[Ondernemer D]	150,00
[Ondernemer C]	133,33
[Ondernemer B]	133,33
XXX	116,67
<b>[Ondernemer]</b>	<b>100,00</b>
XXX	00,00

### Toelichting:

Opdrachtgever vindt dat monitoring van de ontwikkelingen van het bedrijf tijdens het saneringstraject voldoet aan de verwachtingen.

De Inschrijver beschrijft dat in de praktijk de klant bij schuldhulpverlening vaak onvoldoende wordt geïnformeerd. Dit is niet concreet onderbouwd of uitgewerkt door middel van voorbeelden.

Opdrachtgever vindt de crisisinterventie door middel van een voorlopige voorziening een meerwaarde.

### Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde voldoende omschreven en uw omschrijving dekt het criterium voldoende af. De gevraagde aspecten zijn voldoende onderbouwd en uitgewerkt. De toelichting voldoet aan de verwachtingen, maar biedt Opdrachtgever geen meerwaarde.

## 1.4 Social Return (G5)

De maximale score die op dit onderdeel behaald kon worden is 100 punten.

Inschrijver	Punten
[Ondernemer D]	91,67
[Ondernemer A]	91,67
[Ondernemer B]	91,67
XXX	83,33
<b>[Ondernemer]</b>	<b>75,00</b>
[Ondernemer C]	58,33
XXX	50,00

### Toelichting

Opdrachtgever is positief over het goed beschreven stappenplan.

Inschrijver beschrijft een programma zowel voor mensen in loondienst als werklozen die zich oriënteren op ondernemerschap. Opdrachtgever ziet dit als meerwaarde, maar overtreft de verwachtingen niet.

U biedt een aanbod die is gebonden aan vaste programma's, daarmee voldoet u aan de gevraagde aspecten. Opdrachtgever vindt het aanbod wel weinig flexibel.

### Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde goed omschreven en uw omschrijving dekt het criterium goed af. De gevraagde aspecten voldoen goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal onderdelen meerwaarde, maar overtreft de verwachtingen van Opdrachtgever niet.'

- 1.6. Ondernemer heeft op 19 april 2019 de volgende klachtbrief aan aanbesteder gezonden:

'Naar aanleiding van uw gunningsbeslissing d.d. 15 april 2019 met kenmerk (...), willen wij u door middel van dit schrijven mededelen dat wij het oneens zijn met de gunningsbeslissing en hierbij bezwaar aantekenen tegen de gunningsbeslissing.

Naar onze mening is er sprake van onvoldoende motivatie omtrent de gunningsbeslissing en zelfs sprake van een ondeugdelijke beoordeling. Het heeft onze nadrukkelijke voorkeur geen juridische procedure te hoeven opstarten in verband met de hoge juridische kosten en het feit dat deze hoge juridische kosten niet in verhouding staan met de mogelijke omzet uit deze overeenkomst, daarom zullen wij hieronder uiteenzetten wat onze visie is. Wij verzoeken u met klem deze punten zorgvuldig te bestuderen, waarna wij ervan overtuigd zijn dat u tot de conclusie zal komen dat onze inschrijving opnieuw beoordeeld zal moeten worden.

### **G2 Adviesrapport**

U geeft in uw gunningsbeslissing een aantal onderwerpen zoals hierna uit uw brief overgenomen. Bij belangrijke onderwerpen vindt u onze reactie, steeds vooraf gegaan door \*\*.

Volgens uw beoordeling zijn de volgende onderdelen niet beschreven, maar slechts summier benoemd:

- Bedrijfsresultaten en prognose.

\*\* Zie hoofdstuk 7.3 van het adviesrapport, pagina 17. Op pagina 3, onderaan bij de ontvangen stukken "Tot en met 12 maart..." staat genoemd dat de jaarcijfers 2018 en de aangepaste begroting 2019 zijn ontvangen.

De kolom jaarcijfers 2018 zoals verwoord in hoofdstuk 7.3 tonen de bedrijfsresultaten van 2018. De oorzaak van het probleem ligt bij het gedrag van de medevenoot in de Vof met als oplossing dat de klant alleen verder gaat. De problemen liggen niet bij de hoogte van de omzet. Daarom zijn de door de boekhouder opge maakte "Bedrijfsresultaten 2018" rechtstreeks overgenomen.

De door de klant en zijn boekhouder aangeleverde prognose van de Bruto Marge en de omzet voor 2019 is onderbouwd met bijna een pagina tekst, zie pagina 17 en 18. De gespecificeerde bedrijfskosten, zijnde verkoopkosten, transportkosten en algemeen overige kosten zijn ook onderbouwd. Specifiek is ten voordele van de klant met de boekhouder aandacht besteed aan de transportkosten. Op basis van de uitkomsten van de analyses is een uitspraak gedaan over de prognose voor 2020 en verder, zie midden pagina 18.

- Conclusie

\*\* zie hoofdstuk 9 van het adviesrapport, pagina 21. Hoofdstuk 9 geeft een concluderende samenvatting van de eerste 20 pagina's van het adviesrapport met als afsluiting aan het einde van pagina 21 de Conclusie aan de hand van het onderzoek.

Deze concluderende samenvatting geeft de oorzaak van de aanvraag en de oplossing inclusief de mogelijke rol van [Aanbesteder].

Vervolgens wordt in tekst van hoofdstuk 9 aan de hand van vier criteria, ontleend aan de werkwijze van één van de grootbanken in Nederland, de levensvatbaarheid vanuit het adviesrapport onderbouwd.

Deze concluderende samenvatting leidt logischerwijs tot de conclusie onderaan op pagina 21.

Hoofdstuk 9 van het adviesrapport geeft derhalve de samenhang tussen het gerapporteerde en de geformuleerde conclusie(s). Hiermee is het gevraagde onderdeel 'conclusies' ruim beschreven in het aangeleverde adviesrapport en niet slechts summier benoemd, zoals u aangeeft in uw gunningsbeslissing.

- Hoe de aanvrager is bezocht (bedrijfslocatie, woonadres, uitvoeringslocatie).

\*\*De onderneming van de klant kenmerkt zich door uitvoerend werk op locaties bij zijn klanten in Noord Nederland en een administratieve omgeving in zijn eigen woning. Ook wordt het bedrijf vanuit de woning aangestuurd. Er is geen sprake van grote voorraden, bedrijfsmatige gebouwen en werkruimtes of anderszins. Hoe de aanvrager is bezocht komt terug in de volgende hoofdstukken in het adviesrapport.

A. Hoofdstuk 1.1, onderaan pagina 4, "Op 1 maart is in [Plaatsnaam] door rapporteur met de heer Van der Persoon [*fictieve naam, Commissie*] gesproken door middel van een bezoek aan zijn huisadres. De situatie is toegelicht en de op 27 februari telefonisch besproken informatie is door de heer Van der Persoon aange-reikt".

B. Hoofdstuk 4.1, tweede deel van pagina 8". Hier is de staat en onderhoud van de inrichting onderbouwd.

C. Hoofdstuk 4.3, midden op pagina 9. Hier wordt verwoord dat de klant en later de echtgenote van de klant de woonruimte als uitvoeringslocatie gebruiken.

D. Hoofdstuk 4.3. Onderaan op pagina 9. Onder het kopje "Locatie en Gebouwen" wordt specifiek de uitvoeringslocatie, mede in combinatie met de opslag van voorraden genoemd.

E. Hoofdstuk 7.3. Kosten voor de huisvesting in de Winst en Verliesrekening. Bij de kosten voor de huisvesting is geen bedrag ingevuld, dat duidt op het naast een woning het niet hebben van een specifieke bedrijfslocatie.

Genoemde punten A t/m E geven een onderbouwing van de bedrijfsprocessen vanuit het oogpunt van 'locatie'.

Uit alle bovengenoemde punten is duidelijk op te maken dat de aanvrager door middel van huisbezoek is bezocht.

Tevens zijn de wettelijke mogelijkheden niet voldoende uitgewerkt, geeft u ongespecificeerd en ongemotiveerd aan in uw gunningsbeslissing. Deze zijn echter wel uitgewerkt, hieronder volgt een uiteenzetting van de uitgewerkte wettelijke mogelijkheden in het aangeleverde adviesrapport:

\*\* Hoofdstuk 5.3. tweede deel van pagina 11. Deze tekst geeft de wettelijke mogelijkheden in de vorm van een Toetsing vooraf. De klant behoort tot de doelgroep en het onderzoek kan worden vervolgd. Met het behoren tot de doelgroep heeft de klant toegang tot de Bbz.

\*\*Hoofdstuk 1.1 Procedurele gegevens, pagina 5 onderaan in de twee tekstdelen van "Op 13 maart is ... bedrag voor Ondersteuning Levensonderhoud." Hier worden de resultaten van onderzoek van relevante wettelijke mogelijkheden beschreven, inclusief de afweging van toekenning uitkering Participatiewet zoals in paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag beschreven.

Het adviesrapport is niet volledig beschreven zoals specifiek genoemd in paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag.

In de toelichting is aangegeven dat het adviesrapport niet volledig beschreven is zoals specifiek genoemd in paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag, wij zijn echter van mening dat alle genoemde onderdelen deel uitmaken van ons adviesrapport. Mocht u echter alsnog van mening zijn dat ons adviesrapport niet volledig is, verzoeken wij om een uitgebreide en specifieke toelichting op welke onderdelen ons adviesrapport niet volledig beschreven is.

Uw volgende onderwerp in de gunningsbeslissing is de privé situatie van de klant in samenhang met zijn echtgenote en kind. U schrijft dat in het adviesrapport niet duidelijk wordt "of zij inkomen heeft en wat haar financiële positie is. Ze blijft in de rest van het rapport buiten beeld."

\*\* Deze bevindingen zijn niet correct.

Hoofdstuk 3.1 Persoonlijke gegevens, pagina 7. In de tweede alinea wordt de leef-situatie van de klant, echtgenote en kind aangeduid.

Hoofdstuk 3.2 Financiële privégegevens, pagina 7. Onder het kopje Ontvangsten, wordt vermeld dat de echtgenote in 2018 in 2019 geen inkomsten uit werk heeft.

Hoofdstuk 4.3 Bedrijfsprofiel, pagina 9. Onder het kopje Eigen Inzet wordt verwoord dat zodra de schulden binnen de Vof zijn opgelost de echtgenote van de klant mee gaat werken in de zaak. Ook is beschreven welke taken zij op zich neemt.

Hoofdstuk 7.3 Bedrijfsresultaten en prognose, pagina 17. Onder het kopje Opmerkingen wordt aangegeven dat de klant en zijn echtgenote samen in het bedrijf gaan werken.

Uw volgende onderwerp in de gunningsbeslissing is de passage dat u aangeeft dat "in het adviesrapport wordt ook aangegeven dat het financieel beheer door de klant matig is en dat de klant dit op een hoger peil gaat brengen. Niet duidelijk is hoe de klant dat gaat doen en of hij hier hulp bij krijgt of inschakelt, terwijl dit wel een van de oorzaken is van de problemen."

\*\* Het probleem waar het bij deze aanvraag om draait is verwoord in hoofdstuk 5. Situatie en aanleiding aanvraag van het adviesrapport, pagina 10 en 11. De medevenoot in de Vof, met de verantwoordelijkheid voor het financieel beheer, is de oorzaak van het probleem.

In hoofdstuk 4.3 Bedrijfsprofiel, pagina 9 van het adviesrapport. Hier staat duidelijk vermeld dat de klant nu zelf de administratie doet in samenwerking met zijn boekhouder. Het operationele financiële beheer is daarmee afgedekt.

In hoofdstuk 1.1 Procedurele gegevens, tweede deel van pagina 4, pagina 5 de eerste drie alinea's, in hoofdstuk 6.3 Begeleiding op pagina 14 en hoofdstuk 8 aanbevelingen aan de klant op pagina 19 en 20 worden In het kader van begeleiding verschillende onderwerpen binnen de bedrijfsvoering afgehandeld.

Vanuit het oogpunt van deze aanvraag is de begeleiding van de klant afgehandeld.

De teksten in het adviesrapport geven dus duidelijk aan dat de oorzaak van het probleem niet het financieel beheer van de klant is. Tevens is in het adviesrapport beschreven hoe de klant het financieel beheer op een hoger peil brengt en welke hulp de klant hierbij krijgt of inschakelt.

Opdrachtgever kan door het missen in of summier beschreven van een aantal onderdelen het adviesrapport niet goed beoordelen.

\*\* Het is onbekend om welke reden deze ongespecificeerde en ongemotiveerde zin in de gunningsbeslissing is opgenomen. Alle genoemde punten worden onderbouwd in het adviesrapport. Het zou kunnen zijn dat er documenten zijn verwisseld of dat er aannames zijn die niet direct uit de offerteaanvraag blijken.

#### **G4 Saneringskrediet**

U geeft in uw gunningsbeslissing aan dat het vaak onvoldoende informeren van klanten niet concreet is onderbouwd of uitgewerkt door middel van voorbeelden.

\*\* In onze aanbieding hebben wij belangrijke aspecten beschreven van de communicatie tussen bureau, [Aanbesteder] en klant.

De tekst van onze aanbieding spreekt over de preventief geregelde standaard manier van communiceren, de onderlinge informatie-uitwisseling en eenduidigheid in de communicatie. Ook voor mogelijke minder frequent voorkomende situaties als verlenging van de termijn voor de opschortende voorwaarden, wijzigingen in situaties bij de klant, in de aflossingscapaciteit en in de hoogte van het onder opschortende voorwaarden verstrekte krediet, wordt preventief gecommuniceerd. Als dit soort situaties zich voordoet wordt tussen [Aanbesteder], klant en ons bureau daarover feitelijk gecommuniceerd.

Mede om te voorkomen dat de klant onvoldoende wordt geïnformeerd werken we met vaste contactpersonen die gedurende elke fase van het traject bereikbaar zijn op kantoor, telefonisch en via de e-mail. We hebben in onze aanbieding geen onderbouwde en uitgewerkte voorbeelden gegeven van beperkte informatieverstrekking door bureaus die bij andere gemeenten werken. Omdat het ons niet bekend is waarom zij dat doen kunnen we dat ook niet onderbouwen en uitwerken.

Aanvullend geven wij uit privacy overwegingen en minimaal zo belangrijk, uit principe, in aanbiedingen geen negatieve voorbeelden met namen van collega-bedrijven met concurrerende bedrijfsactiviteiten.

Als laatste is het ons niet duidelijk waarom in de gunningsbeslissing bij het onderdeel G4 Saneringskrediet, voor het genoemde onderwerp naar concreet onderbouwde of uitgewerkte voorbeelden van andere bedrijven wordt gevraagd.

### **G5 Social Return**

U geeft aan dat u een meerwaarde ziet in de aangeboden ondersteuning voor mensen in loondienst als werklozen die zich oriënteren op ondernemerschap.

\*\* De voorlaatste alinea van onze aanbieding geeft daarnaast het aanbod voor Quick Scans voor de afdeling zelf om binnen de steeds snel wijzigende marktomstandigheden optimaal georganiseerd te blijven ten dienste van een hogere uitstroom.

U geeft in uw gunningsbeslissing: "U biedt een aanbod die is gebonden aan vaste programma's, daarmee voldoet u aan de gevraagde aspecten. Opdrachtgever vindt het aanbod wel weinig flexibel".

\*\* U gebruikt in uw opmerking de term 'vaste programma's'. Het is niet duidelijk waarom het beschrijvende woord 'vaste' door u wordt gekoppeld aan onze beschrijvingen. In onze beschrijving komt het woord 'vaste' niet voor, mede omdat de programma's uitsluitend bedoeld zijn om structuur te geven aan de werkzaamheden, zodat zo effectief mogelijk en in financiële zin ook zo efficiënt mogelijk gewerkt wordt om de uitstroom te helpen te vergroten.

Het geschatte beschikbare bedrag voor Social Return, zijnde 5% van de opdracht-som, heeft een bepaalde hoogte. Het is belangrijk om dat beperkte bedrag effectief te besteden. Om te voorkomen dat er per situatie teveel geld wordt besteed aan de manier van werken en er zo minder geld beschikbaar blijft om de betreffende kandidaat of groep van kandidaten te helpen, is een vooraf bepaalde werkstructuur belangrijk (programma). Om de flexibiliteit te waarborgen is in alle gevallen maatwerk mogelijk.

Onderaan de pagina staat onder het kopje Uitvoering, dat stap 1 voor elke invulling van Social Return is: "het afstemmen van inzet met de contactpersoon van het Werkplein Social Return".

Per kandidaat of groep van kandidaten wordt gezamenlijk het unieke doel en daar aan volgend ook het voor de kandidaat of groep van kandidaten unieke programma bepaald. Bij voorkeur passend in een vooraf gestructureerd programma, maar dat is niet noodzakelijk.

In deze stap is de flexibiliteit gewaarborgd.

Maatwerk: we werken dus op een manier waarbinnen elk onderwerp en elke situatie gevat kan worden. Dat wordt in verschillende tekstdelen in de aanbieding bevestigd.

Voor loondienst.

In de 2e alinea, voorlaatste zin is maatwerk beschreven voor de mensen die een baan in loondienst zoeken.

Mogelijk het fysiek werk uit laten voeren van werk bij ons bureau (zie 3e alinea van de tekst) is per definitie maatwerk.

Voor het oriënteren op ondernemerschap.

De 6e alinea geeft als eerste zin "Elk programma is maatwerk,..."

Elk onderwerp voor ondernemerschap valt onder één van de 4 genoemde onderwerpen in deze alinea. De focus op één om meer onderwerpen per kandidaat op groep van kandidaten is maatwerk.

Als volgende aanduiding voor maatwerk en flexibiliteit gelden de eerste vier stappen die worden aangegeven onder het kopje "Uitvoering". En dan met name zoals hiervoor aangegeven bij stap 1.

Flexibiliteit c.q. maatwerk is uiteraard ook aan de orde bij de werkzaamheden zoals beschreven in de voorlaatste alinea.

Uit bovenstaande blijkt dat we in samenwerking met [Aanbesteder] een grote flexibiliteit aanbieden in de soorten aangeboden programma's / werkzaamheden.

Binnen de programma's / werkzaamheden is er voor een kandidaat of groep van kandidaten flexibiliteit in de aanpak om het doel voor de kandidaat of groep van kandidaten te bereiken.

Het is niet duidelijk waarom in de gunningsbeslissing het "aanbod wel weinig flexibel" wordt gevonden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Nogmaals verzoeken wij u met klem om onze inschrijving gelet op bovenstaande uiteenzetting opnieuw te beoordelen. Wanneer onverhoopt blijkt, dat er geen gewenste reactie volgt n.a.v. dit schrijven beraden wij ons op eventuele juridische vervolgstappen of het opstarten van een klachtenprocedure.'

- 1.7. Op 30 april 2019 heeft aanbesteder per brief als volgt op de klacht van ondernemer gereageerd:

'(...)

Het beoordelingsteam heeft de afgelopen week zorgvuldig uw punten bestudeerd en daarbij is de conclusie getrokken dat zij geen aanleiding zien om uw inschrijving opnieuw te beoordelen. Er is geen sprake van onvoldoende motivatie omtrent de gunningsbeslissing en/of een ondeugdelijke motivering.

(...).'

- 1.8. Op verzoek van ondernemer heeft op 6 mei 2019 overleg tussen ondernemer en aanbesteder plaatsgevonden. In het door aanbesteder opgestelde verslag van dit overleg is onder meer het volgende opgenomen:

'(...)

De aanwezigen hebben zich als eerst aan elkaar voorgesteld, waarna de aanwezigen vanuit [Aanbesteder] het proces hebben toegelicht. Er is daarbij aangegeven dat het gesprek alleen bedoeld is om een verduidelijking van de beoordeling te geven en waarbij er geen sprake is van een herbeoordeling of aanvullende motivatie. Er is samen afgestemd om de brief van 19 april jl. (...) van [Ondernemer], puntsgewijs door te nemen. Zoals aangegeven in onze brief d.d. 30 april jl. (...) zijn deze punten ook bestudeerd door het beoordelingsteam maar gaf dit geen reden om de beoordeling te wijzigen.

Wat betreft gunningscriteria Adviesrapport (G2) is er verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat de onderdelen bedrijfsresultaten en prognose, conclusie en hoe de aanvrager is bezocht niet zijn beschreven, maar slechts summier zijn benoemd. Er is tevens verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat de wettelijke mogelijkheden niet voldoende zijn uitgewerkt en er is verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat het niet duidelijk is of de partner een inkomen heeft en wat haar financiële positie is. Ten



slotte is er verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat het niet duidelijk is hoe de klant zijn financieel beheer op een hoger peil gaat brengen. Op basis hiervan kan niet gesteld worden dat de gevraagde aspecten voldoende zijn onderbouwd en/of uitgewerkt en waarbij de toelichting niet voldoet aan de verwachtingen.

Wat betreft gunningscriteria Saneringskrediet (G4) is er verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat het niet concreet onderbouwd of uitgewerkt is (door middel van voorbeelden) dat in de praktijk de klant bij schuldhulpverlening vaak onvoldoende wordt geïnformeerd. Op basis hiervan kan niet gesteld worden dat er op een aantal onderdelen meerwaarde is geboden.

Wat betreft gunningscriteria Saneringskrediet (G4) is er verduidelijkt waarom het beoordelingsteam heeft geoordeeld dat er geen uitstekend is gegeven. De meerwaarde wordt gezien, maar het overtreft de verwachtingen niet.

(...)'.

- 1.9. Op 15 mei 2019 heeft ondernemer een aanvulling op het verslag van het overleg van 6 mei 2019 verstuurd waarin het volgende is opgenomen:

'(...)

Derde alinea m.b.t. G2, het onderzoeksrapport.

Op 6 mei 2019 is vooraf door [Ondernemer] verwoord wat de hoofdlijnen van het onderzoek en de geadviseerde oplossing inhoudt. Het adviesrapport betreft de volgende bedrijfssituatie.

Er is sprake van een Vof waarbij de medevenoot van de cliënt verantwoordelijk was voor het financieel beheer. Hij deed echter zijn werk dermate slecht dat er sprake is van een liquiditeitsprobleem. De oplossing van het probleem ligt in het stopzetten van de VoF en dat cliënt als eenmanszaak verder gaat ter voorziening in het levensonderhoud.

Deze lijn werkt door in het gehele adviesrapport (G2). Belangrijke aspecten die direct te maken hebben met de analyse en oplossing om de Vof te ontbinden zijn uitvoerig verwoord in het onderzoeksrapport. De ondernemer bleek tijdens het onderzoek competent en de gerealiseerde omzet en de prognoses voor de omzet geven geen enkele twijfel. De indruk ontstaat in de gunningsbrief van [Aanbesteder] van 15-4-2019 dat de opmerkingen t.a.v. het adviesrapport horen bij een ander probleem en oplossing. Het adviesrapport betreft dus niet een ondernemer die bijvoorbeeld zijn omzet niet op orde heeft of die onvoldoende ondernemers competenties heeft.

Uit de gunningsbrief van 15-4-2019 van [Aanbesteder] komt het volgende. Hierna steeds onderstreept de door het beoordelingsteam opgeschreven tekortkoming op het adviesrapport.

De bedrijfsresultaten zouden niet goed zijn beschreven. [Ondernemer] heeft toegelicht dat de bedrijfsresultaten en prognose gezien de aard van het probleem en de oplossing realistisch zijn aangegeven. De ontwikkelingen in de branche en de markt ondersteunen de bedrijfsvoering van cliënt. De onderbouwing is dus gerelateerd aan de probleemstelling en de oplossing van het probleem, dus het opheffen van de Vof en dat cliënt doorgaat als eenmanszaak.

De conclusie in het onderzoeksrapport. Deze is volledig geschreven op basis van de analyse en oplossing voor de cliënt.

Hoe de aanvrager is bezocht zou niet in het adviesrapport staan. In het onderzoeksrapport zijn van het maken van een afspraak op het huisadres en de

aanduiding van het bezoek aan het huisadres de tekstregels in het adviesrapport ter plekke aangewezen door [Ondernemer]. Meer kort door de bocht: zie pagina 4 van het adviesrapport.

De wettelijke mogelijkheden zouden niet goed zijn uitgewerkt in het adviesrapport. [Ondernemer] heeft toegelicht dat er in dit kader feitelijk twee soorten van ondersteuning zijn te benoemen. Dat is de verstrekking van in enige vorm tijdelijk Ondersteuning Levensonderhoud en / of de verstrekking van een Bbz-bedrijfskrediet. Zo is dat concreet beschreven in het adviesrapport. Gezien het feit dat de cliënt en zijn echtgenote gehuwd zijn, houdt in dat mogelijkheden gelden voor beide personen.

De rol van de echtgenote van cliënt. [Aanbesteder] geeft onder meer aan dat het niet duidelijk is of zij een inkomen heeft en wat de financiële positie is. In het kader van de Participatiewet is er sprake van een gezamenlijke huishouding. Als er ergens in de tekst wordt benoemd dat er geen nadere schulden zijn geldt dat voor cliënt en ook voor zijn echtgenote. Het is dan ook onduidelijk waarom [Aanbesteder] een opmerking heeft dat de schulden van de echtgenote niet zijn beschreven. Tijdens het gesprek is onder andere de letterlijke tekst aangewezen, onderaan pagina 7, dat de echtgenote geen inkomsten heeft. Op verschillende plekken in het adviesrapport is de rol benoemd van de echtgenote. De rol van de echtgenote is daarmee belicht in het kader van de analyse van het probleem en de oplossing.

Begeleiding voor cliënt. Het is [Aanbesteder] niet duidelijk volgens de gunningbrief hoe de cliënt het financieel beheer op een hoger peil gaat brengen, wat hij gaat doen en of hij hier hulp bij krijgt of inschakelt. In het onderzoeksrapport is letterlijk aan te wijzen dat de cliënt hulp krijgt. Enerzijds van de boekhouder voor het financiële deel en anderzijds door rapporteur voor aspecten zoals marketing, zo geschiedt het nu ook in de praktijk. Een opmerking van de medewerkers van [Aanbesteder] op 6 mei was dat het beoordelingsteam vindt dat niet aangegeven is hoe die hulp wordt geborgd, tenminste zo hebben wij die mondelinge opmerking begrepen. Het is daarbij volledig onduidelijk waarom [Aanbesteder] op deze gedachte komt dat er specifiek geborgd zou moeten worden in deze situatie van deze cliënt. De boekhouder geeft de hulp en de rapporteur is dezelfde persoon als degene die hulp biedt.

Het financieel beheer van de cliënt zelf zou een oorzaak zijn van de problemen. In het licht van de analyse van het probleem en de oplossing is dit nergens in het adviesrapport genoemd. Deze tekst van [Aanbesteder] in de gunningsbrief vloeit wellicht voort uit een eigen aanname van het beoordelingsteam van [Aanbesteder]? Commentaar verder overbodig.

Vierde alinea in uw brief van 7 mei m.b.t. G4, het Saneringskrediet. Betreft het onderdeel G4 van de gunningsbrief.

In dit tekstdeel van de gunningsbrief wordt door [Aanbesteder] gerefereerd aan het niet onderbouwen van iets dat niet gebeurt. [Ondernemer] geeft op 6 mei aan in het gesprek dat de focus ligt op het weergeven van de acties die uitgevoerd worden om te komen tot een succesvolle situatie voor de betreffende cliënt.

Er ontstond tijdens het gesprek op 6 mei een hele discussie over wat de zin of de onzin is om een nadere toelichting of voorbeelden te moeten geven van iets dat niet gebeurt. Zowel van de zijde van [Aanbesteder] als van [Ondernemer] kon daar op 6 mei geen zinvol antwoord op gegeven worden. Wel is door [Ondernemer] mondeling aangegeven dat er in veel situaties, in ieder geval ook bij andere gemeenten, sprake is van miscommunicatie bij saneringsprocessen. Nadere inhoudelijke details zijn in het gesprek op 6 mei niet gegeven.

Vijfde Alinea van uw document van 7 mei G5 Social Return. U schrijft hier opnieuw Saneringskrediet G4, we nemen aan dat u G5 bedoelt.

[Ondernemer] geeft aan 1) dat er niet 2 maar 3 diensten worden aangeboden binnen Social Return G5. [Aanbesteder] noemt in de gunningsbrief van 15-4-2019 maar 2.

En 2) omdat de beschikbare middelen (5%) beperkt zijn moet er om de mensen zonder werk maximaal te helpen gestructureerd worden gewerkt.

[Aanbesteder] geeft in de gunningsbrief aan dat [Ondernemer] werkt met 'vaste programma's'. Dat is niet door [Ondernemer] beschreven maar een eigen toevoeging van [Aanbesteder] die in de gunningsbrief wel wordt toegerekend aan [Ondernemer]. Het is niet duidelijk waarom [Aanbesteder] de programma's vast' noemt terwijl het niet beschreven staat in de aanbieding van [Ondernemer].

[Aanbesteder] gaf aan tijdens het gesprek op 6 mei aan dat het aantal punten voor G5 in de gunningsbrief best wel hoog is ondanks de opmerkingen. [Ondernemer] geeft aan dat als er in de gunningsbrief fouten in de beoordeling zitten deze fouten moeten worden gecorrigeerd. Dan volgt pas het effect de beoordeling. Dat 'de opdrachtgever het aanbod wel weinig flexibel vind' is derhalve een onjuiste constatering van [Aanbesteder] en moet worden verwijderd in de gunningsbrief. De correctie van de gunningsbrief geldt ook voor de toelichtingen in G2 en G4.

Gegevens staan verspreid G2. Er zijn meer opmerkingen gemaakt tijdens het gesprek op 6 mei 2019. Onder andere de door [Aanbesteder] genoemde opmerking dat gegevens verspreid zouden staan binnen het adviesrapport. De mate van het verspreid staan van gegevens is in de aanbestedingsprocedure niet als beoordelingscriterium benoemd en mag derhalve niet voorkomen in een beschrijving van welke fase van beoordeling dan ook.

Nadruk op 'niet'. In de gunningsbrief van [Aanbesteder] van 15-4-2019 ligt de focus op wat 'niet' vermeld is. De beoordelingspunten zijn echter in gevallen

1. Feitelijk onjuist, in minimaal 3 situaties wordt gezegd dat de informatie niet is vermeld in het adviesrapport, terwijl de teksten feitelijk wel in het adviesrapport staan.
2. In andere situaties schrijft [Aanbesteder] op basis van eigen interpretaties teksten in de gunningsbrief.
3. Als derde wordt in de gunningsbrief door [Aanbesteder] verwezen naar ontbrekende teksten die a) alleen een informatieve of b) in het kader van de analyse van het probleem binnen de Vof en de oplossing voor cliënt (probleem bij de vennoot binnen de vof, als oplossing het opheffen van de vof en het verder gaan als eenmanszaak door cliënt), geen essentiële onderbouwende functie hebben.

Positief kwalificerende aspecten G2. Een andere opmerking die gemaakt is tijdens het gesprek op 6 mei is, dat door de grote mate van onjuiste of vermeende negatieve aspecten met betrekking tot het adviesrapport dit de onderkenning van positieve aspecten in de weg staat. [Aanbesteder] geeft in de gunningsbrief aan dat zij .... 'Het adviesrapport niet goed kunnen beoordelen.' Het adviesrapport bevat echter ook bijzondere aspecten die 'redelijk uniek zijn in de markt.'

Zoals verwoord op 6 mei 2019 zijn dit onder andere:

1. Het concept en de wijze waarop om een gesprek te beginnen met een ondernemer in moeilijkheden over de benodigde financiële middelen om structureel te kunnen voorzien in eigen levensonderhoud is redelijk uniek. zie bijvoorbeeld

hoofdstuk 7.4. Tijdens het gesprek op 6 mei is dit ook aan de medewerkers van [Aanbesteder] toegelicht.

2. De audit trail (vanuit kwaliteitsoogpunt).

3. Risico analyse voor levensvatbaarheid van het bedrijf van cliënt

4. De volledigheid van de analyse en de korte beschrijving van verschillende onderdelen van het bedrijfsproces.

Door het wegnemen van onjuiste negatieve aspecten in de gunningsbrief ontstaat er ruimte voor het benoemen van de specifieke positieve kwalificaties.

(...)

1.10. Op 15 mei 2019 heeft ondernemer de volgende klacht bij aanbesteder ingediend.

(...)

#### **4. KLACHT**

De gunningsbrief van [Aanbesteder] (...) dd. 15 april 2019, geeft in de toelichtingen voor Adviesrapport (G2), Nazorg (G3), Saneringskrediet (G4) en Social Return (G5) steeds een toelichting op de score die door [Aanbesteder] is gegeven.

De toelichtingen per onderdeel zijn in korte bewoordingen aangegeven, er is geen inhoudelijke toelichting gegeven.

Hoe de verschillende communicatiestoornissen zijn ontstaan is onbekend. Bijvoorbeeld de zin onder onderdeel G2 is bijzonder: "Opdrachtgever kan door het missen en of summier beschrijven van een aantal onderdelen het adviesrapport niet goed beoordelen".

Dat de lezer van [Aanbesteder] een aantal onderdelen mist is bijzonder omdat de aangeduide onderdelen gewoon in het adviesrapport staan.

Ook geeft [Aanbesteder] in de gunningsbrief eigen inhoudelijke aanvullingen die niet in het adviesrapport staan. [Aanbesteder] geeft vervolgens toelichtingen op haar eigen inhoudelijke aanvullingen.

De toelichtingen in de gunningsbrief gaan volledig voorbij aan het probleem van de aanvrager, de analyse van het probleem en de aangereikte oplossing. Alle relevante punten zijn uitgewerkt en beschreven in het adviesrapport.

De inhoud van de gunningsbrief geeft een grote zorg in de zin dat mogelijk niet de juiste documenten zijn gelezen of dat de inhoud is beoordeeld op onderdelen die op zich informatief kunnen zijn, maar geen directe relatie hebben met het probleem, de analyse en de oplossing van het probleem van de aanvrager. Het ontbreken van een duidelijke toelichting in de gunningsbrief zelf en ook bij latere verzoeken daartoe versterkt deze zorg.

(...)

Er is na het verstrekken van de gunningsbrief dd. 15-4-2019 geen enkele schriftelijke inhoudelijke toelichting gegeven op de opmerkingen die [Ondernemer] ten aanzien van de gunningsbrief middels haar brief op 19-4-2019 heeft ingebracht bij [Aanbesteder].

Wij blijven het oneens met de beslissing van [Aanbesteder] om de beoordeling niet te herzien.

(...)

#### **4.1 Uiteenzetting**

(...)

Voorafgaand aan de tekst van de brief van 19-4-2019 wordt eerst in tabelvorm een overzicht gegeven van de relevante onderdelen zoals genoemd in de gunningsbrief van [Aanbesteder] met daarbij constatering. De constatering kan zijn:

1. Feitelijk onjuist. De [Aanbesteder] geeft aan dat het onderdeel ontbreekt. Dat is niet correct de tekst is wel verwoord in de aanbieding van [Ondernemer].
2. [Aanbesteder] geeft eerst een eigen interpretatie die niet strookt met de tekst in de aanbieding. Daarna geeft [Aanbesteder] een toelichting op de eigen onjuiste constatering.
3. [Aanbesteder] geeft beperkingen aan van de tekst in de aanbieding van [Ondernemer]. Deze teksten hebben a) alleen een informatieve functie of b) in het kader van de analyse van het probleem binnen de Vof en de oplossing voor cliënt (probleem bij de vennoot binnen de vof, als oplossing het opheffen van de vof en het verder gaan als eenmanszaak door cliënt), geen essentiële onderbouwende functie. De teksten zijn derhalve functioneel opgebouwd en relevant voor het betreffende onderdeel in de aanbieding van [Ondernemer].

	Onderdeel uit gunning-brief van [Aanbesteder] van 19 april 2019	Staat wel in de tekst van de aanbidding	Is een eigen interpretatie van [Aanbesteder]	Tekst betreft een functionele onderbouwing
G2				
A	Bedrijfsresultaten en prognoses			X
B	Conclusie			X
C	Hoe aanvrager is bezocht	X		
D	Wettelijke mogelijkheden	X		
E	Adviesrapportage conform par 8.2.3	X		
F	Beschrijving situatie echtgenote	X		
G	Financieel beheer aanvrager	X	X	
H	Opdrachtgever kan ook niet beoordelen (zie ook hoofdstuk hierna) **1			
G4				
I	Gevraagde onderbouwing		X	
G5				
J	Structuur is beschreven		X	
(...)				

\*\*\*) Het adviesrapport is door [Aanbesteder] reeds eerder beoordeeld in een actuele situatie. Zie betreffende hoofdstuk hierna.

(...)

Door het wegnemen van onjuiste negatieve aspecten in de gunningsbrief ontstaat er ruimte voor het benoemen van de specifieke positieve kwalificaties. Als voorbeeld het volgende.

Positief kwalificerende aspecten G2. Het adviesrapport bevat bijzondere aspecten die 'redelijk uniek zijn in de markt.

Dit zijn onder andere:

1. Het concept en de wijze waarop om een gesprek te beginnen met een ondernemer in moeilijkheden over de benodigde financiële middelen om structureel te kunnen voorzien in eigen levensonderhoud is redelijk uniek. zie bijvoorbeeld hoofdstuk 7.4. Tijdens het gesprek op 6 mei is dit ook aan de medewerkers van de gemeente Groningen toegelicht.
2. De audit trail (vanuit oogpunt van kwaliteits).
3. Risico analyse voor levensvatbaarheid van het bedrijf van cliënt
4. De volledigheid van de analyse.

#### **4.2 Indien klacht**

Hierbij dient [Ondernemer] een klacht in tegen de formulering van de gunningsbeslissing en toelichtingen zoals verwoord in de Gunningsbrief van [Aanbesteder] (...) dd .15-4-2019.

De beoordeling binnen de aanbestedingsprocedure gaat voorbij aan het feitelijke onderwerp van de aanvraag.

De opmerkingen van [Aanbesteder] dat bepaalde onderwerpen niet behandeld zouden zijn in het adviesrapport kunnen worden verwijderd.

Dat geldt ook voor de opmerkingen die zijn gemaakt op basis van de eigen interpretatie van [Aanbesteder].

Tot slot resteren een aantal functioneel correcte onderbouwingen die [Aanbesteder] 'summier' vindt, deze toelichtingen kunnen ook worden verwijderd of worden afgezwakt.

Voor meer details zie het hoofdstuk 'uiteenzetting' hierboven.

Als zodanig resulteren de correcties van de toelichtingen in de gunningsbrief van [Aanbesteder] in geen of heel beperkt negatieve opmerkingen bij de beoordeling.

Ons verzoek is om de beoordeling van de aanbieding van [Ondernemer] opnieuw te laten plaatsvinden en als zodanig [Ondernemer] toe te voegen aan de lijst van leveranciers.

## **5. ADVIESRAPPORT G2 IS REEDS EERDER BEOORDEELD DOOR [AANBESTEDER]**

Inleiding.

Het binnen de aanbesteding aangeboden adviesrapport G2 verwoordt een situatie van een echte aanvraag van een cliënt aan [Aanbesteder]. De aanvraagprocedure is bij [Aanbesteder] geheel doorlopen, inclusief de positieve beoordeling van het adviesrapport en het toekennen van een krediet onder voorwaarden door de [Aanbesteder]. [Ondernemer] heeft de analyse uitgevoerd, de ondernemer op specifieke punten geholpen c.q. geadviseerd en het concept adviesrapport naar de Afdeling Zelfstandigen van [Aanbesteder] verstuurd.

(...)

De aanbieding G2 van [Ondernemer] is in geanonimiseerde vorm gebaseerd op een echte aanvraag van een cliënt voor ondersteuning op basis van de Bbz.

De cliënt is bezocht, er is een analyse uitgevoerd, diverse onderwerpen zijn bij het onderzoek betrokken, er is specifiek advies gegeven aan cliënt en uiteindelijk is er een conceptoplossing beschreven. Het betreffende adviesrapport is in concept aangeleverd aan [Aanbesteder], net zoals dat bij elk ander onderzoek van toepassing is.

Het conceptrapport is tijdens een bijeenkomst bij [Aanbesteder] op woensdag 20 maart besproken. Het resultaat van de bespreking op 20 maart is op 21 maart verwerkt in het adviesrapport, een en ander zoals beschreven in hoofdstuk 1.1 van het adviesrapport G2.

Er is een definitieve versie van het adviesrapport gemaakt, [Aanbesteder] heeft de beschikking opgemaakt voor de cliënt en de cliënt heeft deze ontvangen.

(...)

Conclusie ten aanzien van het adviesrapport: in de werkelijke situatie, tijdens alle telefonische communicatie met [Aanbesteder], communicatie via de mail en via papier met [Aanbesteder] en ook tijdens de fysieke bespreking van rapporteur van [Ondernemer] met de consulenten van [Aanbesteder] op 20 maart is niet aan de

orde geweest dat het adviesrapport niet goed te beoordelen zou zijn. Opmerking: de op 20 maart met de consultants besproken onderwerpen hebben geen directe relatie met de opmerkingen die [Aanbesteder] geeft in hun gunningsbrief van 15-4-2019.

(...)

Het is bijzonder dat in de gunningsbrief binnen de aanbestedingsprocedure de conclusie wordt getrokken door de medewerkers van [Aanbesteder] dat "het adviesrapport niet te beoordelen zou zijn" terwijl medewerkers van de Afdeling Zelfstandigen van [Aanbesteder] in werkelijkheid een succesvolle situatie met het adviesrapport hebben gerealiseerd.'

- 1.11. Op 6 juni 2019 heeft aanbesteder als volgt op de klacht van ondernemer gereageerd:

(...)

*Inhoudelijk*

De door [Ondernemer] op 15 mei jl. ingediende klacht is inhoudelijk beoordeeld maar geeft geen reden om de beoordeling en daarmee de gunningsbeslissing te herzien. In de gunningsbrief zijn de relevante redenen voor de afwijzing opgenomen, deze zijn in het gesprek van 6 mei jl. mondeling toegelicht.

Vooropgesteld zij dat het beoordelingsteam zich bij de beoordeling dient te baseren op de inschrijving en niet op latere toelichtingen van een inschrijver.

Wat betreft de beoordeling van het gunningscriterium Adviesrapport (G2) spitst de discussie zich toe op de onderbouwing van een aantal onderdelen en de concreetheid. Het beoordelingsteam en [Ondernemer] verschillen daarbij van mening over welke informatie relevant is voor de levensvatbaarheidstoets. In de afwijzingsbrief zijn de betreffende onderdelen reeds benoemd en deze zijn mondeling toegelicht op 6 mei jl. Een voorbeeld is het onderdeel bedrijfsresultaten en prognose. De bedrijfsresultaten zijn wel benoemd maar niet goed onderbouwd. Uit het rapport blijkt bijvoorbeeld niet hoe de netto-omzet wordt behaald en hoe deze is berekend, een onderbouwing van de cijfers wordt niet gegeven. Ook de prognoses worden niet onderbouwd. Hoe ziet de markt er bijvoorbeeld uit, is er concurrentie?

Verder wordt vermeld dat voor 2020 en verder een soortgelijke omzet en winst wordt verwacht als in 2019 maar wordt dit niet onderbouwd. Een ander voorbeeld is het ontbreken van belangrijke informatie over de partner. Naast inkomsten uit werk kan deze ook inkomsten uit andere bronnen hebben. Ook is in het adviesrapport niet aangegeven of de partner schulden heeft, de financiële positie ontbreekt. De stelling dat er sprake is van een gezamenlijke huishouding is niet afdoende om hieruit conclusies te trekken ten aanzien van de partner. Verder wordt aangegeven dat de partner gaat meewerken, is zij echter wel capabel?

Het beoordelingsteam blijft van mening dat de in de gunningsbrief specifiek benoemde onderdelen in het ingediende adviesrapport niet voldoende zijn toegelicht en/of slecht onderbouwd en/of uitgewerkt waardoor op basis van het adviesrapport het bepalen van de levensvatbaarheid niet mogelijk is.

Wat betreft de opmerking in de klacht dat het adviesrapport G2 reeds eerder is beoordeeld door [Aanbesteder], kan het beoordelingsteam [Ondernemer] niet volgen. In tegenstelling tot bij de aanbesteding uit 2015 (...), was het adviesrapport (G2) bij deze aanbestedingsprocedure een gunningscriterium. In § 8.2.3 Offerteaanvraag waren de onderdelen en onderwerpen aangegeven die in ieder geval beschreven dienden te worden. Inschrijvers dienden hier rekening mee te houden bij



hun inschrijving en dit vormde het beoordelingskader voor het beoordelingsteam. Dat in de dagelijkse praktijk minder streng op deze onderdelen zou zijn gecontroleerd doet niet ter zake.

Ook wat betreft de beoordeling van de gunningscriteria Saneringskrediet (G4) en Social Return (05) ziet het beoordelingsteam geen reden om de beoordeling te wijzigen.

(...)

### ***Beoordeling interne reactie***

Voormelde reactie is, mede aan de hand van de door u reeds verstrekte informatie en de aanbestedingsdocumenten, getoetst. Ter vermijding van misverstanden betreft deze toetsing niet een herbeoordeling van uw inschrijving. Dit, omdat het beoordelingsteam specifieke deskundigheid en een zekere beoordelingsvrijheid heeft. Derhalve is alleen getoetst of er is beoordeeld conform de vooraf gecommuniceerde procedure en er niet sprake is van zodanige inhoudelijke onjuistheden en/of onduidelikheden dat de gunningsbeslissing niet deugt.

Op basis van de interne reactie, de aangeleverde informatie en de aanbestedingsdocumenten komen wij tot de conclusie dat conform de gecommuniceerde procedure is beoordeeld. De gegeven motivering voor de behaalde scores achten wij ook afdoende en niet onbegrijpelijk. Weliswaar kan er altijd meningsverschil zijn over de waardering van bepaalde punten. Dit is echter inherent aan een kwalitatieve beoordeling waarbij het beoordelingsteam een zekere beoordelingsvrijheid heeft. Het beoordelingsteam dient zich daarbij bij de beoordeling te baseren op wat bij inschrijving is ingediend.

Tot slot is er reeds definitief gegund en heeft u niet tijdig een civiel kort geding aanhangig gemaakt waardoor u uw rechten ter zake heeft verwerkt. Zo dit al mogelijk zou zijn, ziet [Aanbesteder] ook geen reden om de reeds gesloten overeenkomsten ontbinden. Tevens kunnen wij gelet op het naar alle inschrijvers in acht te nemen gelijkheidsbeginsel niet de procedureregels wijzigen door u alsnog toe te voegen.

Gelet op bovenstaande achten wij uw klacht ongegrond en wijzen wij u vordering om alsnog toegevoegd te worden aan de lijst van leveranciers af.'

## **2. Beschrijving klacht**

Aanbesteder heeft fouten gemaakt bij de kwalitatieve beoordeling van de inschrijving van ondernemer en weigert ten onrechte deze fouten te corrigeren. Tevens valt de beoordeling van aanbesteder voor het gunningscriterium G2 Adviesrapport niet te rijmen met het feit dat aanbesteder eerder in het concrete geval juist tevreden was met de door ondernemer op dat punt voorgestelde aanpak.

## **3. Onderbouwing klacht**

- 3.1. Ter onderbouwing van zijn klacht heeft ondernemer zijn klachtbrief van 19 april 2019 (zie 1.6 hiervoor) integraal overgenomen. Daaraan voegt ondernemer een inhoudelijke reactie toe op (delen van) de brief van aanbesteder van 6 juni 2019 (zie 1.11 hiervoor) waarin een inhoudelijke reactie op zijn op 15 mei 2019 bij aanbesteder ingediende klacht (zie 1.10 hiervoor) is gegeven. Ondernemer stelt zich op het standpunt dat aanbesteder op geen enkele wijze ingaat op de fouten die

zijn gemaakt bij de beoordeling van zijn aanbieding, die hij heeft weergegeven in de tabel zoals opgenomen in hoofdstuk 5.1 van zijn klachtbrief van 15 mei 2019.

- 3.2. Ondernemer acht de beoordeling van zijn inschrijving voor het gunningscriterium G2 'Adviesrapport' waarbij aanbesteder heeft aangegeven dat onderdelen, waaronder het onderdeel 'bedrijfsresultaten en prognose', niet zijn beschreven maar summier benoemd, onjuist. Ter onderbouwing van zijn stelling dat dit onderdeel wel is beschreven verwijst ondernemer naar de door hem ingediende klacht bij aanbesteder van 19 april 2019 (zie 1.6 hiervoor), alsmede naar hoofdstuk 7 van het Adviesrapport (G2) bij zijn inschrijving.
- 3.3. Ondernemer acht voorts de beoordeling van zijn inschrijving voor het gunningscriterium G2 'Adviesrapport' van zijn inschrijving, waarin aanbesteder aangeeft dat het in het adviesrapport niet duidelijk wordt of de echtgenote van de klant een inkomen heeft en wat haar financiële positie is, onjuist. Ondernemer onderbouwt dit standpunt met verwijzing naar hoofdstuk 3 van het Adviesrapport (G2) bij zijn inschrijving.
- 3.4. Ondernemer stelt dat er slechts in beperkte mate sprake is van een toetsing door aanbesteder van zijn inhoudelijke reactie op de mededeling van de gunningsbeslissing, zoals verwoord in zijn klachtbrief van 15 mei 2019 (zie 1.10 hiervoor)
- 3.5. Ondernemer merkt ten slotte nogmaals op dat het door hem in zijn inschrijving opgenomen adviesrapport (G2) in werkelijkheid in 2019 in opdracht van aanbesteder is opgesteld en toen succesvol door aanbesteder is getoetst en beoordeeld, zonder de op- en aanmerkingen die in de aanbestedingsprocedure op dit adviesrapport zijn gegeven (zie ook hoofdstuk 5 van de klachtbrief van 15 mei 2019 in 1.10 hiervoor).

#### **4. Reactie aanbesteder**

- 4.1. In zijn reactie onderscheidt aanbesteder in de geherformuleerde klacht twee elementen, te weten:
  1. Is er beoordeeld conform de vooraf gecommuniceerde procedure en is er niet sprake van zodanige onjuistheden en/of onduidelijkheid dat de gunningbeslissing niet deugt;
  2. Voldoet de motivering van de gunningsbeslissing zoals verwoord in de brief van 15 april 2019 en nadien toegelicht aan de eisen.
- 4.2. Met betrekking tot het eerste element stelt aanbesteder het volgende. Aanbesteder stelt zich op het standpunt dat de door ondernemer ingediende bezwaren en klachten tegen de gunningbeslissing van 15 april 2019 (zie 1.5 hiervoor) zorgvuldig en zowel schriftelijk als mondeling zijn beantwoord. De door ondernemer aangedragen punten waren en zijn voor aanbesteder geen reden om de beoordeling en daarmee de gunningbeslissing te herzien. Wat betreft de inhoudelijke beoordeling van de klacht van ondernemer verwijst aanbesteder naar zijn reactie van 6 juni 2019 (zie 1.11 hiervoor) en handhaaft hij het daarin verwoorde standpunt.
- 4.3. Met betrekking tot het tweede element stelt aanbesteder dat de gunningsbeslissing transparant is gemotiveerd. Aanbesteder heeft een nationaal openbare aanbestedingsprocedure gevolgd waarop artikel 2.130 Aanbestedingswet 2012 niet van toepassing is. Dit laat onverlet de verplichting van de aanbesteder om de gunningsbeslissing transparant te motiveren. Aanbesteder verwijst in dit verband naar de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van 19 december 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3549, JAAN 2018/35 m.nt. A.B.B. Gelderman en L.J.

Vermeulen. De kern van de motiveringsverplichting is dat met de motivering van de gunningsbeslissing de afgewezen inschrijver voldoende houvast is geboden om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is. Aanbesteder heeft hier gevolg aan gegeven.

- 4.4. Aanbesteder stelt dat er een absolute beoordelingsmethode is gehanteerd, waarbij de inschrijvingen zijn beoordeeld 'op de eigen merites (verdiensten) puur en alleen op de basis van de criteria en aspecten zoals vermeld in de aanbestedingsstukken'. Per gunningcriterium was aangegeven welke onderwerpen/onderdelen minimaal dienden te worden beschreven. In de gunningsbeslissing heeft aanbesteder de namen opgenomen van degenen aan wie aanbesteder voornemens was te gunnen, alsmede hun eindscores en hun scores op de (sub)gunningcriteria. Daarnaast is bij elke afgewezen inschrijver, in dit geval ondernemer, in de bijlage bij de mededeling van de gunningsbeslissing toegelicht (zie 1.5.2 hiervoor) waarom een bepaalde score is behaald, conform de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in paragraaf 8.2.2 van de Aanbestedingsleidraad. Gelet op hetgeen omtrent de beoordeling was beschreven in de Aanbestedingsleidraad kon ondernemer aan de hand van de gegeven toelichting, de eigen scores en scores van de winnaars de positieve en minder positieve factoren van zijn eigen inschrijving afleiden. Ook konden hieruit de kenmerken en de relatieve voordelen van de winnaars worden afgeleid en kon ondernemer beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol was. Aanbesteder is van mening dat hij heeft voldaan aan zijn verplichting om de gunningbeslissing transparant te motiveren.
- 4.5. Aanbesteder verzoekt de Commissie om de klacht ongegrond te verklaren.

## **5. Beoordeling**

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbesteder op 12 februari 2019 een nationale openbare procedure heeft aangekondigd voor een raamovereenkomst met meerdere ondernemers voor de levering van diensten voor de beoordeling van de levensvatbaarheid van startende en gevestigde zelfstandigen.
- 5.2. Volgens de aankondiging betreft het een raamovereenkomst voor sociale diensten met CPV-code 85320000-8. Dat brengt met zich mee dat het een raamovereenkomst voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.6a Aw 2012 betreft. De totale geraamde waarde van de raamovereenkomst bedraagt € 611.800 (zie de aankondiging in 1.2 hiervoor). Daarmee wordt het drempelbedrag van € 750.000 van artikel 2.6a Aw 2012 niet overschreden. Aanbesteder heeft een nationale openbare procedure gestart en daarom zijn op deze procedure de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1, Afdeling 1.2.1 en 1.2.3 van de Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit. Tevens heeft aanbesteder artikel 2.39 Aw 2012 van toepassing verklaard.
- 5.3. Alvorens tot de beoordeling van de klacht over te gaan, geeft de Commissie eerst het toetsingskader weer.
  - 5.3.1. In artikel 1.12 Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst transparant moet handelen.
  - 5.3.2. Deze transparantieverplichting is ten aanzien van de kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen

inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Een aanbestedende dienst is gehouden om de inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel zou worden gehandeld (zie onder meer Advies 551, overweging 5.2.1; Advies 534, overweging 5.2.1 en Advies 448, overweging 5.2.3 en de aldaar aangehaalde adviezen en jurisprudentie). Deze verplichtingen rusten ook op een aanbestedende dienst in het geval van een nationale openbare procedure en een meervoudig onderhandse procedure (zie aldus Rb. Noord-Nederland 24 mei 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:1884, r.o. 2.1 en 5.2 en Rb. Noord-Nederland (vzr.) 2 februari 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:376, r.o. 4.18 en onder meer Advies 287, overweging 5.2.2 en Advies 564, overweging 5.2.3).

- 5.3.3. Deze uitgangspunten laten onverlet dat enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium onvermijdelijk is en dat de aanbestedende dienst bij een dergelijk criterium de inschrijvers enige vrijheid kan laten om hun inventiviteit te tonen. Van een aanbestedende dienst behoeft binnen het kader van de hiervoor genoemde uitgangspunten niet te worden verwacht dat hij criteria zodanig beschrijft, in die zin dat hij zeer exact en zeer gedetailleerd aangeeft wat nodig is om een maximale score te behalen (zie onder meer Advies 534, overweging 5.2.2).
- 5.4. De Commissie zal nu overgaan tot de beoordeling van de klacht.
- 5.5. Ondernemer is het niet eens met de beoordeling van zijn inschrijving voor de subgunningscriteria Adviesrapport (G2), Saneringskrediet (G4) en Social Return (G5). De Commissie zal hierna de beoordeling van zijn inschrijving voor deze subgunningscriteria onderzoeken.
- 5.6. De Commissie gaat eerst in op de beoordeling van de inschrijving voor subgunningscriterium Adviesrapport (G2).
  - 5.6.1. In paragraaf 8.2.3 van de Aanbestedingsleidraad (zie 1.3 hiervoor) is in het kader van subgunningscriterium Adviesrapport (G2) onder meer bepaald dat het adviesrapport in ieder geval de volgende onderdelen dient te beschrijven: situatie (historische oorzaak, aanleiding en wettelijke mogelijkheden), bedrijfsresultaten en prognose, conclusie(s) en hoe de aanvrager is bezocht. Ook is bepaald dat ondernemer 'zorgvuldigheid, accuraat en goede onderbouwing' in het adviesrapport dient 'op te nemen'. Het adviesrapport wordt als onvoldoende aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het criterium onvoldoende af. Inhoudelijk niet relevant en/of voldoet niet aan het criterium en/of de toelichting geeft onvolledige informatie en/of het merendeel van de aspecten is slecht onderbouwd en/of uitgewerkt.' Het adviesrapport wordt als voldoende aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het criterium voldoende af. De gevraagde aspecten zijn voldoende onderbouwd en/of uitgewerkt, de toelichting voldoet aan de verwachtingen.'
  - 5.6.2. Aanbesteder heeft aan de inschrijving van ondernemer voor subgunningscriterium Adviesrapport (G2) 113,33 van de maximaal 400 te behalen punten toegekend en heeft het adviesrapport van ondernemer dus een beoordeling tussen onvoldoende en voldoende gegeven (zie het toetsingskader in paragraaf 8.2.3 van de Aanbestedingsleidraad in 1.3 hiervoor). Aanbesteder heeft die beoordeling als volgt toegelicht (zie de bijlage 'Toelichting Levensvatbaarheidstoets voor Startende en Gevestigde zelfstandigen' bij de mededeling van de gunningsbeslissing in 1.5.2 hiervoor):

'De volgende onderdelen zijn niet beschreven, maar slechts summier benoemd:

- bedrijfsresultaten en prognose;
- conclusie;
- hoe de aanvrager is bezocht.

Tevens zijn de wettelijke mogelijkheden niet voldoende uitgewerkt.

Het adviesrapport is niet volledig beschreven zoals specifiek genoemd in paragraaf 8.2.3 van de offerteaanvraag.

Inschrijver geeft in het adviesrapport dat de klant getrouwd is en een kind heeft. Volgens de Participatiewet is er dan sprake van een gezamenlijke huishouding. In het adviesrapport wordt niet duidelijk of zij een inkomen heeft en wat haar financiële positie is. Ze blijft in de rest van het rapport buiten beeld. In het adviesrapport wordt ook aangegeven dat het financieel beheer door de klant matig is en dat de klant dit op een hoger peil gaat brengen. Niet duidelijk is hoe de klant dat gaat doen en of hij hier hulp bij krijgt of inschakelt, terwijl dit wel één van de oorzaken is van de problemen.

Opdrachtgever kan door het missen en of summier beschrijven van een aantal onderdelen het adviesrapport niet goed beoordelen.

Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde onvoldoende beschreven en uw omschrijving dekt het criterium onvoldoende af. Inhoudelijk voldoet het niet aan het criterium en geeft onvolledige informatie.'

- 5.6.3. In de reactie op de klacht van 6 juni 2019 heeft aanbesteder zijn beslissing nog nader toegelicht (zie 1.11 hiervoor):

'Wat betreft de beoordeling van het gunningscriterium Adviesrapport (G2) spitst de discussie zich toe op de onderbouwing van een aantal onderdelen en de concreetheid. Het beoordelingsteam en [Ondernemer] verschillen daarbij van mening over welke informatie relevant is voor de levensvatbaarheidstoets. In de afwijzingsbrief zijn de betreffende onderdelen reeds benoemd en deze zijn mondeling toegelicht op 6 mei jl. Een voorbeeld is het onderdeel bedrijfsresultaten en prognose. De bedrijfsresultaten zijn wel benoemd maar niet goed onderbouwd. Uit het rapport blijkt bijvoorbeeld niet hoe de netto-omzet wordt behaald en hoe deze is berekend, een onderbouwing van de cijfers wordt niet gegeven. Ook de prognoses worden niet onderbouwd. Hoe ziet de markt er bijvoorbeeld uit, is er concurrentie? Verder wordt vermeld dat voor 2020 en verder een soortgelijke omzet en winst wordt verwacht als in 2019 maar wordt dit niet onderbouwd. Een ander voorbeeld is het ontbreken van belangrijke informatie over de partner. Naast inkomsten uit werk kan deze ook inkomsten uit andere bronnen hebben. Ook is in het adviesrapport niet aangegeven of de partner schulden heeft, de financiële positie ontbreekt. De stelling dat er sprake is van een gezamenlijke huishouding is niet afdoende om hieruit conclusies te trekken ten aanzien van de partner. Verder wordt aangegeven dat de partner gaat meewerken, is zij echter wel capabel?

Het beoordelingsteam blijft van mening dat de in de gunningsbrief specifiek benoemde onderdelen in het ingediende adviesrapport niet voldoende zijn toegelicht en/of slecht onderbouwd en/of uitgewerkt waardoor op basis van het adviesrapport het bepalen van de levensvatbaarheid niet mogelijk is.'

- 5.6.4. Om te beginnen merkt de Commissie op dat de schriftelijke reactie van aanbesteder op de door ondernemer aangevoerde kritiekpunten mager was (zie met name de brief van ondernemer van 19 april 2019 in 1.6 hiervoor). In de reactie van aanbesteder van 30 april 2019 en het verslag van aanbesteder van het gesprek op

6 mei 2019 is geen inhoudelijke reactie op de concrete kritiekpunten terug te vinden (zie 1.7 en 1.8 hiervoor). Pas in de reactie op de klacht van 6 juni 2019 heeft aanbesteder inhoudelijk op een aantal kritiekpunten gereageerd (zie 1.11 hiervoor). Het was beter geweest wanneer aanbesteder eerder een concrete schriftelijke reactie had gegeven.

- 5.6.5. De Commissie heeft het door ondernemer in het kader van het subgunningscriterium Adviesrapport (G2) ingediende adviesrapport bestudeerd. Anders dan aanbesteder stelt, is ondernemer in zijn adviesrapport in het kader van de bedrijfsresultaten en prognose -- wel degelijk ingegaan op de vraag of er concurrentie is. Toch komt de Commissie op basis van hetgeen partijen hebben aangevoerd tot het oordeel dat de resterende motivering van de gunningsbeslissing deze beslissing kan dragen. De Commissie constateert dat de door aanbesteder benoemde elementen inderdaad verspreid in het adviesrapport van ondernemer zijn terug te vinden, maar acht het oordeel van aanbesteder niet onbegrijpelijk dat hij de uitwerking van deze elementen in het kader van het toetsingskader als onvoldoende heeft aangemerkt. Zo is de netto-omzet in het kader van de bedrijfsresultaten en prognose niet onderbouwd. Er is geen berekening gegeven waaruit blijkt hoe deze netto-omzet wordt behaald (bijvoorbeeld op basis van het aantal klanten, uren, in rekening gebrachte uren, in rekening gebracht materiaal, etc.). Ook wordt in het adviesrapport vermeld dat de partner van de aanvrager de contacten gaat onderhouden met de klanten, de planning gaat maken en de administratie gaat doen, terwijl niet wordt ingegaan op de vraag of zij daartoe capabel is. Dat terwijl uit het adviesrapport blijkt dat het bedrijf in de problemen is gekomen doordat de medevenoot onvoldoende capabel was voor het financieel beheer. Dat toont wel aan dat de vraag of mensen worden ingeschakeld die voldoende in staat zijn de hun toebedeelde taken uit te voeren, van belang is.
- 5.6.6. Dat aanbesteder het adviesrapport van ondernemer in het kader van de uitvoering van een eerdere opdracht in ontvangst heeft genomen en heeft gebruikt voor de beoordeling of een bijdrage op basis van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz) kon worden toegekend, brengt geen verandering in dit oordeel. Anders dan in de eerdere aanbesteding in 2015 (zie de brief van aanbesteder van 6 juni 2019 in 1.11 hiervoor), wordt in het kader van de onderhavige aanbestedingsprocedure in het kader van de gunningscriteria een adviesrapport beoordeeld. In paragraaf 8.2.3 van de Aanbestedingsleidraad is bepaald welke onderwerpen in het adviesrapport moeten worden opgenomen en hoe het adviesrapport wordt beoordeeld. In het kader van de uitvoering van de eerdere opdracht was geen sprake van een beoordeling van een inschrijving en was dit toetsingskader niet aan de orde.
- 5.6.7. Daarmee acht de Commissie de klacht van ondernemer ongegrond voor zover deze is gericht tegen de beoordeling van de inschrijving voor het subgunningscriterium Adviesrapport (G2).
- 5.7. Vervolgens gaat de Commissie in op de beoordeling van de inschrijving voor subgunningscriterium Saneringskrediet (G4).
  - 5.7.1. In het kader van het subgunningscriterium Saneringskrediet (G4) dient een inschrijver de vervolgstappen te omschrijven indien een klant een saneringskrediet nodig heeft. Ook moet een voorbeeld worden gegeven van de vervolgstappen die een inschrijver in de laatste twee jaar heeft uitgevoerd. De omschrijving wordt als voldoende aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het criterium voldoende af. De gevraagde aspecten zijn voldoende onderbouwd en/of uitgewerkt, de toelichting voldoet aan de verwachtingen.' De omschrijving wordt als goed aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het criterium goed af. Voldoet goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal

onderdelen meerwaarde. Aan alle gevraagde aspecten wordt voldaan en daarbij worden deze aspecten goed onderbouwd en/of uitgewerkt.'

- 5.7.2. Aanbesteder heeft aan de inschrijving van ondernemer voor subgunningscriterium Saneringskrediet (G4) 100 van de maximaal 200 te behalen punten toegekend en heeft de omschrijving van ondernemer voor dit subgunningscriterium dus als voldoende aangemerkt (zie het toetsingskader in paragraaf 8.2.3 van de Aanbestedingsleidraad in 1.3 hiervoor). Aanbesteder heeft die beoordeling als volgt toegelicht (zie de bijlage 'Toelichting Levensvatbaarheidstoets voor Startende en Gevestigde zelfstandigen' bij de mededeling van de gunningsbeslissing in 1.5.2 hiervoor):

'Opdrachtgever vindt dat monitoring van de ontwikkelingen van het bedrijf tijdens het saneringstraject voldoet aan de verwachtingen.

De Inschrijver beschrijft dat in de praktijk de klant bij schuldhulpverlening vaak onvoldoende wordt geïnformeerd. Dit is niet concreet onderbouwd of uitgewerkt door middel van voorbeelden.

Opdrachtgever vindt de crisisinterventie door middel van een voorlopige voorziening een meerwaarde.

Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde voldoende omschreven en uw omschrijving dekt het criterium voldoende af. De gevraagde aspecten zijn voldoende onderbouwd en uitgewerkt. De toelichting voldoet aan de verwachtingen, maar biedt Opdrachtgever geen meerwaarde.'

- 5.7.3. De klacht van ondernemer in het kader van het subgunningscriterium Saneringskrediet (G4) richt zich geheel op het oordeel van aanbesteder dat ondernemer zijn opmerking dat de klant bij schuldhulpverlening vaak onvoldoende wordt geïnformeerd niet concreet heeft onderbouwd of uitgewerkt door middel van voorbeelden (zie de klachtbrief van ondernemer van 19 april 2019 in 1.6 hiervoor). Ondernemer heeft inderdaad in zijn inschrijving gesteld: 'In de praktijk wordt de klant bij schuldhulpverlening vaak onvoldoende geïnformeerd.' Kennelijk herkende aanbesteder dit niet en riep deze stelling vragen op bij aanbesteder. Dit acht de Commissie niet onbegrijpelijk. Hetgeen ondernemer in het kader van de beoordeling van dit gunningscriterium heeft aangevoerd acht de Commissie onvoldoende om aan de beoordeling door aanbesteder te twijfelen. De Commissie is dan ook van oordeel dat de toelichting van de gunningsbeslissing over het subgunningscriterium Saneringskrediet (G4) deze beslissing kan dragen.
- 5.7.4. Daarmee acht de Commissie de klacht van ondernemer ook ongegrond voor zover deze is gericht tegen de beoordeling van de inschrijving voor het subgunningscriterium Saneringskrediet (G4).
- 5.8. Ten slotte gaat de Commissie in op de beoordeling van de inschrijving voor subgunningscriterium Social Return (G5).
- 5.8.1. Een inschrijver diende in het kader van het subgunningscriterium Social Return (G5) de activiteiten voor werkzoekenden te beschrijven, die betrekking hebben op de 5% van de aanneemsom in het kader van Sociale Return. De omschrijving wordt als goed aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het criterium goed af. Voldoet goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal onderdelen meerwaarde. Aan alle gevraagde aspecten wordt voldaan en daarbij worden deze aspecten goed onderbouwd en/of uitgewerkt.' De omschrijving wordt als uitstekend aangemerkt als het adviesrapport als volgt wordt beoordeeld: 'Dekt het

criterium uitstekend af. Aan alle gevraagde aspecten wordt voldaan en deze zijn uitstekend onderbouwd en/of uitgewerkt. De beschrijving voegt beduidend extra waarde toe aan het oorspronkelijke criterium boven hetgeen voor een goede uitvoering van de Opdracht mag worden verwacht. Er is sprake van positief onderscheidend vermogen ten opzichte van het gevraagde in het criterium en overtreft de verwachtingen van de Opdrachtgever.'

- 5.8.2. Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer voor subgunningscriterium Social Return (G5) 75 van de maximaal 100 te behalen punten toegekend en heeft de omschrijving van ondernemer voor dit subgunningscriterium dus als goed aangemerkt (zie het toetsingskader in paragraaf 8.2.3 van de Aanbestedingsleidraad in 1.3 hiervoor). Aanbesteder heeft die beoordeling als volgt toegelicht (zie de bijlage 'Toelichting Levensvatbaarheidstoets voor Startende en Gevestigde zelfstandigen' bij de mededeling van de gunningsbeslissing in 1.5.2 hiervoor):

'Opdrachtgever is positief over het goed beschreven stappenplan. Inschrijver beschrijft een programma zowel voor mensen in loondienst als werklozen die zich oriënteren op ondernemerschap. Opdrachtgever ziet dit als meerwaarde, maar overtreft de verwachtingen niet.

U biedt een aanbod die is gebonden aan vaste programma's, daarmee voldoet u aan de gevraagde aspecten. Opdrachtgever vindt het aanbod wel weinig flexibel.

Conclusie:

U heeft in uw inschrijving het gevraagde goed omschreven en uw omschrijving dekt het criterium goed af. De gevraagde aspecten voldoen goed aan de verwachtingen en biedt op een aantal onderdelen meerwaarde, maar overtreft de verwachtingen van Opdrachtgever niet.'

- 5.8.3. De klacht van ondernemer richt zich bijna geheel op het oordeel van aanbesteder dat hij het aanbod van ondernemer weinig flexibel vindt. Daarnaast ziet ondernemer haar aanbod voor 'quick scans' voor de afdeling als meerwaarde.
- 5.8.4. De inschrijving van ondernemer is voor het subgunningscriterium Social Return (G5) als goed beoordeeld. Voor een hogere score (uitstekend) moest het criterium uitstekend afgedekt zijn, moest aan alle gevraagde aspecten worden voldaan en moesten deze uitstekend zijn onderbouwd en/of uitgewerkt, moest de beschrijving beduidend extra waarde toevoegen aan het oorspronkelijke criterium boven hetgeen voor een goede uitvoering van de opdracht mag worden verwacht, moest sprake zijn van positief onderscheidend vermogen ten opzichte van het gevraagde in het criterium en moesten de verwachtingen van aanbesteder worden overtroffen.
- 5.8.5. Op basis van hetgeen ondernemer heeft aangevoerd, kan de Commissie niet tot het oordeel komen dat aanbesteder zijn inschrijving voor dit criterium ten onrechte als goed heeft aangemerkt en dat aanbesteder de inschrijving van ondernemer als uitstekend had moeten beoordelen.
- 5.8.6. Daarmee acht de Commissie de klacht van ondernemer ook ongegrond voor zover deze is gericht tegen de beoordeling van de inschrijving voor het subgunningscriterium Social Return (G5).
- 5.9. Daarmee acht de Commissie de gehele klacht ongegrond.
- 5.10. Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op. Naar het oordeel van de Commissie heeft ondernemer in de kern geklaagd over de beoordeling van zijn inschrijving. Anders dan aanbesteder (zie 4.1 hiervoor), leest de Commissie in de



klacht niet een afzonderlijk klachtonderdeel dat de gunningsbeslissing onvoldoende is gemotiveerd. Wel constateert de Commissie in dat kader het volgende. In de toelichting op de mededeling van de gunningsbeslissing heeft aanbesteder de totaalscores en de scores voor de subgunningscriteria van alle inschrijvers bekendgemaakt. Tevens heeft aanbesteder de score van ondernemer per subgunningscriterium toegelicht. Het valt de Commissie op dat aanbesteder niet is ingegaan op de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijvers (vgl. Advies 551, overweging 5.3.1). Nu de klacht van ondernemer daar niet op is gericht, gaat de Commissie hier verder niet op in.

## **6. Advies**

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 15 mei 2020

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Voorzitter

Mr. A.C.M Fischer-Braams  
Vice-voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen  
Commissielid