

Advies 614 | Samenvatting

De aanbesteder heeft tweemaal een Europese openbare aanbestedingsprocedure ingetrokken wegens procedurele gebreken. De klacht ziet op een derde Europese openbare aanbestedingsprocedure voor het sluiten van een raamovereenkomst met één ondernemer voor de levering van schoolmeubilair. De klacht ziet op de inrichting van de derde aanbestedingsprocedure en de beoordeling van de inschrijving van de ondernemer. De Commissie acht de klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de klacht van de ondernemer in de kern niet ziet op de intrekking van de twee eerdere aanbestedingen. De Commissie kan zich overigens goed voorstellen dat de ondernemer, aan wie eerst tweemaal de opdracht was gegund, zich benadeeld voelt nu hij in de derde aanbesteding met een minder goede beoordeling en een afwijzing van zijn inschrijving wordt geconfronteerd. Waar het de ondernemer bij zijn klacht om gaat, is het aanzienlijke verschil in beoordeling op kwalitatieve (sub)gunningscriteria van zijn inschrijving in de tweede en derde aanbestedingsprocedure.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de aanbesteder voldoende aannemelijk gemaakt dat de derde aanbesteding op diverse punten is gewijzigd ten opzichte van de tweede (ingetrokken) aanbesteding en dat die wijzigingen het verschil in de beoordeling van de inschrijvingen van de ondernemer kunnen verklaren. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat de ondernemer in zijn inschrijving blijkbaar onvoldoende rekening heeft gehouden met de wijzigingen. Op basis van hetgeen partijen hebben aangevoerd, komt de Commissie tot het oordeel dat de motivering van de gunningsbeslissing deze beslissing kan dragen. Dat sprake is geweest van "sturing vanuit de aanbestedende dienst (...) van de gunning richting de goedkopere inschrijver met een lokale vestiging" heeft de ondernemer niet aannemelijk gemaakt. Daarmee acht de Commissie de klacht van de ondernemer ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op. Het op voorhand uitsluiten van iedere vergoeding van inschrijfkosten in geval van laattijdige intrekking van een aanbestedingsprocedure is niet in overeenstemming met Voorschrift 3.8 B Gids Proportionaliteit. Een ondernemer dient daarover echter al vóór inschrijving bij de aanbestedende dienst te klagen.

Advies 614

1. Feiten

- 1.1. Aanbesteder heeft op 4 oktober 2019 een Europese openbare aanbestedingsprocedure aangekondigd voor het sluiten van een raamovereenkomst met één ondernemer voor de levering van schoolmeubilair aan een scholengroep waarin aanbesteder het bestuur vormt. Na de opdracht aanvankelijk aan ondernemer te hebben gegund, heeft aanbesteder deze aanbesteding ingetrokken, onder meer wegens een procedurele fout bij de proefopstelling.
- 1.2. Op 9 maart 2020 heeft aanbesteder aan ondernemer daarover een brief met de onderstaande inhoud gestuurd:

'Op 15 november 2019 heeft de Europese openbare aanbesteding "Schoolmeubilair [Scholengroep]" plaatsgevonden, conform het aanbestedingsdocument van 4 oktober 2019. U heeft middels uw offerte deelgenomen aan deze aanbestedingsprocedure.

Hierbij delen wij u mede dat [Aanbesteder], onder gebruikmaking van [zijn] bevoegdheid op grond van vragenlijst 1.2.12, besloten heeft de aanbesteding 'Schoolmeubilair' in te trekken en een heraanbesteding uit te voeren.

De reden hiervoor is dat een partij pas voor definitieve gunning in aanmerking komt als zij voldoet aan alle gestelde eisen. Dit staat verwoord in vragenlijst 1.2.8. Na voorlopige gunning is geconstateerd dat de nummer één niet aan alle gestelde eisen voldoet en daarom niet in aanmerking komt voor definitieve gunning. Het is ook niet mogelijk om te gunnen aan de nummer twee, omdat er bij de proefopstelling een procedurele fout is gemaakt en de [Aanbesteder] geen aantoonbaar bewijs heeft dat de overige inschrijvers wel aan alle onderdelen voldoen.

Bezwaar

Wij begrijpen dat u tijd heeft gestoken in het opstellen van uw offerte. Mede gelet hierop bieden wij onze excuses aan.

U kunt tegen deze beslissing een beroep aantekenen. Dit kan uitsluitend door een kort geding aan te spannen bij de rechter. Wij stellen hiervoor een termijn van 20 dagen na dagtekening van deze brief. Indien u een kort geding aanspant tegen de voorgenomen gunning, dan verzoeken wij u ons dit binnen de termijn van 20 dagen mede te delen, bij voorkeur onder toezending van de kopie dagvaarding.'

- 1.3. Ondernemer is niet opgekomen tegen deze intrekingsbeslissing.
- 1.4. Op 20 mei 2020 heeft aanbesteder een (nieuwe) Europese openbare aanbestedingsprocedure aangekondigd voor het sluiten van een raamovereenkomst met één ondernemer voor de levering van schoolmeubilair. In deze aankondiging wordt onder meer het volgende vermeld:

'II.1.4) Korte beschrijving

[Scholengroep] zoekt een leverancier voor schoolmeubilair. [Scholengroep] bestaat uit 30 scholen met in totaal 32 locaties waaronder 3 locaties voor speciaal onderwijs (SO en SBO). De opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer meer dan

alleen de levering van meubilair. Ook het maken van inrichtingsplannen, adviesgesprekken, montage, service/garantie, op verzoek verhelpen van kleine gebreken (niet zijnde garantie) en afvoeren van oud meubilair betreffende nieuwe of herin te richten scholen. Verder behoort ook het opstellen van een inventarisatierapportage en een meerjaren vervangingsvoorstel tot de opdracht, met als doel inzicht in het huidige meubilair.'

- 1.5. In de Aanbestedingsleidraad van 20 mei 2020 is, onder meer, het volgende bepaald:

'Inhoud van de opdracht

1.1.1. [Scholengroep] zoekt een leverancier voor schoolmeubilair. [Scholengroep] bestaat uit 30 scholen met in totaal 32 locaties waaronder 3 locaties voor speciaal onderwijs (SO en SBO). De opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer meer dan alleen de levering van meubilair. Ook het maken van inrichtingsplannen, adviesgesprekken, montage, service/garantie, op verzoek verhelpen van kleine gebreken (niet zijnde garantie) en afvoeren van oud meubilair betreffende nieuwe of herin te richten scholen. Verder behoort ook het opstellen van een inventarisatierapportage en een meerjaren vervangingsvoorstel tot de opdracht, met als doel inzicht in het huidige meubilair. Op basis daarvan kan bepaald worden wat de toekomstige vervangingsbehoefte is. De te contracteren leverancier dient deze gegevens actueel te houden en jaarlijks bij opdrachtgever aan te leveren. De opslag van het meubilair was georganiseerd bij (...), maar deze is failliet verklaard. [Scholengroep] is aan het onderzoeken hoe de opslag van nog niet afgeschreven meubilair in de toekomst georganiseerd gaat worden. Dat onderzoek is geen onderdeel van de inhoud van deze opdracht.

Op basis van verleden is het de verwachting dat er jaarlijks een investering gedaan zal worden van circa €170.000,- per jaar. Voor dit jaar staan er nog een aantal investeringen gepland van een totale waarde van circa 300.000,-. De vervangingsbehoefte zal deels afhankelijk zijn van de noodzaak tot (technische) vervanging. Voor het overige dient het meerjarenperspectief voor investeringen meubilair in lijn te worden gebracht met de beschikbare financiële middelen. Daarnaast kan er ook nog sprake zijn van meubilair dat benodigd is voor nieuw- of verbouwtrajecten. Per situatie zal bepaald gaan worden hoe dat ingekocht wordt. De maximale investering voor deze raamovereenkomst bedraagt €1.800.000. Dit betreft een periode van acht jaar

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

De overeenkomst

1.1.4. Deze opdracht betreft een raamovereenkomst. De inwerkingtreding van de raamovereenkomst is gepland op 1 augustus 2020 en heeft een looptijd tot en met 31 juli 2024, met een optie tot eenzijdige verlenging door de aanbestedende dienst van tweemaal twee jaar. De raamovereenkomst wordt gesloten door ondertekening van de definitieve overeenkomst door beide partijen. Er is gekozen voor een langere looptijd om dat dit zorgt voor continuïteit en tot een langdurige samenwerking waarbij beoogd wordt dat dit de kwaliteit ten goede komt. In de bijlage staat de opgestelde conceptovereenkomst.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Aanbestedingsprocedure

1.2.1. De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de opdracht aan te besteden door middel van een **Europees openbare procedure**.

De **Europees openbare procedure** houdt in dat iedere geïnteresseerde die voldoet aan de gestelde eisen, een inschrijving mag indienen en mag meedingen naar gunning van de opdracht. De inschrijvers dienen zich te realiseren dat hun aanbod éénmalig en definitief is met de inschrijving die wordt ingediend. De **openbare procedure** biedt géén ruimte voor het voeren van onderhandelingsgesprekken.

(...)

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Voorbehouden Aanbesteder

1.2.4 (...)

De aanbestedende dienst behoudt zich te allen tijde het recht voor om de aanbestedingsprocedure (tussentijds) stop te zetten of eenzijdig in te trekken, zonder opgaaf van reden. Inschrijvers hebben geen recht op vergoeding van eventueel gemaakte kosten en/of geleden schade. Een dergelijke intrekking staat er niet aan in de weg dat de aanbestedende dienst dezelfde opdracht in de toekomst al dan niet gewijzigd heraanbesteedt.

(...)

Besluitvorming omtrent de gunning

1.2.7. Alle inschrijvers worden gelijktijdig schriftelijk en gemotiveerd geïnformeerd door de aanbestedende dienst over de uitkomst van de aanbestedingsprocedure.

Een inschrijver verliest zijn recht om op te komen tegen de mededeling van de gunningsbeslissing wanneer de aanbestedende dienst niet binnen 20 kalenderdagen na de datum van verzending van de brief waarin de mededeling van de gunningsbeslissing bekend is gemaakt, is gedagvaard in kort geding voor de bevoegde voorzieningenrechter van de rechtbank (...) door betekening binnen de genoemde termijn van een kort geding dagvaarding op het adres van de aanbestedende dienst. Deze termijn betreft derhalve een vervaltermijn.

De aanbestedende dienst kan de opdracht definitief gunnen aan de inschrijver met de beste prijs- kwaliteitverhouding, indien binnen de termijn van 20 kalenderdagen geen procedure op de voorgeschreven wijze aanhangig is gemaakt en de eindverantwoordelijke akkoord is met definitieve gunning. Voornoemde termijn vangt aan op de kalenderdag na verzending van de voorlopige gunningsbeslissing. Definitieve gunning kan alleen plaatsvinden aan een inschrijver die voldoet aan de gestelde eisen.

In het geval dat de beoogde opdrachtnemer niet (meer) aan de gestelde eisen voldoet dan wel in geval van een uitspraak van de bevoegde voorzieningenrechter, kan aanbestedende dienst een nieuw voornemen tot gunning nemen. Dit nieuwe voornemen tot gunning zal gelijktijdig aan alle inschrijvers worden verzonden. De aanbestedende dienst zal de opdracht definitief gunnen aan de inschrijver waaraan het nieuwe voornemen tot gunning is verzonden, indien binnen de termijn van 20 kalenderdagen geen kort geding procedure op de voorgeschreven wijze aanhangig is gemaakt. Indien in de situaties als bedoeld in bovenstaande tijdig een kort geding procedure aanhangig is gemaakt, dan zal de aanbestedende dienst pas tot

definitieve gunning overgaan na de eventuele uitspraak van de bevoegde voorzieningenrechter.

De definitieve besluitvorming dient goedgekeurd te worden door of namens de eindverantwoordelijke.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

1.5. Gunningscriterium en beoordeling

De inschrijvingen worden beoordeeld en gerangschikt op basis van het gunningscriterium 'beste prijs-kwaliteitverhouding', hierna aangeduid als: 'Beste PKV'.

Het gunningscriterium 'Beste PKV' bestaat uit de volgende subgunningscriteria en het te behalen aantal punten:

G1 - Prijs

G1.1 Laagste prijs

G2 - Kwaliteit

G2.1 Dienstverlening

G2.2 Kwaliteit

G2.3 Invulling beleidsdoelen

G3 Proefopstelling

G3.1 Leerlingsets, inclusief kruk/taboeret

G3.2 Multifunctionele kast.

G3.3 Docentenbureau en -stoel inclusief zadelkruk.

G3.4 Groepstafel en -stoel.

G2.1 Dienstverlening

1.5.1.

- beschrijf hoe het traject van offerteaanvraag tot en met oplevering aan eruit ziet, en geef ook aan op welke wijze bestellingen geplaatst worden; Bij dit onderdeel dient u een voorbeeld offerte en een factuur als bijlage te uploaden;
- beschrijf hoe u zorgt voor meerwaarde bij een offerteaanvraag voor de inrichting van een nieuw gebouw;
- beschrijf uw voorstel voor het inventarisatierapport/meerjaren vervangingsvoorstel met betrekking tot het in onze scholen aanwezige meubilair en hoe u dit actueel gaat houden;
- beschrijf hoe u borgt dat u korte levertijden kan hanteren en hoe u om gaat met spoedaanvragen;
- beschrijf hoe u de nazorg heeft geregeld en aanbesteder ontzorgt op gebied van onder andere garantie, maar ook hoe er om gegaan wordt met bijvoorbeeld geconstateerde constructiefouten (ook buiten de garantie periode). Hoe handelt de opdrachtnemer dit met de opdrachtgever af en binnen welke gestelde termijn;
- beschrijf hoe u te allen tijde een scherpe prijs garandeert voor artikelen die binnen en buiten het kernassortiment vallen. Daarbij ook aangeven welke prijs bij de dienstverlening in zit begrepen, en welke dienstverlening additioneel is. Hier dient u zelf een separate bijlage voor toe te voegen.

Dit subgunningscriterium wordt beter beoordeeld naarmate; de dienstverlening efficiënt en effectief is, toepasbaar, haalbaar is, hoe meer punten u kunt scoren. Omvat maximaal 6 enkelzijdige A4 (dit is exclusief de gevraagde bijlagen), lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

G2.2 Kwaliteit

1.5.2.

- beschrijf welk meubilair door u wordt aangeboden en waarom? U dient uw aanbod van meubilair te verwerken in uw offerte en als bijlage bij uw offerte toe te voegen. U dient uw aanbod, als bijlage, tevens te voorzien van productbladen per meubelstuk, waarop de technische specificaties vermeld staan, de normeringen waaraan het meubel voldoet, het schoonmaak advies en de uitvoeringen waarin het leverbaar is. Vermeld hierbij in uw aanbod welk productblad bij welk meubelstuk hoort;
- beschrijf hoe de kwaliteit van uw producten, productie en dienstverlening geborgd wordt;
- beschrijf hoe u invulling geeft aan aspecten als standaardisering en uitwisselbaarheid, ergonomie, functionaliteit en uitstraling;
- beschrijf hoe u bij aanvullingen op bestaand meubilair uniformiteit gaat borgen en invulling kan geven aan specifieke schoolconcepten/doelgroepen;
- beschrijf zelf drie KPI's waaraan u zich commiteert indien de opdracht aan u gegund wordt. Op basis van deze KPI's, alsmede het contract, wordt het door u aangeboden meubilair en de dienstverlening geëvalueerd. U dient zelf aan te tonen dat de KPI's behaald zijn.

Dit subgunningscriterium wordt beter beoordeeld naarmate; het concreet, toepasbaar en realistisch is, hoe meer punten u kunt scoren. Omvat maximaal 5 enkelzijdige A4, lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

(...)

G2.3 Invulling beleidsdoelstellingen

1.5.3.

- beschrijf specifiek hoe u duurzaamheid denkt te bewerkstelligen tijdens de uitvoering van de opdracht, maar ook hoe u dit meetbaar maakt. Te denken aan economisch afgeschreven meubilair, circulariteit van meubilair en gebruik duurzame materialen.
- beschrijf op welke wijze uw organisatie invulling gaat geven aan Social Return voor [Scholengroep] aan de hand van het bouwblokken model;

Dit subgunningscriterium wordt beter beoordeeld naarmate; het concreet, toepasbaar en realistisch is, hoe meer punten u kunt scoren. Omvat maximaal 4 enkelzijdige A4, lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

(...)

G3 Proefopstelling

1.5.4. De proefopstelling zal, als onderdeel van het gunningscriterium kwaliteit, worden beoordeeld door de beoordelingscommissie..

U dient de volgende items voor de proefopstelling te leveren (conform het opgestelde PVE):

- Leerlingset bestaande uit (1) een leerlingstoel sledeframe met voetenplank en (2) een leerlingstoel vierpoot zonder voetenplank in de uitvoering (3) hout (4) en kunststof en (5) een tafel.
- Kruk/taboret. U dient 3 identieke krukken te leveren, op deze wijze kan ook de stapelbaarheid beoordeeld worden.
- Docentebureau en -stoel inclusief zadelkruk.

- Lage kast hout met schuifdeuren op wielen 120x90x45 cm
- Groepstafel en -stoel. Met groepstoel wordt bedoeld de kantinestoel (conform tabblad 7 PVE overige tafels). U dient 3 identieke groepsstoelen te leveren, op deze wijze kan ook de stapelbaarheid beoordeeld worden.

De proefopstelling wordt pas beoordeeld, indien deze aan alle opgenomen specificaties, zoals opgenomen in het Programma van Eisen, voldoet. Inschrijver is vrij in de keuze voor hout of kunststof, waar het Programma van Eisen hier ruimte voor laat. Ook de kleuren waarin u het meubilair levert ten behoeve van de proefopstelling wordt vrijgelaten. U dient de kleurenwaaiers van al het geleverde meubilair in de proefopstelling te leveren waarin uw standaardkleuren opgenomen zijn.

Het meubilair van de proefplaatsing mag geen merken, of zichtbare logo's van de producent of leveranciersnamen dragen. De levering van de proefopstelling kan op 23 juni vanaf 08:00 uur en dient uiterlijk klaar te staan om 13:00 uur. Het adres is (...). U dient te zorgen, dat de geleverde materialen in de specifieke ruimte worden afgeleverd op verhuismateriaal, zonder bloot te worden gesteld aan weersomstandigheden en zonder dat zij in aanmerking kunnen komen met de bestrating/verharding of terrein buiten het gebouw waarin de materialen worden geleverd. Ophalen van de proefopstelling kan vrijdag vanaf 08:00 uur en dient uiterlijk dezelfde dag voor 16:00 uur te geschieden. Voor het leveren en ophalen van de proefopstelling dient u een afspraak te maken met de nog bekend te maken contactpersoon.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Beoordelingssystematiek G2 kwaliteit en G3 proefopstelling

1.5.9. Voor de beoordeling van G2 kwaliteit en G3 proefopstelling wordt een beoordelingscommissie samengesteld. De beoordelingscommissie bestaat uit vier personen. Dit team bestaat uit de volgende geleding: twee clusterdirecteuren, één schooldirecteur en één materiedeskundige. In eerste instantie zullen de leden van de beoordelingscommissie de inschrijvingen individueel beoordelen, waarbij de leden geen inzicht hebben in de geoffeerde prijzen. Vervolgens worden de definitieve scores plenair, met alle leden van de beoordelingscommissie gezamenlijk, op basis van consensus vastgesteld. Er wordt geen gemiddelde score berekend. Als procesbegeleider zal de inkoopadviseur aanwezig zijn tijdens het plenaire overlegmoment van het beoordelingsteam.

Pas nadat de beoordeling is afgerond zullen ook de ingediende prijzen kenbaar worden gemaakt aan de beoordelingscommissie, door de totale scores in een vergelijking bekend te maken en te bespreken.

Mocht één van de leden van het beoordelingsteam niet aanwezig kunnen zijn bij de beoordeling, dan zal een invaller (vanuit dezelfde geleding) het team aanvullen. De casus worden altijd door vier personen met genoemde achtergrond beoordeeld, hiermee achten wij inhoudelijke kennis en objectiviteit geborgd.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.'

- 1.6. Ook deze tweede aanbesteding heeft aanbesteder ingetrokken wegens procedurele gebreken. Op 16 juli 2020 berichtte aanbesteder ondernemer per brief daarover als volgt:

'Op 22 juni 2020 heeft de Europese openbare aanbesteding "Schoolmeubilair [Scholengroep] " plaatsgevonden, conform het aanbestedingsdocument van 20 mei 2020. U heeft middels uw offerte deelgenomen aan deze aanbestedingsprocedure.

Hierbij delen wij u mede dat de gemeente besloten heeft de aanbesteding in te trekken. De reden voor intrekking van de aanbesteding is dat de gemeente procedurele gebreken heeft geconstateerd welke maken dat een rechtmatige gunning van de opdracht (aan [Ondernemer]) niet mogelijk is. Naar aanleiding van bezwaren van een van de overige inschrijvers heeft de gemeente extern advies ingewonnen bij haar advocaat. Daaruit is gebleken dat de gemeente aan [Ondernemer] ten onrechte een herstelmogelijkheid heeft geboden bij de proefopstelling. De inschrijving van [Ondernemer] is - net als de andere inschrijvingen - ongeldig, waardoor rechtmatige gunning niet mogelijk is. De gemeente is daarom genoodzaakt de aanbesteding in te trekken.

De gemeente beroept zich hierbij op de door haar uitdrukkelijk voorbehouden intrekkingbevoegdheid uit vragenlijst 1.2.4. in Negometrix. In dit hoofdstuk is opgenomen dat indien naar het oordeel van de aanbestedende dienst na voorlopige gunning blijkt dat het gunningsvoornemen gebrekkig, onjuist en/of onvolledig is, de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt het gunningsvoornemen, waaronder de motivering en/of de gronden te wijzigen, in te trekken en/of aan te vullen. Verder wijst de gemeente op haar intrekkingbevoegdheid die voortvloeit uit haar contractsvrijheid.

Bezwaar

Wij begrijpen dat u tijd heeft gestoken in het opstellen van uw offerte. Mede gelet hierop bieden wij onze excuses aan.

U kunt tegen deze intrekkingbeslissing beroep aantekenen. Dit kan uitsluitend door een kort geding aan te spannen bij de rechtbank (...). Wij stellen hiervoor een termijn van 20 kalenderdagen na dagtekening van deze brief, op straffe van verval van enig recht van [Ondernemer] ter zake van de intrekking van deze aanbesteding. Indien u een kort geding aanspant, dan verzoeken wij u ons dit binnen de termijn van 20 dagen mede te delen, bij voorkeur onder toezending van de conceptdagvaarding.

De gemeente zal na afloop van voormelde termijn starten met de voorbereiding van een heraanbesteding.

(...)

Tot slot willen wij u danken voor uw deelname aan deze aanbesteding.'

- 1.7. Ook tegen deze tweede intrekking is ondernemer niet opgekomen.
- 1.8. Op 9 oktober 2020 heeft aanbesteder een (derde) Europese openbare aanbestedingsprocedure aangekondigd voor het sluiten van een raamovereenkomst met één ondernemer voor levering van schoolmeubilair. In deze aankondiging wordt onder meer het volgende vermeld:

'II.1.4) Korte beschrijving

Inhoud opdracht

[Aanbesteder] zoekt een leverancier voor schoolmeubilair. [Aanbesteder] bestaat uit 30 scholen met in totaal 32 locaties waaronder 3 locaties voor speciaal onderwijs (SO, VSO en SBO). De opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer meer dan alleen de levering van meubilair. Ook het maken van inrichtingsplannen,

adviesgesprekken, montage, service/garantie, op verzoek verhelpen van kleine gebreken (niet zijnde garantie) en afvoeren van oud meubilair betreffende nieuwe of her in te richten scholen. Verder behoort ook het opstellen van een inventarisatierapportage en een meerjaren vervangingsvoorstel tot de opdracht, met als doel inzicht in het huidige meubilair.'

- 1.9. In de Aanbestedingsleidraad van deze derde aanbesteding is, onder meer, het volgende bepaald:

'Inhoud van de opdracht

1.1.1. [Scholengroep] zoekt een leverancier voor schoolmeubilair. [Scholengroep] bestaat uit 30 scholen met in totaal 32 locaties waaronder 3 locaties voor speciaal onderwijs (SO, VSO en SBO). De opdrachtgever verwacht van opdrachtnemer meer dan alleen de levering van meubilair. Ook het maken van inrichtingsplannen, adviesgesprekken, montage, service/garantie, op verzoek verhelpen van kleine gebreken (niet zijnde garantie) en afvoeren van oud meubilair betreffende nieuwe of her in te richten scholen. U dient retourlogistiek toe te passen op uw leveringen. Hiermee wordt bedoeld dat u verpakkingsmaterialen mee terug neemt na levering. Ook het afvoeren van oud meubilair betreffende nieuwe of her in te richten scholen valt hieronder. Verder behoort ook het opstellen van een inventarisatierapportage en een meerjaren vervangingsvoorstel tot de opdracht, met als doel inzicht in het huidige meubilair. Op basis daarvan kan bepaald worden wat de toekomstige vervangingsbehoefte is. De te contracteren leverancier dient deze gegevens actueel te houden en jaarlijks bij opdrachtgever aan te leveren. De opslag van het meubilair is geen onderdeel van de scope. Tenslotte behoudt opdrachtgever zich het recht om artikelen die buiten het kernassortiment vallen bij een andere leverancier af te nemen.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

De overeenkomst

1.1.5. Deze opdracht betreft een raamovereenkomst. De inwerkingtreding van de raamovereenkomst is gepland op 1 januari 2021 en heeft een looptijd tot en met 31 december 2024, met een optie tot eenzijdige verlenging door de aanbestedende dienst van tweemaal twee jaar. De raamovereenkomst wordt gesloten door ondertekening van de definitieve overeenkomst door beide partijen.

Er is gekozen voor een langere looptijd om dat dit zorgt voor continuïteit en tot een langdurige samenwerking waarbij beoogd wordt dat dit de kwaliteit ten goede komt.

In de bijlage staat de opgestelde conceptovereenkomst.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Aanbestedingsprocedure

1.2.1. De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de opdracht aan te besteden door middel van een **Europees openbare procedure**.

De **Europees openbare procedure** houdt in dat iedere geïnteresseerde die voldoet aan de gestelde eisen, een inschrijving mag indienen en mag meedingen naar gunning van de opdracht. De inschrijvers dienen zich te realiseren dat hun aanbod éénmalig en definitief is met de inschrijving die wordt ingediend. De **openbare procedure** biedt géén ruimte voor het voeren van onderhandelingsgesprekken.

(...)

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Vorbehouden Aanbesteder

1.2.3. (...)

De aanbestedende dienst behoudt zich te allen tijde het recht voor om de aanbestedingsprocedure (tussentijds) stop te zetten of eenzijdig in te trekken, zonder opgaf van reden. Inschrijvers hebben geen recht op vergoeding van eventueel gemaakte kosten en/of geleden schade. Een dergelijke intrekking staat er niet aan in de weg dat de aanbestedende dienst dezelfde opdracht in de toekomst al dan niet gewijzigd heraanbesteedt.

(...)

Besluitvorming omtrent de gunning

1.2.6. Alle inschrijvers worden gelijktijdig schriftelijk en gemotiveerd geïnformeerd door de aanbestedende dienst over de uitkomst van de aanbestedingsprocedure.

Een inschrijver verliest zijn recht om op te komen tegen de mededeling van de gunningsbeslissing wanneer de aanbestedende dienst niet binnen 20 kalenderdagen na de datum van verzending van de brief waarin de mededeling van de gunningsbeslissing bekend is gemaakt, is gedagvaard in kort geding voor de bevoegde voorzieningenrechter van de rechtbank (...) door betekening binnen de genoemde termijn van een kort geding dagvaarding op het adres van de aanbestedende dienst. Deze termijn betreft derhalve een vervaltermijn.

De aanbestedende dienst kan de opdracht definitief gunnen aan de inschrijver met de beste prijs- kwaliteitverhouding, indien binnen de termijn van 20 kalenderdagen geen procedure op de voorgeschreven wijze aanhangig is gemaakt en de eindverantwoordelijke akkoord is met definitieve gunning. Voornoemde termijn vangt aan op de kalenderdag na verzending van de voorlopige gunningsbeslissing. Definitieve gunning kan alleen plaatsvinden aan een inschrijver die voldoet aan de gestelde eisen.

In het geval dat de beoogde opdrachtnemer niet (meer) aan de gestelde eisen voldoet dan wel in geval van een uitspraak van de bevoegde voorzieningenrechter, kan aanbestedende dienst een nieuw voornemen tot gunning nemen. Dit nieuwe voornemen tot gunning zal gelijktijdig aan alle inschrijvers worden verzonden. De aanbestedende dienst zal de opdracht definitief gunnen aan de inschrijver waaraan het nieuwe voornemen tot gunning is verzonden, indien binnen de termijn van 20 kalenderdagen geen kort geding procedure op de voorgeschreven wijze aanhangig is gemaakt. Indien in de situaties als bedoeld in bovenstaande tijdig een kort geding procedure aanhangig is gemaakt, dan zal de aanbestedende dienst pas tot definitieve gunning overgaan na de eventuele uitspraak van de bevoegde voorzieningenrechter.

De definitieve besluitvorming dient goedgekeurd te worden door of namens de eindverantwoordelijke.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Gunningscriteria

1.5.1. De Inschrijvingen worden beoordeeld en gerangschikt op basis van het gunningscriterium beste prijs kwaliteitverhouding.

Het gunningscriterium beste prijs kwaliteitverhouding bestaat uit de bijgaande (subgunnings)criteria, met bijbehorende aantal maximaal te behalen percentage:

Tender documenten:



(...)

G1 Prijs

1.5.2. U dient uw prijs aan te bieden conform het aangeleverde prijsinvalformulier (zie bijgevoegde bijlage). U dient het ingevulde prijsinvalformulier hier te uploaden. Tevens dient u hier uw algemeen geldende prijslijst te uploaden.

G1.1 laagste prijs

Voor beoordeling G.1.1 laagste prijs zal cel I19 leidend zijn. De inschrijving met de laagste prijs krijgt 100 punten. De score van de tweede en volgende inschrijvingen wordt bepaald aan de hand van het verschil ten opzichte van de laagste inschrijving gerelateerd aan de laagste inschrijving. Alle op te geven prijzen zijn 'all-in' prijzen, inclusief alle bijkomende kosten zoals levering, advies, service/garantie, montage, afvoeren meubilair e.d. Daarnaast dient u een kortingspercentage op te geven. Indien buiten het kernassortiment wordt besteld dan is dit gebaseerd op de algemeen geldende prijslijst minus het gewogen kortingspercentage dat opgenomen is in cel I20.

Inschrijver verklaart middels inschrijving dat alle eisen zoals vermeld in het programma van eisen, en zoals aangepast in de nota('s) van inlichtingen, en alle wensen zoals door inschrijver aangeboden zijn in de aangeboden prijzen verwerkt zijn. Het is inschrijver niet toegestaan een nulprijs in te dienen. Het is wel toegestaan op onderdelen van een prijzens een nulprijs in te dienen als er sprake is van een opstelsom. Het is absoluut niet toegestaan negatieve prijzen aan te bieden. Het niet invullen van (onderdelen van) een prijzens leidt tot ongeldigheid van de inschrijving.

Abnormaal lage prijzen worden door de aanbestedende dienst gecontroleerd/nagevraagd. Conform artikel 2.116 Aw 2012 kan de inschrijving ongeldig worden verklaard.

Beoordeling prijs

De berekening van de score voor het gunningcriterium prijs gaat als volgt. De inschrijving met de laagste prijs krijgt 100 punten. De score van de tweede en volgende inschrijvingen wordt bepaald aan de hand van het verschil ten opzichte van de laagste inschrijving gerelateerd aan de laagste inschrijving. In formulevorm wordt dit als volgt weergegeven:

$$\text{Score inschrijver} = \left\{ 1 - \frac{(\text{prijs inschrijver}) - (\text{prijs laagste inschrijver})}{(\text{Prijs laagste inschrijver})} \right\} \times 100 = \text{score}$$

Mocht er uit deze formule een negatief getal komen, dan geldt er een score van 0 punten. Het behaalde aantal punten wordt afgerond op twee decimalen.

(...)

G2.1 Dienstverlening

1.5.3.

- beschrijf hoe het voortraject tot en met oplevering eruit ziet, en geef ook aan op welke wijze bestellingen geplaatst worden; Bij dit onderdeel dient u een voorbeeld offerte en een factuur als bijlage te uploaden;
- beschrijf hoe u zorgt voor meerwaarde bij een offerteaanvraag voor de inrichting van een nieuw gebouw;
- beschrijf uw voorstel voor het inventarisatierapport/meerjaren vervangingsvoorstel met betrekking tot het in onze scholen aanwezige meubilair en hoe u dit actueel gaat houden;
- beschrijf hoe u borgt dat u korte levertijden kan hanteren en hoe u om gaat met spoedaanvragen;
- beschrijf hoe u de nazorg heeft geregeld en aanbesteder ontzorgt op gebied van onder andere garantie, maar ook hoe er om gegaan wordt met bijvoorbeeld geconstateerde constructiefouten (ook buiten de garantie periode). Hoe handelt de opdrachtnemer dit met de opdrachtgever af en binnen welke gestelde termijn;

Hoe meer opdrachtgever overtuigd is dat uw dienstverlening voor [Scholengroep] efficiënt en effectief is ingericht, de mate waarin u kunt borgen en garanderen dat u snel kunt leveren, u bijdraagt aan het zoveel mogelijk ontzorgen van de opdrachtgever ten aanzien van nazorg/garanties, de uitwerking SMART omschreven is, en de uitwerking aansluit op onze uitvraag hoe meer punten u kunt krijgen.

Omvat maximaal 4 enkelzijdige A4 (dit is exclusief de gevraagde bijlagen), lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

G2.2 Kwaliteit

1.5.4.

- beschrijf welk meubilair door u wordt aangeboden en waarom? U dient uw aanbod van meubilair te verwerken in uw offerte en als bijlage bij uw offerte toe te voegen. U dient uw aanbod, als bijlage, tevens te voorzien van productbladen per meubelstuk, waarop de technische specificaties vermeld staan, de normeringen waaraan het meubel voldoet, het schoonmaak advies en de uitvoeringen waarin het leverbaar is. Vermeld hierbij in uw aanbod welk productblad bij welk meubelstuk hoort;
- beschrijf hoe de kwaliteit van uw producten en productie geborgd wordt;
- beschrijf hoe u invulling geeft aan aspecten als standaardisering en uitwisselbaarheid, ergonomie, functionaliteit en uitstraling;
- beschrijf hoe u bij aanvullingen op bestaand meubilair uniformiteit gaat borgen en invulling kan geven aan specifieke schoolconcepten/doelgroepen;
- beschrijf minimaal drie KPI's op de volgende thema's; klanttevredenheid, optimalisatie kernassortiment en invulling beleidsdoelstellingen. Dit betreft KPI's waaraan u zich committeert indien de opdracht aan u gegund wordt. Op basis van deze KPI's, alsmede het contract, wordt het door u aangeboden meubilair en de dienstverlening geëvalueerd. U dient zelf aan te tonen dat de KPI's behaald zijn.

Hoe meer opdrachtgever overtuigd is dat het aangeboden meubilair op de behoefte van [Scholengroep] aansluit, de KPI's meerwaarde bieden en de uitwerking SMART is omschreven, hoe meer punten u kunt krijgen.

Omvat maximaal 4 enkelzijdige A4, lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

(...)

G2.3 Invulling beleidsdoelstellingen

1.5.5.

- beschrijf specifiek hoe u duurzaamheid denkt te bewerkstelligen tijdens de uitvoering van de opdracht, maar ook hoe u dit meetbaar maakt. Te denken aan economisch afgeschreven meubilair, circulariteit van meubilair en gebruik duurzame materialen.
- beschrijf op welke wijze uw organisatie invulling gaat geven aan Social Return voor [Scholengroep] aan de hand van het bouwblokken model;

Hoe meer opdrachtgever overtuigd is dat uw aanpak t.a.v. duurzaamheid en Social Return realistisch en haalbaar is en daarmee maximaal wordt ingezet om beleidsdoelen te realiseren, het specifiek gericht is op de uitvoering van de opdracht, en uw uitwerking SMART geformuleerd is, hoe meer punten hoe meer punten u kunt krijgen.

Omvat maximaal 2 enkelzijdige A4, lettertype arial, lettergrootte 10, interlinie 1.0.

(...)

G3 Proefopstelling

1.5.6. De proefopstelling zal, als onderdeel van het gunningscriterium kwaliteit, worden beoordeeld door de beoordelingscommissie. De proefopstelling wordt pas beoordeeld, indien deze aan alle opgenomen specificaties, zoals opgenomen in het Programma van Eisen, voldoet. Een aanvulling hierop is dat minimale afwijkingen die door de beoordelingscommissie als niet essentieel worden ervaren, geen reden zullen zijn tot uitsluiting. Dit om te voorkomen dat elke afwijking op detail leidt tot uitsluiting. Inschrijver is vrij in de keuze voor hout (look) of kunststof, waar het Programma van Eisen hier ruimte voor laat. Tenzij dit expliciet is uitgevraagd. Ook de kleuren waarin u het meubilair levert ten behoeve van de proefopstelling wordt vrijgelaten.

U dient de volgende items* voor de proefopstelling te leveren:

- Een leerlingset bestaande uit:
 1. Een stoel B2 voorzien van een vierpoot met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de uitvoering hout (look)
 2. Een stoel F6 met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de uitvoering kunststof. De stoel dient voorzien te zijn van een vaste of verstelbare voetenplank D4. Er dient 1 stoel aangeboden te worden.
 3. Een stoel F6 met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de uitvoering hout (look). De stoel dient voorzien te zijn van een vaste of verstelbare voetenplank E5. Er dient 1 stoel aangeboden te worden.
 4. Een tafel F6
 - Lage kast voorzien van deuren, wielen, lades en legplanken
 - Taboeret. U dient 3 identieke krukken te leveren. De kleurstelling hoeft niet identiek te zijn. Docentenstoel- en bureau in de maatvoering 130x80 cm
 - Een zit sta tafel
 - Groepstafel F6 140x70 cm

* De maten van het door u aangeboden meubel mogen maximaal 10% afwijken en de kasten 15%. Afwijking is niet toegestaan op het genormaliseerde meubilair (als de maten van de stoelen B2 t/m F6).

Hoe meer opdrachtgever overtuigd is dat de aangeboden items voldoen aan de onderstaande criteria, hoe meer punten u kunt krijgen:

- Gebruiksvriendelijk (te denken aan eenvoudig in gebruik)
- Ergonomisch (te denken aan makkelijk verstelbaar)
- Stevig en robuust (te denken aan stevig materiaal)
- Veilig in gebruik (te denken aan randen en hoeken)
- Comfort bieden (te denken aan de zitting en passend voor de gebruiker)

Het meubilair van de proefplaatsing mag geen merken, of zichtbare logo's van de producent of leveranciersnamen dragen en zal per item voorzien worden van een nummer. Het nummer zal na inschrijving met de inschrijvende partij gecommuniceerd worden. Er is besloten om de items van de proefopstelling bij elkaar te zetten (dus stoelen bij stoelen, kasten bij kasten etc.). De proefopstelling vindt plaats op [Basisschool] . Het adres is (...). U dient te zorgen, dat de geleverde materialen in de specifieke ruimte worden afgeleverd op verhuismateriaal, zonder bloot te worden gesteld aan weersomstandigheden en zonder dat zij in aanmerking kunnen komen met de bestrating/ verharding of terrein buiten het gebouw waarin de materialen worden geleverd. Levering dient plaats te vinden op donderdag 19 november voor 10:00 uur. Ophalen van de proefopstelling kan op donderdag 26 november vanaf 08:00 uur en dient uiterlijk dezelfde dag voor 16:00 uur te geschieden. Voor het leveren en ophalen van de proefopstelling dient u een afspraak te maken met de nog bekend te maken contactpersoon.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

Beoordelingssystematiek G2 plan van aanpak en G3 proefopstelling

1.5.7. Voor de beoordeling van G2 plan van aanpak en G3 proefopstelling is een beoordelingscommissie samengesteld. De beoordelingscommissie bestaat uit vijf personen:

- Adviseur huisvesting
- Locatiedirecteur
- Schoolbestuurder
- Clusterdirecteur
- Groepsleerkracht

De Inschrijvingen worden eerst individueel en daarna in vergelijking met elkaar relatief beoordeeld. De scores van de beoordelaars worden per onderdeel gemiddeld om te bepalen wat de uiteindelijke score op het desbetreffende onderdeel is. Als procesbegeleider zal de inkoopadviseur aanwezig zijn tijdens het plenaire overlegmoment van het beoordelingsteam.

Pas nadat de beoordeling is afgerond zullen ook de ingediende prijzen kenbaar worden gemaakt aan de beoordelingscommissie, door de totale scores in een vergelijking bekend te maken en te bespreken. Mocht één van de leden van het beoordelingsteam niet aanwezig kunnen zijn bij de beoordeling, dan zal een invaller (vanuit dezelfde geleding) het team aanvullen.

Rapportcijfers

Cijfer 10: uitstekend

voldoet boven verwachting, inschrijver begrijpt de opgave, verrassend en zeer onderscheidend,

*uitstekend onderbouwd

Cijfer 8: goed
 voldoet ruimschoots aan de opgave, biedt meerwaarde, onderscheidend, *goed onderbouwd
 Cijfer 6: voldoende
 voldoet aan opgave, enigszins/nauwelijks onderscheidend, *matig onderbouwd
 Cijfer 4: matig
 er wordt beperkt ingegaan op de uitvraag en de beoordelaar herkent zich gedeeltelijk in de uitwerking, dan wel de aangeboden proefopstelling
 Cijfer 2: slecht
 er wordt niet ingegaan op de uitvraag en de beoordelaar herkent zich niet in de uitwerking, dan wel de aangeboden proefopstelling

*niet van toepassing op de proefopstelling.

In de bijlage staan de beoordelingsformulieren voor het plan van aanpak en de proefopstelling. En tevens de beoordelingsmatrix.

Inschrijver heeft het bovenstaande gelezen en gaat hiermee akkoord.

(...)

1.10. In een bijlage Gunningscriterium en weging is de onderstaande tabel opgenomen:

	Gunningcriterium	Weging
G1	Prijs	40%
G1.1	Laagste prijs voorbeeld levering	100%
G2	Plan van aanpak	30%
G2.1	Dienstverlening	30%
G2.2	Kwaliteit	30%
G2.3	Invulling beleidsdoelen	40%
G3	Proefopstelling	30%
G3.1	Een leerlingenset	50%
G3.2	Lage kast	25%
G3.3	Taboeret	5%
G3.4	Docentenstoel en bureau	10%
G3.5	Een zit sta tafel	5%
G3.6	Groepstafel	5%
Totaal		100%

1.11. Op 8 december 2020 heeft aanbesteder aan ondernemer de onderstaande gunningsbeslissing gestuurd:

'Op 9 oktober 2020 heeft [Scholengroep] een Europese openbare aanbesteding gestart voor het contracten van een leverancier schoolmeubilair. Aanbesteder heeft tijdig, te weten voor 16 november 2020, uw inschrijving ontvangen. Bedankt voor alle tijd en moeite die u heeft genomen om uw inschrijving in te dienen.

De ontvangen aanbiedingen zijn grondig bestudeerd en beoordeeld. Voor de beoordeling van de aanbiedingen is een multidisciplinaire commissie samengesteld waarin materiedeskundigheid en procesdeskundigheid waren vertegenwoordigd.

Hierbij delen wij u mede dat uw inschrijving niet de beste prijs-kwaliteitverhouding biedt. Uit de ontvangen inschrijvingen is die van [Ondernemer X] geselecteerd. Deze inschrijving biedt de beste prijskwaliteitverhouding. De inschrijving van deze

organisatie is dan ook aangemerkt als de economisch meest voordelige inschrijving. Derhalve komt u niet in aanmerking voor (voorlopige) gunning van de opdracht. In bijlage 1 van deze brief treft u de scores aan van uw organisatie ten opzichte van de winnende inschrijver en tevens de onderbouwing van de beoordeling.

Voorgenomen gunningsbeslissing

Het betreft hier de voorgenomen gunningsbeslissing. Indien u het niet eens bent met de voorgenomen gunningsbeslissing kan door u beroep worden aangetekend. Dit kan uitsluitend door een kort geding aan te spannen bij de rechter. Hiervoor geldt een termijn van 20 dagen na dagtekening van deze brief. Indien u een kort geding aanspant tegen de voorgenomen gunning, dan verzoek ik u mij dit binnen de termijn van 20 dagen te melden, bij voorkeur onder toezending van de kopie dagvaarding.

Ook bij een vermeend onvolledige gemotiveerde beslissing dient u binnen de gestelde termijn bezwaar in te dienen, op straffe van verval van recht waaronder de eventuele rechten op grond van de Aanbestedingswet.

Wanneer na genoemde termijn geen kort geding is aangespannen, zal de definitieve gunning plaatsvinden door middel van het ondertekenen van de overeenkomst en zal met de uitvoering van de overeenkomst worden gestart.

(...)

Tot slot willen wij u danken voor uw deelname aan deze aanbesteding.'

1.12. In bijlage 1 bij de gunningsbeslissing is het volgende opgenomen:

Bijlage 1 Overzicht met scores

Beoordelingmatrix totale score Europese openbare aanbesteding "Schoolmeubilair"			
	[Ondernemer X]	[Ondernemer]	Maximaal te behalen score uitgedrukt in percentage
Plan van aanpak			
G2.1 Dienstverlening	21,00	18,00	30%
G2.2 Kwaliteit	24,00	16,50	30%
G2.3 Invulling beleidsdoelen	32,00	24,00	40%
<i>Totaal score plan van aanpak</i>	23,10	17,55	30%
Proefopstelling			
G3.1 Leerlingenset	42,50	37,50	50%
G3.2 Lage kast	18,75	15,00	25%
G3.3 Taboeret	3,50	2,25	5%
G3.4 Docentenstoel en bureau	9,00	6,00	10%
G3.5 Een zit sta tafel	5,00	2,50	5%
G3.6 Groepstafel	3,50	3,00	5%

<i>Totaal score proefopstelling</i>	24,68	18,15	30%
Prijs			
Totaal score laagste prijs	40,00	30,64	40%
Totaal score uitgedrukt in percentage			
	87,78	66,34	100%

G1. Prijs (40%)

Ten aanzien van de prijs G1 is de berekening toegepast zoals aangegeven in vragenlijst 1.5.2. op Negometrix. Dit heeft geresulteerd in de uiteindelijke score op onderdeel G1 laagste prijs.

G2. Plan van aanpak (30%)

Het onderdeel plan van aanpak is beoordeeld zoals aangegeven in vragenlijst 1.5.7. op Negometrix. Hieronder vindt u de onderbouwing hiervan.

- G2.1 Dienstverlening
U scoort op dit onderdeel een 6 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam is echter van mening dat u uw aanbieding niet SMART heeft geformuleerd. Daarmee zijn een groot deel van onder meer termijnen onbekend gebleven. De wijze van omschrijven rondom de inrichting van een nieuw gebouw, laat wat het beoordelingsteam in het ongewisse welke meerwaarde uw organisatie heeft voor opdrachtgever bij de inrichting. Uw voorbeeld offerte wordt al positief beoordeeld evenals het overzicht op pagina 5. De winnende inschrijver scoort op dit onderdeel hoger. Hieraan liggen een duidelijkere aansprekende uitwerking van inrichting van een nieuw gebouw en de geboden nazorg en garantie aan ten grondslag.

- G2.2 Kwaliteit
U scoort op dit onderdeel een 5,50 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam vindt dat het onderdeel veelal gaat over productomschrijving en daardoor krijgt het geen goed beeld van de aangeboden kwaliteit. De uitwerking is technisch van aard, voorzien van veel foto's hetgeen zorgt voor herkenbaarheid.

De uitwerking over aansluiten aan de bestaande meubellijn is summier volgens het beoordelingsteam, daar waar de winnende inschrijver ook duidelijk zorg draagt voor ontzorging. De omschreven aangeboden service vindt het beoordelingsteam ook minder uitgewerkt evenals de wat het team betreft achterblijvende uitwerking van de KPI's . Ook hier geldt dat de winnende partij duidelijker en SMARTER heeft geformuleerd.

- G2.3 Invulling beleidsdoelen
Op dit onderdeel scoort u een 6 als rapportcijfer. Inschrijver geeft aan dat er voor SROI iemand deeltijd vanuit de doelgroep Menso aangenomen gaat worden en dat is ook een positief punt, maar de borging hiervan is niet uitgewerkt. Bij het onderdeel duurzaamheid valt het op dat inschrijver het heeft over een familiebedrijf, dit wordt door het beoordelingsteam niet als meerwaarde of argument ervaren. De winnende inschrijver scoort hoger op dit onderdeel omdat zij op een creatieve manier invulling geven aan SROI.

G2. Proefopstelling (30%)

Het onderdeel proefopstelling is beoordeeld zoals aangegeven in vragenlijst 1.5.7. op Negometrix. Hieronder vindt u de onderbouwing.

- G3.1 Leerlingenset
Op dit onderdeel scoort u een 7,50 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam heeft het zitcomfort van de aangeboden stoelen als positief beoordeeld. De houten stoel is bijvoorbeeld voorzien een antislip. Een minder sterk punt is de kleuter stoel. Die is voorzien van scherpe randjes (het zitvlak). Het in- en uitschuiven van de lades gaat eenvoudig (positief punt). Verder is de tafel ook voorzien van scherpe hoeken en dat is qua veiligheid een nadeel. De winnende inschrijver scoort hoger op dit onderdeel omdat de totale leerlingset beter aansluit op de uitvraag (oa door de aangeboden kleuterstoel).
- G3.2 Lage kast
Op dit onderdeel scoort u een 6 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam vindt dat de deuren van de kast niet eenvoudig open en dicht gaan. Ook kunnen de deuren over elkaar heen schuiven. De kast maakt verder een wat onveilige indruk door de mogelijkheid de deuren hard te sluiten. Dit maakt ook een hard en onprettig geluid. Het is positief dat de kast veel ruimte biedt. De winnende inschrijver scoort hoger op dit onderdeel en dat komt onder andere door de aangeboden handgrepen en het eenvoudig openen en sluiten van de kast.
- G3.3 Taboeret
Op dit onderdeel scoort u een 4,50 als rapportcijfer. Een minder sterkpunt zijn de popnagels in het zitvlak. Deze staken volgens het beoordelingsteam uit en dat kan leiden tot beschadigingen aan de kleding. Een ander minder sterk punt is de slechte stapelbaarheid. De winnende partij scoort hoger op dit onderdeel en dat komt met name door de stapelbaarheid en het zitcomfort van de aangeboden taboeret.
- G3.4 Docentenstoel-en bureau
Op dit onderdeel scoort u een 6 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam vindt het zitcomfort een minder sterk punt. Daarnaast is de stoel lastig instelbaar. De instelbaarheid van het bureau is niet eenvoudig (schokkerig). De winnende inschrijver scoort hoger op dit onderdeel vanwege de verstelbaarheid van het bureau en de instelbaarheid van de stoel.
- G3.5 Een zit sta tafel
Op dit onderdeel scoort u een 5 als rapportcijfer. Het beoordelingsteam vindt de instelbaarheid van de tafel voldoende, maar is niet te spreken over de stabiliteit van de tafel (wiebelig). De afwerking van de tafelrand is ruw en dat heeft een negatieve invloed op de veiligheid. De tafel heeft een mooi aanzicht. De winnende inschrijver scoort hoger op dit onderdeel omdat de tafel makkelijk instelbaar is, zeer eenvoudig verrijdbaar, stabiel en stevig is.
- G3.6 Groepstafel
Op dit onderdeel scoort u een 6 als rapportcijfer. De aangeboden poten zijn robuust. Het frame is mooi, maar de aansluiting van het blad met het ronde frame is niet als positief beoordeeld. De winnende partij scoort hoger op dit onderdeel en dat komt met name door de uitstraling van de aangeboden tafel.'

1.13. Op 11 december 2020 heeft ondernemer per brief de volgende klacht bij aanbesteder ingediend tegen de gunningsbeslissing:

'Bedankt voor je reactie. Uiteraard hadden we er rekening mee gehouden dat er een mogelijkheid was dat we de aanbesteding niet zouden winnen. Wat ons enorm verbaasd is de het verschil in waardering met betrekking tot onze inzet.

Inhoudelijk leken de 2e en de 3e aanbesteding erg veel op elkaar en waren enkele uitvragen identiek. Zowel delen van het plan van aanpak als bij de proefopstelling.

Enkele voorbeelden van punten die vergelijkbaar zijn.

G.2.1 Dienstverlening: Nu een 6, vorige aanbesteding een 10

G.2.2. Kwaliteit: Nu een 5,5, vorige aanbesteding een 10

G.2.3. Invulling beleidsdoelstellingen: Nu een 6, vorige aanbesteding een 7

G.3.1 Leerlingset Nu een 7,5, vorige aanbesteding een 10

G.3.2 Lage Kast Nu een 6, vorige aanbesteding een 10

G.3.6. Groepstafel Nu een 7,5 vorige aanbesteding een 10

Dat er kleine verschillen zouden zijn omdat er hernieuwde inzichten zijn had ik natuurlijk kunnen begrijpen, echter zulke verschillen in waardering erg bijzonder.

In eerste instantie is 2X zonder dat er een kort geding is aangespannen, door [Aanbesteder] zelf de aanbesteding ingetrokken. Uiteraard staat dat voorbehoud in de aanbesteding en heeft de aanbestedende dienst dat recht.

De aanbestedende dienst heeft ook het recht de spelregels te veranderen. Zoals de weging op prijs.

Maar nu ook de score op de inhoudelijke punten zo anders beoordeeld zijn, komen er bij ons wel vragen boven.

Feitelijke verloop van zaken:

1e Aanbesteding -> [Ondernemer] wint. ([Aanbesteder] trekt zonder kort geding van andere aanbieder de aanbesteding in)

2e Aanbesteding -> [Ondernemer] wint. ([Aanbesteder] trekt zonder kort geding van andere aanbieder de aanbesteding in)

Voor de 3e aanbesteding worden de spelregels veranderd. De prijsweging wordt aangepast in het nadeel van [Ondernemer].

3e aanbesteding -> [Ondernemer X] wint. (de grotendeels zelfde input als in aanbesteding 2 wordt dusdanig anders beoordeeld dat dit doorslaggevend is voor de uitslag)

In je reactie geef je aan dat de beoordeling een relatieve beoordeling is. Dit vermoeden hadden wij ook aan de hand van de onderbouwingen. Echter wordt in de uitvraag en in de beoordelingsformulieren verwezen naar waardering op basis van hoe goed de inschrijver aan de vraag voldoet en daar wordt een rapportcijfer aan gegeven.

Juist omdat het om een vergelijkbare score ging hebben wij besloten inhoudelijk onze inschrijving zo min mogelijk tot niet aan te passen. In de overtuiging dat als we goed gescoord hebben onze inzet daarom goed was . Ondanks dat andere inschrijvers beter kunnen, bevreedt het ons dat we zo veel slechter beoordeeld zijn.

Ondanks dat het volgens ons niet de bedoeling geweest kan zijn om relatief te beoordelen, is het alsnog op zijn minst opvallend te noemen dat wij in een vorige aanbesteding een 10 hebben gescoord, de andere inschrijver het blijkbaar beter heeft gedaan, maar die ook nog geen 10 scoort, maar een 7. Dit spreekt tegen dat de andere inschrijver het beter heeft gedaan dan wij bij de vorige inschrijving.

Daarnaast zijn wij erg benieuwd naar de reden dat de samenstelling van de beoordelingscommissie is gewijzigd.

Wij hopen dat je ons gevoel begrijpt dat tot 2X toe de aanbestedingen waarbij [Ondernemer] door het beoordelingsteam goed [is] beoordeeld worden ingetrokken en er dan een 3e aanbesteding komt en het beoordelingsteam gewijzigd wordt in een team die de inzet van [Ondernemer] blijkbaar minder kan waarderen.

(...)

Ik hoor graag van je.'

- 1.14. Op 17 december 2020 heeft aanbesteder de volgende reactie op de brief van ondernemer gegeven:

'In reactie op uw brief van 11 december 2020 delen wij u het volgende mede. U schrijft dat de score die u heeft gekregen voor uw inschrijving bij u vragen oproept.

Om te beginnen kunnen wij ons voorstellen dat u liever een andere beoordeling zou hebben gekregen in de huidige aanbesteding. In de afgebroken aanbestedingen heeft u hoger gescoord dan in de huidige. Dit is echter goed verklaarbaar.

U geeft aan de verschillen in waardering ten opzichte van uw inschrijving in de afgebroken aanbestedingen bijzonder te vinden. De verklaring hiervoor is dat er sprake is van een nieuwe aanbesteding, en dus ook van een nieuwe beoordeling. De eerdere aanbestedingen, inschrijvingen en beoordelingen mogen juridisch in het geheel niet meer bij het proces betrokken worden.

Bovendien zijn de inschrijvingen eerst individueel (dit op basis van de aspecten die zijn aangegeven in de beoordelingsformulieren) en daarna in vergelijking met elkaar relatief beoordeeld. Dit is ook conform vragenlijst 1.5.7 in Negometrix. U heeft weliswaar (grotendeels) dezelfde inschrijving met dezelfde proefopstelling gedaan, maar dat geldt niet voor andere inschrijvers. Daar komt bij, dat de nieuwe aanbesteding op meerdere onderdelen gewijzigd is. Ook dat kan leiden tot een andere beoordeling van uw inschrijving.

In het onderstaande zal ik meer specifiek op uw vragen en opmerkingen ingaan.

Plan van aanpak en proefopstelling identiek

U geeft aan dat enkele vragen of onderdelen van het plan van aanpak en proefopstelling identiek waren. Dat geldt inderdaad voor enkele vragen of onderdelen, maar op essentiële punten zijn de vragen of onderdelen wel gewijzigd.

- *De criteria waarop gelet wordt bij de beoordeling*

Ten opzichte van de tweede aanbesteding is dit aangepast. Een voorbeeld hiervan is G2.1 Dienstverlening.

Vorige aanbesteding:

Dit subgunningscriterium wordt beter beoordeeld naarmate; de dienstverlening efficiënt en effectief is, toepasbaar, haalbaar is, hoe meer punten u kunt scoren.

Huidige aanbesteding:

Hoe meer opdrachtgever overtuigd is dat uw dienstverlening voor [Scholengroep] efficiënt en effectief is ingericht, de mate waarin u kunt borgen en garanderen dat u snel kunt leveren, u bijdraagt aan het zoveel mogelijk ontzorgen van de opdrachtgever ten aanzien van nazorg/garanties, de uitwerking SMART omschreven is, en de uitwerking aansluit op onze uitvraag, hoe meer punten u kunt krijgen.

- *Uitvraag leerlingset*

De leerlingset is ten opzichte van de vorige keer inhoudelijk gewijzigd:

Vorige aanbesteding:

Leerlingset bestaande uit (1) een leerlingstoel sledeframe met voetenplank en (2) een leerlingstoel vierpoot zonder voetenplank in de uitvoering (3) hout (4) en kunststof en (5) een tafel.

Huidige aanbesteding:

- Een stoel B2 voorzien van een vierpoot met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de uitvoering hout (look)
- Een stoel F6 met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de uitvoering kunststof. De stoel dient voorzien te zijn van een vaste of verstelbare voetenplank D4. Er dient 1 stoel aangeboden te worden.
- Een stoel F6 met een losse zitting en rugleuning, danwel kuip in de in de uitvoering hout (look).
De stoel dient voorzien te zijn van een vaste of verstelbare voetenplank ES. Er dient 1 stoel aangeboden te worden.
- Een tafel F6

- *Bepalen uiteindelijke scores*

Daarnaast zijn de scores van de beoordelaars per onderdeel gemiddeld om te bepalen wat de uiteindelijke score op het desbetreffende onderdeel is. De vorige keer was er sprake van een beoordeling op basis van consensus.

- *Overige aspecten die zijn aangepast*

In eerdere correspondentie is aangegeven dat ook de weging van de gunningscriteria en het programma van eisen is aangepast. Bovendien is de samenstelling van het beoordelingsteam gewijzigd.

- *Score onjuist*

U geeft aan dat u op de groepstafel de vorige keer een 10 scoorde, maar volgens onze informatie is dat een 6.

Wijzigen beoordelingsteam

U geeft aan benieuwd te zijn naar de reden dat de samenstelling van de beoordelingscommissie gewijzigd is. De samenstelling is deels gewijzigd en hiermee is beoogd een objectieve beoordeling voor alle inschrijvers te waarborgen.

(...)'

2. Beschrijving klacht

2.1. De Commissie onderscheidt de volgende klacht.

2.2. Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer ten onrechte een veel lagere beoordeling op kwaliteit gegeven dan bij de tweede – ingetrokken – aanbestedingsprocedure. Tevens heeft aanbesteder met de inrichting van de derde

aanbestedingsprocedure de gunning gestuurd in de richting van een goedkopere inschrijver met een lokale vestiging.

3. Onderbouwing klacht

- 3.1. Ondernemer voert het volgende aan. De aanbestedende dienst heeft tweemaal een reeds aan hem gegunde aanbesteding ingetrokken, zonder tussenkomst van een rechter. In deze twee aanbestedingsprocedures is de inschrijving van ondernemer inhoudelijk zeer goed beoordeeld. Op prijs scoorde hij lager. In een mondeling overleg is aangegeven dat ondernemer wel wat duur was.
- 3.2. Voorts stelt ondernemer dat de gunningscriteria in de derde aanbesteding gewijzigd zijn: dat de prijs belangrijker is geworden en dat de kwalitatieve criteria in hoofdlijnen hetzelfde zijn gebleven. Omdat hij daar goed op gescoord had, heeft hij zijn inschrijving minimaal aangepast. Bij de uiteindelijke scoretoekenning is zijn inschrijving kwalitatief zeer afwijkend beoordeeld ten opzichte van de eerdere aanbestedingen (van een 8,9 naar een 5,9).
- 3.3. Juist omdat de inschrijving van ondernemer voorheen goed gescoord had en dit in de vorige gunningsbeslissing gemotiveerd was door aanbesteder, had ondernemer besloten weinig tot niets aan te passen. Aanbesteder geeft aan dat er nu relatief wordt beoordeeld. Echter zijn er punten waarop de inschrijving van ondernemer voorheen met een 10 scoorde. Nu kreeg zijn inschrijving een 6 waarbij de winnende inschrijver een 7 scoort. Ondernemer concludeert dat de winnende inschrijver het niet beter heeft gedaan dan de inschrijving van ondernemer de vorige keer, dus dat de winnende inschrijver ook relatief geen betere score heeft gekregen.
- 3.4. Tot tweemaal toe is de inschrijving van ondernemer als zeer goed beoordeeld door de toen zittende beoordelingscommissie. Voor de derde inschrijving heeft de aanbestedende de beoordelingscommissie gewijzigd in een commissie die de inzet van ondernemer minder kon waarderen. Ondernemer vermoedt sturing van de gunning door aanbesteder richting de goedkopere inschrijver met een lokale vestiging. Ondernemer voegt bij:
 - 1) de resultaten van de vorige aanbesteding en de recente aanbesteding. Hierin is het verschil in waardering zichtbaar.
 - 2) de uitvraag en zijn inschrijving. Hierin zijn volgens ondernemer de overeenkomsten in de kwalitatieve vraagstukken zichtbaar.
 - 3) De intrekingsbrief van de vorige aanbesteding waarin te zien valt dat een bezwaar van een andere inschrijver zonder tussenkomst van de rechter wordt gehonoreerd en ondernemer daar alleen bezwaar tegen kan maken via de rechter.
- 3.5. Ondernemer vat samen: tot tweemaal wordt de aanbesteding ingetrokken op zaken die volgens hem niet essentieel zijn geweest voor de beoordeling. Hij realiseert zich dat dit geen bewijzen zijn, maar hoopt dat dit voldoende aanknopingspunten biedt voor een onderzoek.

4. Reactie aanbesteder

- 4.1. Aanbesteder weerspreekt het vermoeden van ondernemer dat sprake is geweest van "sturing vanuit de aanbestedende dienst (...)van de gunning richting de goedkopere inschrijver met een lokale vestiging". Hij meent dat de gunningsbeslissing rechtmatig is en licht zijn standpunt nader toe.
- 4.2. Aanbesteder herhaalt daartoe grotendeels de, in zijn reactie van 17 december 2020 naar aanleiding van de klacht van ondernemer van 11 december 2020

aangevoerde, argumenten (zie 1.14 hiervoor). In aanvulling daarop stelt hij, met verwijzing naar diverse bijlagen, waarvan de Commissie kennis heeft genomen, het volgende.

- 4.2.1. In de uitvraag van de derde aanbestedingsprocedure is aangegeven dat pas nadat de beoordeling is afgerond de ingediende prijzen kenbaar gemaakt worden aan de beoordelingscommissie, door de totale scores in een vergelijking bekend te maken en te bespreken. Dit betekent dat tijdens de beoordeling van de kwalitatieve aspecten de ingediende prijzen geen rol hebben gespeeld. Verder is per gunningscriterium aangegeven waarop gelet wordt bij de beoordeling. Het hebben van een lokale vestiging was geen criterium en heeft geen invloed gehad op de toegekende scores. Dit blijkt ook uit de gunningsbrieven die per partij zijn opgesteld. In de gunningsbrief is (uitgebreid) gemotiveerd hoe de inschrijving van ondernemer ten opzichte van de winnende inschrijving is beoordeeld. Aanbesteder is van mening dat de beoordeling niet in strijd is met de beginselen van non-discriminatie en gelijke behandeling en dat dan ook sprake is van een rechtmatige gunning. Bij de vorige aanbestedingen is ondernemer wel beoordeeld, maar had zijn inschrijving achteraf gezien ongeldig verklaard dienen te worden. Dat had te maken met het niet voldoen aan alle gestelde eisen en het ten onrechte bieden van een herstel-mogelijkheid.
- 4.2.2. Aanbesteder licht toe dat de kwalitatieve onderdelen wel degelijk, ook op essentiële punten, gewijzigd zijn. De weging van prijs was eerst 30% en in de derde aanbestedingsprocedure 40%. Hierdoor is ook de weging van de kwalitatieve criteria aangepast. Ook is het aantal uit te vragen gunningscriteria gewijzigd. Aanbesteder wijst er verder op dat het plan van aanpak en de proefopstelling zijn gewijzigd (zie 1.14 hiervoor). Voor de proefopstelling zijn nu meer producten uitgevraagd en beoordeeld (6 in plaats van 4). Daarnaast is het programma van eisen gewijzigd. Er is sprake van een meer functionele uitvraag. Voorgaande aspecten zijn gewijzigd omdat er sprake was van hernieuwde inzichten bij aanbesteder. Voor de zorgvuldigheid heeft voorafgaand aan deze aanbesteding ook nog een marktconsultatie plaatsgevonden. Bovendien is de samenstelling van het beoordelingsteam deels gewijzigd. Aanbesteder heeft hiermee beoogd een objectieve beoordeling voor alle inschrijvers te waarborgen.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbesteder – na tweemaal een aanbesteding te hebben ingetrokken wegens procedurele gebreken – op 9 oktober 2020 een derde Europese openbare aanbestedingsprocedure heeft aangekondigd voor het sluiten van een raamovereenkomst met één ondernemer voor de levering van schoolmeubilair aan een scholengroep waarin aanbesteder het bestuur vormt. Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 en 2 van de Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit (2^e herziene versie die op 1 juli 2020 in werking is getreden).
- 5.2. De Commissie stelt voorts vast dat de klacht van ondernemer in de kern niet ziet op de intrekking van de twee eerdere aanbestedingen. Enerzijds stelt ondernemer dat aanbesteder zonder tussenkomst van een rechter tot tweemaal toe de aanbesteding heeft ingetrokken en dat daar alleen tegen op kon worden gekomen via de rechter. Anderzijds heeft hij in zijn aan aanbesteder gerichte klachtbrief van 11 december 2020 erkend dat aanbesteder daartoe het recht had en komt hij daarop in zijn klacht bij de Commissie niet terug (zie 1.13 hiervoor). Of de redenen voor intrekking zaken betrof die niet essentieel waren voor de beoordeling, zoals ondernemer stelt, kan daarom in het midden blijven.

- 5.3. De Commissie kan zich overigens goed voorstellen dat ondernemer, aan wie eerst tweemaal de opdracht was gegund, zich benadeeld voelt nu hij in de derde aanbesteding met een minder goede beoordeling en een afwijzing van zijn inschrijving wordt geconfronteerd. Waar het ondernemer bij zijn klacht om gaat, is het aanzienlijke verschil in beoordeling op kwalitatieve (sub)gunningscriteria van zijn inschrijving in de tweede en derde aanbestedingsprocedure.
- 5.4. In dat kader is het volgende toetsingskader relevant.
 - 5.4.1. In artikel 1.9 Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst transparant moet handelen. Deze transparantieverplichting is met betrekking tot kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Een aanbestedende dienst is gehouden om de inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie zou worden gehandeld (zie onder meer Advies 553, overweging 5.2.3 en Advies 448, overweging 5.2.3 en de aldaar aangehaalde adviezen en jurisprudentie).
 - 5.4.2. Deze uitgangspunten laten onverlet dat enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium onvermijdelijk is en dat de aanbestedende dienst bij een dergelijk criterium de inschrijvers enige vrijheid kan laten om hun inventiviteit te tonen. Van een aanbestedende dienst behoeft binnen het kader van de hiervoor genoemde uitgangspunten niet te worden verwacht dat hij criteria zodanig beschrijft, in die zin dat hij zeer exact en zeer gedetailleerd aangeeft wat nodig is om een maximale score te behalen. Wel dient de beoordelingssystematiek in voldoende mate waarborgen te bevatten om te subjectieve beoordelingen uit te sluiten (zie, onder meer, Advies 603, overweging 6.11.4).
- 5.5. De Commissie zal nu overgaan tot beoordeling van de klacht.
- 5.6. Ondernemer onderkent zelf dat in de derde aanbesteding diverse wijzigingen zijn aangebracht, onder meer in de gunningscriteria en een zwaardere weging van prijs. Volgens hem zijn de kwalitatieve criteria in hoofdlijnen hetzelfde gebleven. Omdat hij daarop in de tweede aanbesteding goed had gescoord, heeft hij weinig tot niets veranderd in zijn inschrijving.
- 5.7. Aanbesteder heeft daartegenover aangegeven – en de Commissie heeft dat ook kunnen vaststellen op grond van de aanbestedingsstukken – dat er wijzigingen zijn aangebracht in de kwalitatieve criteria, ook op essentiële punten. Andere inschrijvers hebben volgens aanbesteder wel rekening gehouden met de wijzigingen in de derde aanbesteding en ondernemer niet.
- 5.8. Onder meer zijn wijzigingen aangebracht in: de kwalitatieve gunningscriteria betreffende het plan van aanpak, het aantal producten dat bij de proefopstelling moest worden getoond, de weging en het aantal (sub)gunningscriteria en het programma van eisen. Bovendien zijn de samenstelling van het beoordelingsteam en de wijze van besluitvorming van dat team gewijzigd.

- 5.9. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder voldoende aannemelijk gemaakt dat de derde aanbesteding op diverse punten is gewijzigd ten opzichte van de tweede (ingetrokken) aanbesteding en dat die wijzigingen het verschil in de beoordeling van de inschrijvingen van ondernemer kunnen verklaren. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat ondernemer in zijn inschrijving blijkbaar onvoldoende rekening heeft gehouden met de wijzigingen. Op basis van hetgeen partijen hebben aangevoerd, komt de Commissie tot het oordeel dat de motivering van de gunningsbeslissing deze beslissing kan dragen. Dat sprake is geweest van "sturing vanuit de aanbestedende dienst (...) van de gunning richting de goedkopere inschrijver met een lokale vestiging" heeft ondernemer niet aannemelijk gemaakt.
- 5.10. De Commissie acht de klacht van ondernemer ongegrond.
- 5.11. Ten overvloede merkt de Commissie het volgende op. Het op voorhand uitsluiten van iedere vergoeding van inschrijfkosten in geval van laattijdige intrekking van een aanbestedingsprocedure (zie paragraaf 1.2.4 van de Aanbestedingsleidraad van de tweede aanbestedingsprocedure en paragraaf 1.2.3 van de Aanbestedingsleidraad van de derde aanbestedingsprocedure in 1.5 en 1.8 hiervoor) is niet in overeenstemming met Voorschrift 3.8 B Gids Proportionaliteit. Een ondernemer dient daarover echter al vóór inschrijving bij de aanbestedende dienst te klagen (zie Advies 508, overweging 5.9.9).

6. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 11 februari 2021

Mr. A.C.M Fischer-Braams
Voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid