

Advies 632 | Samenvatting

De klacht ziet op een Europese openbare aanbestedingsprocedure voor drie raamovereenkomsten met drie verschillende ondernemers, één per perceel, voor diensten voor onderhoud en installatie openbare verlichting, VRI buiteninstallatie, sportveldverlichting en PRIS.

Ondernemer behoort niet tot de winnende inschrijvers en klaagt in klachtonderdeel 1 dat de motivering van de gunningsbeslissing niet voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt. Bovendien klaagt inschrijver, in klachtonderdeel 2, dat zijn inschrijving voor een bepaald gunningscriterium ten onrechte is beoordeeld met de slechtste score vanwege een doelredenering van aanbesteder.

Klachtonderdeel 1

De Commissie oordeelt dat de gunningsbrief de relevante redenen voor de gunningsbeslissing bevat. De verstrekte motivering biedt ondernemer voldoende houvast om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is. De Commissie verklaart klachtonderdeel 1 **ongegrond**.

Klachtonderdeel 2

Ondernemer heeft onvoldoende concreet onderbouwd dat partijen niet slechts van inzicht verschillen over de waardering van de inschrijving van ondernemer, maar dat aanbesteder een doelredenering zou hebben toegepast om gunning aan ondernemer te voorkomen. De Commissie oordeelt dat uit de motivering kan worden afgeleid dat de beoordeling voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Commissie verklaart ook dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Advies 632

1. Feiten

- 1.1. Aanbesteder heeft op 9 december 2020 een Europese openbare aanbestedingsprocedure aangekondigd voor drie raamovereenkomsten met drie verschillende ondernemers, één per perceel, voor diensten voor onderhoud en installatie openbare verlichting, VRI buiteninstallatie, sportveldverlichting en PRIS.
- 1.2. In het Beschrijvend Document van 9 december 2020 is, onder meer, het volgende bepaald:

'De openbare Europese aanbesteding bestaat uit drie (3) geografische Percelen, te weten:

- Perceel 1: [Aanbesteder] Noord; OVL, VRI buiteninstallatie en Sportveldverlichting;
- Perceel 2: [Aanbesteder] Zuid; OVL, VRI buiteninstallatie en Sportveldverlichting;
- Perceel 3: [Aanbesteder] Centrum; OVL, VRI buiteninstallatie, Sportveldverlichting en PRIS;

Binnen elk Perceel beoogd Opdrachtgever één Opdrachtnemer te contracteren. De beoordeling van de Inschrijvingen vindt afzonderlijk per Perceel plaats. Inschrijven op één Perceel, een gedeelte van een Perceel of meerdere Percelen is niet toegestaan. De betreffende Inschrijving zal in een voorkomend geval terzijde worden gelegd. Inschrijven op deze aanbesteding kan uitsluitend wanneer Inschrijver inschrijft op de drie afzonderlijke Percelen gezamenlijk.

(...)

De volgende Gunningscriteria en weging wordt gehanteerd:

Gunningscriteria	subgunningscriteria	Wegingspercentage	Wegingspercentage
Prijs	G5 Prijs (Inschrijfsom)		40%
Kwaliteit			60%
	G1 Tijdigheid storingen (prestatie)	20%	
	G2 Kwaliteit werkzaamheden (prestatie)	20%	
	G3 Kwaliteit werkzaamheden (case I)	40%	
	G4 Kwaliteit werkzaamheden (case II)	20%	
	Totaal kwaliteit	100%	
Totaal			100%

In onderstaande paragrafen worden deze gunningscriteria uitgewerkt.

(...)

5.1 Inleiding

Inschrijver krijgt nooit meer dan één Perceel gegund. Dit betekent concreet dat wanneer een Inschrijver op een Perceel de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI), zijn de beste prijs-kwaliteitverhouding, heeft ingediend en dit

betreffende Perceel gegund heeft gekregen, deze Inschrijver niet meer in aanmerking komt voor gunning van een Raamovereenkomst dan wel wachtkamerovereenkomst in een van de andere Percelen. Het resultaat (de BPKV-score) van deze betreffende Inschrijver telt na gunning van een Perceel niet meer mee in de rangorde bepaling van de overige percelen.

Aan het inschrijven op deze Aanbesteding zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Inschrijvers worden verplicht om op alle percelen in te schrijven.
2. Bij Inschrijving op deze Aanbesteding stemt Inschrijver ermee in dat inschrijving kan resulteren in het aangaan van een wachtkamerovereenkomst.
3. In het geval dat het totaal aantal Inschrijvingen drie of kleiner is dan zal er geen wachtkamerovereenkomst gegund worden.
4. Gunning van de Percelen vindt plaats op volgorde van grootte (financiële omvang) waarbij de volgorde Perceel 1: [Aanbesteder] Noord, Perceel 2 [Aanbesteder] Zuid en Perceel 3: [Aanbesteder] Centrum zal worden aangehouden.
5. In beginsel zal aan de Inschrijver die in Perceel 3 ([Aanbesteder] Centrum) in de eindrangschikking op nummer twee eindigt de wachtkamerovereenkomst gegund worden. Tenzij deze Ondernemer reeds een Raamovereenkomst (in een van de andere Percelen) gegund heeft gekregen zal de Ondernemer (in het Perceel Eindhoven Centrum), eerstvolgend in ranking, de wachtkamerovereenkomst gegund krijgen.
6. Om voor gunning van de Raamovereenkomst dan wel de wachtkamerovereenkomst in aanmerking te komen, geldt dat Inschrijver op de kwalitatieve gunningscriteria tenminste een score voldoende behaalt.

(...)

5.2 Beoordelingsmethode

5.2.1 Beoordelingswaarden van kwalitatieve Gunningscriteria G1 en G2

Het beoordelingsteam kent per Gunningscriterium een beoordeling toe aan de kwaliteit van de door de Inschrijver bij Inschrijving ingediende informatie voor het betreffende Gunningscriterium. De volgende cijferwaardering voor de subgunningscriteria G1 en G2 worden gebruikt:

Waardering	Beoordeling
20% score	Uitstekend
15% score	Goed
5% score	Voldoende
0% score	Onvoldoende , Indien een score van 0% wordt toegekend, zal Inschrijver worden uitgesloten van gunning.

5.2.2 Beoordelingswaarden van kwalitatieve Gunningscriteria G3 en G4

Het beoordelingsteam kent per Gunningscriterium een beoordeling toe aan de kwaliteit van de door de Inschrijver bij Inschrijving ingediende informatie voor het betreffende Gunningscriterium. De volgende waardering wordt gebruikt:

Waardering	Beoordeling
------------	-------------

<p>G3: 40% score G4: 20% score</p>	<p>Uitstekend</p> <p>Inschrijver geeft op uitstekende wijze invulling aan het betreffende onderdeel en weet Opdrachtgever met zijn uitwerking volledig te overtuigen. Dat wil zeggen dat het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel veel vertrouwen geeft, uiterst volledig en CAT-geformuleerd (concreet, afdwingbaar en tastbaar) is en integraal verband houdt met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. Kortom de aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit volledig aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak volledig te overtuigen dat aan de Overeenkomst op een bestendig en hoogwaardig kwaliteitsniveau uitvoering wordt gegeven. Het commentaar beperkt zich slechts tot details.</p>
<p>G3: 25% score G4: 10% score</p>	<p>Goed</p> <p>Inschrijver geeft op goede wijze invulling aan het betreffende onderdeel en weet Opdrachtgever met zijn uitwerking te overtuigen. Dat wil zeggen dat het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel vertrouwen geeft, volledig en CAT-geformuleerd (concreet, afdwingbaar en tastbaar) is en integraal verband houdt met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. Kortom de aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak te overtuigen dat aan de Overeenkomst op een bestendig en hoogwaardig kwaliteitsniveau uitvoering wordt gegeven. Echter, een beperkt aantal aspecten scoort minder goed. Hierdoor kan geen maximale score worden toegekend.</p>
<p>G3: 10% score G4: 5% score</p>	<p>Voldoende</p> <p>Inschrijver geeft op voldoende wijze invulling aan het betreffende onderdeel en weet Opdrachtgever met zijn uitwerking nog voldoende te overtuigen. Dat wil zeggen dat het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel voldoende vertrouwen geeft, voldoende onderbouwd en CAT-geformuleerd (concreet, afdwingbaar en tastbaar) is en voldoende verband houdt met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. Kortom de aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit nog voldoende aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak te overtuigen dat aan de Overeenkomst uitvoering wordt gegeven zoals van een deskundig Inschrijver verwacht mag worden. Echter, meerdere aspecten worden als minder goed beoordeeld. Hierdoor kan geen 25% score (G3) / 10% score (G4) worden toegekend.</p>
<p>G3: 0% score G4: 0% score</p>	<p>Onvoldoende</p> <p>Inschrijver geeft op onvoldoende wijze invulling aan het betreffende onderdeel en weet Opdrachtgever met zijn uitwerking niet te overtuigen. Dat wil zeggen dat het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel geen vertrouwen geeft, niet onderbouwd en CAT-geformuleerd (concreet, afdwingbaar en tastbaar) is en geen verband houdt met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. Kortom de aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit niet aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak niet te overtuigen dat aan de Overeenkomst uitvoering wordt gegeven zoals van een deskundig Inschrijver verwacht mag worden. Of Inschrijver geeft in het geheel geen invulling aan het betreffende onderdeel. Aangezien (nagenoeg) alle onderdelen als onvoldoende worden beoordeeld kan geen score van 10% (G3) / 5% (G4) worden toegekend. Indien een score van 0% wordt toegekend, zal Inschrijver worden uitgesloten van gunning.</p>

(...)

5.3.4 G4: Kwaliteit werkzaamheden (Casus II)

Doelstelling:

Opdrachtgever wil graag een Opdrachtnemer die op tijd kwalitatief werk aflevert. De communicatie hierbij moet optimaal zijn.

Case 2: VRI-storingen

Storing A

Het is 15:00 uur. De VRI van de kruising Kennedylaan met de ringweg staat op knipperen. U krijgt van de beheerder door dat waarschijnlijk de laatste rode lamp van de fase rechtdoor vanuit de drukke Kennedylaan defect is. Geef een beschrijving hoe u dit aanpakt. Denk net als bij de eerste case aan de communicatie, werkwijze, etc.

Storing B

De lamp is gemaakt en u start de automaat (hoe?). De installatie gaat even aan maar gaat direct weer op knipperen. De spits begint en de politie gaat vragen stellen. Wat doet u nu?

De uitwerking van de casus zal beoordeeld worden op volledigheid, onderbouwing, samenhang en wijze van CAT- formulering (concreet, afdwingbaar en tastbaar) c.q. onderbouwing.

De uitwerking van de casus beslaat maximaal 3 pagina's A4-formaat. Indien Inschrijver meer dan 3 pagina's A4 indient, zal Opdrachtgever uitsluitend pagina 1 t/m 3 beoordelen.

(...)

5.4 Beoordelingswijze

Voor de kwalitatieve Gunningscriteria past de Aanbestedende dienst een integrale beoordeling toe.

5.4.1 Beoordelingsteam

Een ter zake deskundig beoordelingsteam kent de scores toe aan de Inschrijvingen die ter beoordeling voor liggen. Het beoordelingsteam bestaat uit een voorzitter (inkoopadviseur) en vier leden. De voorzitter zit de bijeenkomsten van het beoordelingsteam voor, maar kent zelf geen beoordeling toe. Elke individuele beoordeelaar bepaalt voorafgaand aan het beoordelingsoverleg zijn of haar individuele score. Het beoordelingsteam komt in gezamenlijk overleg tot consensus per gunningscriterium.

5.4.2 Werkwijze beoordeling

Een lid van het aanbestedingsteam opent de digitale kluis in TenderNed samen met het afdelingshoofd. Vervolgens worden de kwaliteitsdocumenten doorgestuurd naar het beoordelingsteam. Het beoordelingsteam beschikt over de benodigde materiedeskundigheid om de (sub)gunningscriteria kwaliteit te kunnen beoordelen. Het beoordelingsteam wordt voorgezeten door een voorzitter. De volgende functies (inclusief voorzitter) zijn vertegenwoordigd:

- Sr. beheerder kolom Oranje;
- Sr. beheerder kolom Oranje OVL;
- Beheerder kolom Oranje VRI/Sport;
- Coördinator VPR;
- Inkoop adviseur (voorzitter).

De Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor de samenstelling van het beoordelingsteam te wijzigen, ook in aantal. Ieder lid van de beoordelingsteam beoordeelt de subgunningscriteria individueel en kent een score toe. Na de

individuele beoordeling vindt een plenaire sessie plaats met alle beoordelaars waarin de scorerresultaten worden doorgenomen en in consensus één eindbeoordeling per subgunningcriterium wordt opgemaakt.

Zodra de beoordeling is vastgesteld en vastgelegd, wordt door de inkoper en afdelingshoofd de inschrijvingsom bekend gemaakt en toegevoegd aan de beoordeling.

(...)

- 1.3. Ondernemer heeft op 15 februari 2021 een inschrijving ingediend en op 5 maart 2021 een gunningsbeslissing ontvangen, waarin, onder meer, het volgende wordt meegedeeld:

'Op basis van de beoordeling van gunningscriterium G4 Kwaliteit werkzaamheden (case II) delen wij u mede dat u bent uitgesloten van gunning van zowel de raamovereenkomst als de wachtkamerovereenkomst.

(...)

<p>Criterium G4: Kwaliteit werkzaamheden (Casus II) (weging: 20%) Doelstelling: Opdrachtgever wil graag een Opdrachtnemer die op tijd kwalitatief werk aflevert. De communicatie hierbij moet optimaal zijn.</p> <p>Inschrijver heeft case 2: VRI-storingen (storing A en B) uitgewerkt. De case is toegelicht in het Beschrijvend document.</p>	Score
<p>Motivatie bij score: De casus uitwerking is onvoldoende. Het onderscheid tussen storing A en B wordt gemaakt maar is moeilijk vindbaar. Inschrijver schenkt daarbij geen aandacht aan het naderen van de spitsperiode. Inschrijver benoemt verder nog wel zaken als achterwacht, Mobimaestro en denkt aan losse bekabeling. Hier blijft het echter bij. Inschrijver maakt diverse inschattingfouten door bijvoorbeeld de LED's te gaan vervangen. Gaat daarnaast direct over naar het nemen van dure verkeersmaatregelen, zonder in overleg te treden met de calamiteiten coördinator. Tot slot gaat Inschrijver over tot het zelfstandig vervangen van de zekering van de lampkaart zonder overleg met de systeemleverancier. Hieruit blijkt bij Inschrijver onvoldoende kennis van zaken op deze storing.</p> <p>Kortom, het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel geeft geen vertrouwen, is niet concreet, afdwingbaar en tastbaar geformuleerd houdt geen verband met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. De aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit niet aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak niet te overtuigen dat aan de Overeenkomst uitvoering wordt gegeven zoals van een deskundig Inschrijver verwacht mag worden. Hierdoor wordt een 0% score toegekend waardoor Inschrijver zal worden uitgesloten van gunning.</p>	0%

- 1.4. Ondernemer heeft per brief van 8 maart 2021 aan aanbesteder een aantal vragen gesteld over de motivering van de gunningsbeslissing, welke zijn beantwoord in een brief van 10 maart 2021.

- 1.5. Vervolgens heeft ondernemer op 18 maart 2021 een klacht ingediend bij aanbesteder. In deze klacht wordt bezwaar gemaakt tegen de beoordeling van kwaliteitscriterium G4 en tegen het niet vermelden van de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijvers. Het eerste wordt ongegrond verklaard en het tweede wordt gegrond verklaard:

'We verklaren uw klacht met betrekking tot de motivering (motiveringsplicht) dan ook gegrond. De gunningsbeslissing van 5 maart 2021 zal dan ook worden ingetrokken en zal worden heroverwogen. Hieromtrent is reeds een bericht verstuurd aan betrokken partijen.'

- 1.6. Aanbesteder heeft op 31 maart 2021 aan ondernemer een nieuwe gunningsbeslissing gestuurd. In bijlage A bij de gunningsbeslissing motiveert aanbesteder de beoordeling van gunningscriterium G4 als volgt. De bijlage bevat hetzelfde scoreoverzicht als de gunningsbeslissing van 5 maart bevatte:

<p>Criterion G4: Kwaliteit werkzaamheden (Casus II) (weging: 20%) Doelstelling: Opdrachtgever wil graag een Opdrachtnemer die op tijd kwalitatief werk aflevert. De communicatie hierbij moet optimaal zijn. Inschrijver heeft case 2: VRI-storingen (storing A en B) uitgewerkt. De case is toegelicht in het Beschrijvend document.</p>	score
<p>Motivatie bij score: De casus uitwerking is onvoldoende. Het onderscheid tussen storing A en B wordt gemaakt maar is in de uitwerking nauwelijks te onderscheiden. Zaken zoals de achterwacht en het gebruik van Mobimaestro zijn wel kort benoemd maar niet verder uitgewerkt. De concrete inzet van deze belangrijke middelen blijft voor ons dan onduidelijk. Inschrijver motiveert niet waarom voor deze oplossingsrichting wordt gekozen en gaat direct over naar het nemen van dure verkeersmaatregelen, zonder in overleg te treden met de calamiteiten coördinator. U beschrijft hiervoor de inzet van een botsabsorber. Maar helaas niet waar deze wordt opgesteld of ingepast in een standaard verkeersplan, waar ook geen melding van gemaakt wordt. Het ontbreken van een verkeersplan is een groot gebrek in uw beschrijving. Daardoor is de inzet van maatregelen onduidelijk. Een verkeersplan maakt de inzet van maatregelen veel eerder duidelijk. Daarnaast wordt in de uitwerking van deze casus door u diverse inschattings- en procedurefouten gemaakt, die hieronder zijn toegelicht: De Mobimaestro applicatie wordt door u gebruikt voor administratieve afwikkeling. Hieruit blijkt dat u het gebruik van Mobimaestro niet goed begrijpt. De afwikkeling wordt nl. niet door de 1^e lijns aannemer uitgevoerd. Daarvoor is CMS in het processchema opgenomen voor de 1^e lijns aannemer zoals u later beschrijft. De analyse fase van de 1^e lijns aannemer is niet goed begrepen. De storing behelst de laatste rode lamp van een richting waar 3 rode lampen (led-aspecten) zijn opgesteld. U vraagt toelichting op laatste rode lamp defect omdat het led betreft. Wij lezen dat als vraag waarom er lamp staat in plaats van led. U licht dat verder niet toe. In het processchema is opgenomen dat de laatste rode lamp melding naar de 1e lijns aannemer gaat (naast het schema staat bij de opmerkingen nl. "bij knippen/gedoofd direct naar 2e lijns m.u.v. laatste rode lamp"). Dat is de reden dat u die storing krijgt. In het processchema is daarna nóg een analyse ter plaatse of via Mobimaestro/CMS/ Techview opgenomen. Daar kan door de 1e lijns aannemer een vermoeden van een automaatstoring worden gemaakt en hiermee kunt u direct telefonisch contact zoeken met de 2e lijns aannemer/leverancier. U maakt daar geen gebruik van en onderzoekt dan wel de bekabeling en logstaat maar u gaat dan direct de led-aspecten vervangen. Dit vermoeden wordt door u pas opgemerkt als fase B van de storing is ingegaan. U heeft dan</p>	0%

<p>al de led-aspecten vervangen met zeer waarschijnlijk een hoogwerker en de bijbehorende verkeersmaatregelen genomen terwijl dit misschien niet nodig was na een overleg met de leverancier (2e lijns). Hiermee is veel tijd verloren gegaan waardoor de spits oploopt en de politie vragen gaat stellen. Opdrachtgever zoekt een aannemer die vroeg en met zowel technische als inhoudelijke kennis van zaken kan analyseren en de juiste acties kan uitzetten. Uit uw uitwerking van deze casus blijkt niet dat u over de voldoende technisch en inhoudelijke kennis beschikt op basis waarvan u de analyse maakt en de juiste acties uitzet. Het door u beschreven vervangen van (onderdelen van) lampkaarten mag ook alleen door of mogelijk in overleg met de leverancier (2e lijns). Ook dit wordt door u niet beschreven. Tenslotte heeft u ook niet beschreven aan welke opleidingseisen de 1e lijns aannemer voldoet en welke afspraken zijn gemaakt om zonder overleg aan de automaat zelf te gaan werken, met alle mogelijke risico's van dien. Al met al geeft uw uitwerking in het geheel geen vertrouwen in het beschikken over de juiste en voldoende kennis, die noodzakelijk is voor de aanpak van het beschreven probleem.</p> <p>Kortom, het kwaliteitsdocument van Inschrijver op het betreffende onderdeel geeft geen vertrouwen, is niet concreet, afdwingbaar en tastbaar geformuleerd houdt geen verband met de doelstelling en de aan de aanbesteding meegegeven uitgangspunten en kaders. De aanpak en werkwijze van Inschrijver sluit niet aan bij hetgeen Opdrachtgever voor ogen heeft. Inschrijver weet met de voorgestelde aanpak niet te overtuigen dat aan de Overeenkomst uitvoering wordt gegeven zoals van een deskundig Inschrijver verwacht mag worden. Hierdoor wordt een 0% score toegekend waardoor Inschrijver zal worden uitgesloten van gunning.</p>	
<p>Score van de economisch meest voordelige inschrijver - Perceel 1: 20% (uitstekend) Score van de economisch meest voordelige inschrijver - Perceel 2: 10% (goed) Score van de economisch meest voordelige inschrijver - Perceel 3: 10% (goed)</p>	
<p>Motivatie winnende Inschrijvers:</p> <p>Inschrijvers met de economisch meest voordelige inschrijving op perceel 1, 2 en 3) hebben de casus goed en zelfs uitstekend uitgewerkt. De toelichting was concreet, afdwingbaar en tastbaar. Deze Inschrijvers hebben de analyse correct gemaakt en uitgebreid beschreven met de diverse afwegingen en escaleren direct naar de systeemleverancier. Deze Inschrijvers maakten in meer of mindere mate direct een koppeling tussen storingen A en B en motiveren deze uitgebreid. De met uitstekend beoordeelde inschrijver heeft zelfs nog aangegeven zich hier nog verder in te gaan verdiepen met extra automaat opleidingen om ter plekke de leverancier nog beter van dienst te zijn als handen ter plaatse voor de systeemleverancier. Ook stelt deze Inschrijver van te voren een vooropgesteld verkeersplan op (zoals gevraagd in het bestek), zelfs in enkele varianten. Tenslotte wordt ingegaan op een mogelijke realistische invulling van het verkeersplan met versmallingen waardoor er relatief weinig verkeersregelaars nodig zijn. Dit is concreet en tastbaar uitgewerkt en getuigd van veel kennis van zaken.</p>	

Perceel 1	Weging	Uw Inschrijving	Economisch meest voordelige inschrijver P1
Kwaliteit (totaalscore op kwaliteit)	60%		
Prijs (totaalscore op prijs)	40%		
Totaal gewogen score kwaliteit (in %)		27,000%	51,00%
Totaal gewogen score prijs (in %)		7,556%	6,660%
Gewogen totaalscore (in %)		34,556%	57,660%

Perceel 2	Weging	Uw Inschrijving	Economisch meest voordelige inschrijver P2
Kwaliteit (totaalscore op kwaliteit)	60%		
Prijs (totaalscore op prijs)	40%		
Totaal gewogen score kwaliteit (in %)		27,00%	45,000%
Totaal gewogen score prijs (in %)		24,556%	2,057%
Gewogen totaalscore (in %)		51,556%	47,057%

Perceel 3	Weging	Uw Inschrijving	Economisch meest voordelige inschrijver P3
Kwaliteit (totaalscore op kwaliteit)	60%		
Prijs (totaalscore op prijs)	40%		
Totaal gewogen score kwaliteit (in %)		27,00%	42,000%
Totaal gewogen score prijs (in %)		17,112%	0,350%
Gewogen totaalscore (in %)		44,112%	42,350%

1.7. Op 6 april 2021 heeft ondernemer tegen deze nieuwe gunningsbeslissing een klacht ingediend bij aanbesteder. Deze nieuwe klacht is op 13 april 2021 ongegrond verklaard onder verwijzing naar de brieven van aanbesteder van 24 maart 2021 en 31 maart 2021.

1.8. Vervolgens heeft ondernemer op 14 april 2021 de onderhavige klacht ingediend bij de Commissie.

2. Beschrijving klacht

2.1. Klachtonderdeel 1

De motivering van de gunningsbeslissing voldoet niet aan de eisen die de wet daaraan stelt.

2.2. Klachtonderdeel 2

De inschrijving van ondernemer is bij gunningscriterium G4 niet correct beoordeeld en ten onrechte heeft dit geleid tot uitsluiting van gunning.

3. Onderbouwing klacht

3.1. Klachtonderdeel 1

3.1.1. Aanbesteder geeft geen motivering ten opzichte van de winnende inschrijving per perceel. Volgens de procedure valt een partij af na gunning van perceel 1 voor perceel 2, en valt de winnaar van perceel 2 dan af voor de gunning van perceel 3.

3.1.2. Ondernemer wijst erop dat de beoordeling van zijn inschrijving in de afwijzingsbrief is afgezet tegen de inschrijvingen van de winnaars van percelen 1, 2 en 3. Daardoor heeft ondernemer te maken met drie winnaars. Ondernemer stelt echter dat de kenmerken en voordelen van de inschrijving van de winnaar van perceel 1 niet kunnen worden gebruikt als argumentatie voor de gunning van perceel 2 of 3. De kenmerken en voordelen van de inschrijving van de winnaar van perceel 2 kunnen vervolgens niet worden gebruikt als argumentatie voor de gunning van perceel 3.

3.2. Klachtonderdeel 2

3.2.1. Ondernemer stelt dat hij in detail in eerste instantie heeft gereageerd het niet eens te zijn met het commentaar van aanbesteder op zijn EMVI document dat uitsluiting voor zijn bedrijf tot gevolg heeft. In het schrijven waarin aanbesteder het gunningsbesluit intrekt wordt meteen al aangekondigd dat de score ongewijzigd blijft. Ondernemer is verbaasd dat aanbesteder in de daaropvolgende gunningsbrief een andere beoordeling omschrijft waar hij dan ook weer middels een klacht op heeft gereageerd.

3.2.2. Het is volgens ondernemer absoluut onterecht dat hij een score ontvangt die uitsluiting tot gevolg heeft. Hij meent middels de klacht heel duidelijk te hebben omschreven dat zijn EMVI document met een andere score beoordeeld dient te worden. Ondernemer denkt te proeven dat er in het tweede schrijven van aanbesteder sprake is van een doelredeneratie.

3.2.3. Ondernemer stelt dat bij een minimale score er recht zou zijn op een opdracht van een perceel.

4. **Reactie aanbesteder**

4.1. Klachtonderdeel 1

Naar aanleiding van de klacht van ondernemer is in het hernieuwde gunningsbesluit een motivering opgenomen waarbij is vergeleken met de winnende inschrijvingen. Hoewel aanbesteder van mening is dat de motiveringsplicht bij het voldoen aan een uitsluitingsgrond in de regel beperkt behoeft te zijn, er gold voor dit onderdeel immers geen relatieve beoordelingssystematiek, is in het hernieuwde gunningsbesluit toch een motivering opgenomen ten opzichte van de winnende inschrijvers. Een vergelijking van de inschrijving van ondernemer met de winnaar per perceel is volgens aanbesteder niet noodzakelijk, aangezien dit niet leidt tot een andere beoordeling van Casus II en daarmee de uitsluiting van ondernemer. Het opnemen van deze motivering zou niets veranderen aan de beoordeling van Casus II van ondernemer. Voor ondernemer is enkel relevant dat hij 'slecht' heeft gescoord en daardoor is uitgesloten.

4.2. Klachtonderdeel 2

4.2.1. In reactie hierop kan aanbesteder enkel aangeven dat er sprake is van een herhaling van argumenten. In de motivering is volgens aanbesteder voldoende duidelijk gemaakt dat de inschrijving niet voldoet en door het beoordelingsteam als 'Slecht' is beoordeeld. Daarbij wijst aanbesteder erop dat de leden van het beoordelingsteam ter zake deskundig zijn en personen zijn die in de hun dagelijkse praktijk te maken hebben met de betreffende installaties, dus met het functioneren hiervan, met storingen en calamiteiten en de impact hiervan. Het team is dus samengesteld conform het advies van de Commissie van 17 juni 2016 (Advies 358). Aanbesteder verwijst naar de samenstelling en werkwijze van het beoordelingsteam (zie 1.2 hiervoor).

- 4.2.2. Het beoordelingsteam is, individueel per teamlid (dus onafhankelijk van elkaar) en vervolgens in een plenaire sessie, tot een beoordeling van de inschrijving gekomen, de scoreresultaten zijn besproken en in consensus is tot één beoordeling per subgunningscriterium gekomen. Tegen deze wijze van beoordelen is door ondernemer tijdens de aanbestedingsprocedure niet geklaagd, waarmee hij met deze wijze van beoordelen door het beoordelingsteam heeft ingestemd.
- 4.2.3. Dat de score van de beoordeling vervolgens tot een voor ondernemer ongewenst resultaat leidt, is voor ondernemer spijtig. Het reageren op de motivering is op zich nog geen reden om tot herbeoordeling te komen. Dat is ook de reden waarom de motivering nader is toegelicht, dan wel verduidelijkt. Dat hier vervolgens andere termen worden gebruikt om een en ander te verduidelijken, is geen argument om aan te geven dat er sprake zou zijn van een doelredenering.
- 4.2.4. In de motivering is voldoende duidelijk aangegeven dat de beschrijving, zoals die door ondernemer was ingediend voor casus II, op een aantal punten slecht was. Daarmee werd duidelijk dat hij de situatie onvoldoende begreep of juist inschatte, althans dat ondernemer een document had ingediend waaruit zulks bleek. Dit leidde tot de conclusie dat er in het geheel geen vertrouwen bestond dat ondernemer over de juiste en voldoende kennis zou beschikken, die noodzakelijk was voor de aanpak van het beschreven probleem.
- 4.2.5. Zoals al geschetst, gaat het om het onderhouden en realiseren van onder andere VRI- en PRIS-buiteninstallaties. Daarbij kan het gaan om complexe en gevaarlijke verkeerssituaties, waarop bij storingen adequaat gereageerd dient te worden. Dit betekent dat er vertrouwen moet zijn in de partij die deze storingen dient te verhelpen. Dit vertrouwen ontbreekt bij het beoordelingsteam ten aanzien van de oplossing van ondernemer met betrekking tot Casus II en heeft dan ook geleid tot een beoordeling 'Slecht'.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbesteder op 9 december 2020 een Europese openbare aanbestedingsprocedure heeft aangekondigd voor drie raamovereenkomsten met drie verschillende ondernemers, één per perceel, voor diensten voor onderhoud en installatie openbare verlichting, VRI buiteninstallatie, sportveldverlichting en PRIS. Op deze aanbestedingsprocedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 en 2 van de Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit (2e herziene versie die op 1 juli 2020 in werking is getreden).

5.2. Klachtonderdeel 1

Beknopt oordeel

- 5.3. De Commissie oordeelt dat de gunningsbrief de relevante redenen voor de gunningsbeslissing bevat. De verstrekte motivering biedt ondernemer voldoende houvast om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is. De Commissie verklaart klachtonderdeel 1 **ongegrond**.

Toelichting

- 5.3.1. Bij haar beoordeling stelt de Commissie voorop dat de brieven van 5 maart 2021 en 31 maart 2021 de afwijzing van de inschrijving van ondernemer bevatten. De woordkeuze van aanbesteder ('uitsluiting van gunning') is in dat opzicht verwarrend: van uitsluiting van de ondernemer van de aanbestedingsprocedure is geen sprake. Naar het oordeel van de Commissie komt 'uitsluiting van gunning' op

hetzelfde neer als afwijzing van de inschrijving. Aldus moet ondernemer op het moment van ontvangst van de gunningsbeslissing worden gezien als een bij de aanbesteding betrokken inschrijver en niet als een uitgesloten inschrijver, waarmee aan hem de relevante redenen voor de gunningsbeslissing moeten worden verstrekt.

Wettelijk kader

- 5.3.2. In artikel 2.130 lid 1 Aw 2012 is bepaald dat de mededeling van de gunningsbeslissing aan iedere betrokken inschrijver de relevante redenen voor die beslissing bevat. Onder relevante redenen worden, volgens lid 2 van datzelfde artikel, in ieder geval verstaan de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving alsmede de naam van de begunstigde of de partijen bij de raamovereenkomst.
- 5.3.3. Zoals de Commissie eerder heeft overwogen, is de kernvraag bij een geschil als het onderhavige, of de aanbestedende dienst met de verstrekte motivering van de gunningsbeslissing de afgewezen inschrijver voldoende houvast heeft geboden om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is (zie overweging 5.2.6 van Advies 551 en de daar aangehaalde adviezen, jurisprudentie en parlementaire geschiedenis). De Commissie heeft onderzocht of de verstrekte motivering de relevante redenen voor de gunningsbeslissing bevat en de afgewezen inschrijver daarmee voldoende houvast heeft geboden bij de beoordeling of een juridische procedure zinvol is.

Relevante redenen verstrekt?

- 5.3.4. Uit Bijlage A bij de gunningsbeslissing blijkt duidelijk het verschil in scores tussen de winnende inschrijver van ieder perceel en de score van ondernemer. Aan de hand van de scoretabel kan ondernemer exact berekenen met welke prijzen de winnende inschrijvers hebben ingeschreven en hoeveel punten zij hebben gescoord voor het onderdeel kwaliteit. Ondernemer kan ook zien dat hij voor perceel 2 en perceel 3 een hogere totaalscore heeft behaald dan de winnende inschrijvers. De gunningsbrief bevat bovendien de namen van de partijen bij de raamovereenkomst.
- 5.3.5. Vanwege de regel uit paragraaf 5.2.2 Beschrijvend Document is echter geen enkel perceel aan ondernemer gegund: 'Indien een score van 0% wordt toegekend, zal Inschrijver worden uitgesloten van gunning'. Aan de inschrijving van ondernemer is 0% toegekend voor criterium G4 (Casus II). Aanbesteder heeft in Bijlage A van de gunningsbeslissing van 31 maart 2021 een uitgebreide motivering gegeven voor die score. Ondernemer kan zich niet verenigen met de toegekende score, maar uit zijn klacht blijkt dat hem voldoende duidelijk is op welke punten aanbesteder en ondernemer verschillen van inzicht.
- 5.3.6. Uit Bijlage A bij die gunningsbrief blijkt bovendien duidelijk dat aan de winnende inschrijving voor perceel 1 een score van 20% (uitstekend) is toegekend en voor percelen 2 en 3 een score van 10% (goed). Aanbesteder heeft in Bijlage A een heldere toelichting gegeven op de scores van de winnende inschrijvingen.
- 5.3.7. Dat aanbesteder heeft gekozen voor een aparte gunningsmethodiek en bijbehorende toelichting, waarbij de kenmerken en relatieve voordelen van de winnaars van percelen 1, 2 en 3 gezamenlijk worden weergegeven, doet in dit geval geen afbreuk aan de motivering. Uit het eerste deel van de passage onder het kopje 'Motivatie winnende Inschrijvers' uit bijlage A (bovenstaand weergegeven onder 1.6) blijken de relatieve voordelen van de inschrijvingen van de winnaars van percelen 2 en 3. Uit het tweede deel (vanaf de woorden 'De met uitstekend

beoordeelde inschrijver') blijken de aanvullende relatieve voordelen van de inschrijving van de winnaar van perceel 1.

Motivering voldoet

- 5.3.8. Samenvattend blijkt uit de gunningsbrief van 31 maart 2021 dat ondernemer de hoogste score heeft behaald voor percelen 2 en 3, maar dat geen van die percelen aan hem worden gegund vanwege de score van 0% voor criterium G4. Aanbesteder heeft voldoende duidelijk toegelicht waarop die score is gebaseerd en waarop de scores van de winnende inschrijvingen in vergelijking met de inschrijving van ondernemer zijn gebaseerd. De Commissie oordeelt dat de gunningsbrief daarmee de relevante redenen voor de gunningsbeslissing bevat en de verstrekte motivering ondernemer voldoende houvast heeft geboden om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is. De Commissie verklaart klachtonderdeel 1 **ongegrond**.

5.4. Klachtonderdeel 2

Beknopt oordeel

- 5.4.1. Ondernemer heeft onvoldoende concreet onderbouwd dat partijen niet slechts van inzicht verschillen over de waardering van de inschrijving van ondernemer, maar dat aanbesteder een doelredenering zou hebben toegepast om gunning aan ondernemer te voorkomen. De Commissie oordeelt dat uit de motivering kan worden afgeleid dat de beoordeling voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Toelichting

Doelredenering?

- 5.4.2. Ondernemer klaagt in wezen dat aan zijn inschrijving ten onrechte een te lage score is toegekend. De Commissie begrijpt dat ondernemer niet klaagt over de gehanteerde gunningscriteria, beoordelingsmethodiek of tegen de (samenstelling van) de beoordelingscommissie. Ondernemer stelt te proeven dat bij aanbesteder sprake is van een doelredenering. De Commissie begrijpt dat ondernemer met het woord 'doelredenering' een veronderstelde wens van aanbesteder beschrijft die behelst dat hij niet aan ondernemer zou willen gunnen. Dat sprake zou zijn van een doelredenering leidt ondernemer af uit een veelheid aan onjuistheden die hij meent te ontwaren in de motivering van de puntentoekenning.
- 5.4.3. Partijen hebben zeer uitvoerig gecorrespondeerd over de motivering van de puntentoekenning voor criterium G4. Aanbesteder heeft daarbij, naar het oordeel van de Commissie, telkens voldoende inhoudelijk en gedetailleerd gereageerd op de stellingen en vragen van ondernemer naar aanleiding van de motivering. Op de klachtbrief van 6 april 2021 heeft aanbesteder vervolgens niet meer inhoudelijk gereageerd, omdat hij van mening is dat in die brief geen nieuwe inzichten of argumenten zijn aangedragen.

Illustratie bezwaren ondernemer

- 5.4.4. De Commissie constateert dat partijen het onderling niet eens zijn over verschillende technische aspecten van de opdracht. Een illustratie van dat verschil van inzicht is het bezwaar dat ondernemer heeft tegen een passage uit de motivering, weergegeven onder punt 3 van de klachtbrief van ondernemer van 6 april 2021. Ondernemer geeft eerst de passage uit de motivering weer en formuleert vervolgens zijn bezwaar:

'3. De Mobimaestro applicatie wordt door u gebruikt voor administratieve afwikkeling. Hieruit blijkt dat u het gebruik van Mobimaestro niet goed begrijpt. De afwikkeling wordt nl. niet door de 1^e lijns aannemer uitgevoerd. Daarvoor is CMS in het processchema opgenomen voor de 1^e lijns aannemer zoals u later beschrijft.

Nee, Mobimaestro wordt ook gebruikt voor aanvullende info en nadere analyse als ook beschreven in ons EMVI plan. In uw bijlage "storingsafhandeling Mobimaestro", "Foutmelding regeltoestel door Mobimaestro" en "Te registreren standaard foutmeldingen" wordt geen onderscheid gemaakt tussen beheerder, 1e en/of 2e lijns partij voor de afhandeling van de storing.

In deze documenten valt uit niets te herleiden dat de eenvoudige handelingen niet door de (proactieve) professionele 1^e lijns partij gedaan kan / mag worden. Waarom maken deze bijlagen dan anders onderdeel uit van de aanbesteding? In uw motivatie onder punt 2 hiervoor maakt u een beschrijft u het zelfs [sic]'

- 5.4.5. De Commissie begrijpt dat een deskundige beoordelingscommissie op grond van de inschrijving van ondernemer tot de conclusie komt dat ondernemer niet goed begrijpt op welke wijze een bepaalde applicatie in de praktijk wordt gebruikt. Ondernemer klaagt dat de aanbestedingsstukken zijn interpretatie van het gebruik van de applicatie niet uitsluiten. De Commissie kan in het midden laten of de aanbestedingsstukken de interpretatie van ondernemer uitsluiten. Zelfs indien de stukken een bepaalde interpretatie niet zonder meer uitsluiten, kan de conclusie van de beoordelingscommissie overeind blijven dat ondernemer het gebruik van een bepaalde applicatie niet goed begrijpt. De Commissie ziet in conclusie van de beoordelingscommissie geen aanleiding aan te nemen dat sprake is van een doelredenering.

Geen doelredenering

- 5.4.6. Uit bovenstaand bezwaar kan de Commissie niet afleiden dat de beoordelingscommissie een doelredenering zou hebben toegepast om gunning aan ondernemer te voorkomen. Datzelfde geldt voor de overige door ondernemer aangedragen bezwaren. De Commissie oordeelt dat uit de motivering kan worden afgeleid dat de beoordeling voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel **ongegrond**.

6. Advies

De Commissie acht beide onderdelen van de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 25 juni 2021

Mr. A.C.M Fischer-Braams
Voorzitter

Mr. G.R. Werkman-Bouwkamp
Vice-voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid