

Advies 705

1. Waar gaat dit Advies over?

In dit Advies staat de vraag centraal of aanbesteder een opdracht tot het verrichten van ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg onderhands mocht gunnen door gebruik te maken van de percelenregeling als bedoeld in artikel 2.18 lid 3 Aw 2012. Daarnaast is aan de orde of aanbesteder voor de gunning van deze opdracht de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging als bedoeld in artikel 2.32 Aw 2012 mocht toepassen.

2. Hoe luidt dit Advies?

2.1. De Commissie acht **beide klachtonderdelen gegrond**.

2.2. De Commissie is van oordeel dat er sprake is van een kunstmatige samenvoeging van de aan ondernemer X (verder te noemen: X) gegunde opdracht tot het verrichten van ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg met de opdracht tot de bouw van een nieuw schoolgebouw. Aanbesteder handelt hierdoor in strijd met artikel 1.10a lid 1 Aw 2012, dat een verbod bevat om een opdracht te ontwerpen met het oogmerk om zich aan de toepassing van deel 2 van deze wet te onttrekken. Aanbesteder komt voor de aan X gegunde opdracht geen beroep toe op in artikel 2.18 lid 3 Aw 2012 bedoelde percelenregeling.

2.3. De Commissie is van oordeel dat de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging niet gerechtvaardigd is toegepast. Aanbesteder heeft niet aannemelijk gemaakt dat de opdracht alleen aan ondernemer X kon worden gegund om technische redenen of omdat er sprake is van een unieke artistieke prestatie of dat de termijnen van de openbare procedure, de niet-openbare procedure of de mededingingsprocedure met onderhandeling niet in acht genomen konden worden als gevolg van gebeurtenissen die door aanbesteder niet voorzien konden worden en niet aan aanbesteder te wijten waren.

3. Feitenrelaas

Feitelijk verloop

3.1. Op 7 juni 2023 heeft aanbesteder een aankondiging van een gegunde opdracht gepubliceerd voor ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg vervangende nieuwbouw van aanbesteder.

3.2. In de aankondiging laat aanbesteder weten dat zij de opdracht gegund heeft aan X middels een onderhandelingsprocedure zonder aankondiging. In de aankondiging geeft aanbesteder, onder andere, het volgende aan:

"(...) II.1.3) Type opdracht

Diensten

II.1.4) Korte beschrijving

(...)

(Naam school) is voornemens een nieuwbouw te realiseren binnen de gemeente van (naam aanbesteder). De ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg worden middels deze opdracht uitgevoerd. De opdracht ter zake van dit perceel, dat op basis van de percelenregeling (artikel 2.18 Aanbestedingswet 2012) is afgezonderd van de Europese niet-openbare aanbestedingsprocedure (naam aanbesteding) betreft het ontwerp, directievoering en nazorg ten behoeve van de nieuwbouw van het (naam school) de waarde van perceel 1 bedraagt minder dan € 1 miljoen en niet meer dan 20% van de totale geraamde waarde van de opdracht "(naam aanbesteding).

(...)

II.1.7) Totale waarde van de aanbesteding (exclusief btw)

Waarde: 980 750,00

(...)

D1.1) Motivering voor de keuze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking van een oproep tot mededinging in overeenstemming met artikel 32 van Richtlijn 2014/24/EU

De werken, leveringen of diensten kunnen om de volgende reden alleen door een bepaalde ondernemer worden verricht:

- aanbesteding met als doel het vervaardigen of verwerven van een uniek kunstwerk of het leveren van een unieke artistieke prestatie (...).

- 3.3. Naar aanleiding van de publicatie heeft ondernemer op 26 juni 2023 hierover een klacht ingediend bij aanbesteder.
- 3.4. Op 29 juni 2023 heeft aanbesteder de klacht van ondernemer ongegrond verklaard.
- 3.5. Ondernemer heeft op 4 juli 2023 een klacht ingediend bij de Commissie.
- 3.6. Aanbesteder heeft op 23 juli 2023 een aankondiging van een opdracht gepubliceerd voor Vervangende nieuwbouw van aanbesteder
- 3.7. In de aankondiging is, onder andere, het volgende opgenomen:

"(...)

II.2.6) Geraamde waarde

Waarde zonder btw: - Munt: -

(...)

- 3.8. Aanbesteder heeft op 25 juli 2023 zijn reactie op de klacht bij de Commissie ingediend.

4. Stellingen partijen

- 4.1. De opdracht voor ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg vervangende nieuwbouw van aanbesteder is volgens ondernemer ten onrechte één op één gegund aan X. De klacht is onder te verdelen in twee klachtonderdelen.

Klachtonderdeel 1: Percelenregeling niet gerechtvaardigd toegepast

- 4.2. Ondernemer stelt dat aanbesteder ten onrechte een beroep doet op de percelenregeling om twee redenen. Ten eerste wordt volgens ondernemer in de aankondiging niet vermeld wat de totale waarde van de opdracht bedraagt, zodat het niet te bepalen is of de waarde van het één op één gegunde perceel maximaal 20% van deze totale waarde bedraagt. Ten tweede wordt de totale waarde van het onderhavige perceel geraamd op € 980.750 exclusief btw. Dat is aanmerkelijk hoger dan het bedrag van maximaal € 80.000 exclusief btw dat voor een dienst per perceel besteed mag worden.

Percelenregeling wel gerechtvaardigd toegepast

- 4.3. Aanbesteder stelt hiertegenover dat door ondernemer onterecht vanuit gegaan wordt dat er sprake is van een dienst en niet van een werk. Volgens aanbesteder is wel degelijk sprake van een werk omdat "overheidsopdrachten voor werken" zien op de uitvoering, of het ontwerp en de uitvoering van werken en het laten uitvoeren met welke middelen dan ook van een werk dat voldoet aan de eisen van de aanbestedende dienst die een beslissende invloed uitoefent op het soort werk en het ontwerp van het werk. Dit zijn exact de werkzaamheden die X van aanbesteder in opdracht heeft gekregen. Het hoofdvoorwerp van de opdracht dient te worden vastgesteld op basis van de belangrijkste essentiële verplichtingen en als zodanig kenmerkend zijn voor de betrokken opdracht. Aanbesteder geeft aan dat het hoofdvoorwerp van de opdracht, waarvoor thans een aanbesteding is uitgeschreven, kan worden gekwalificeerd als "werk", zodat dit tevens geldt voor het perceel dat aan X is gegund.

- 4.3.1. Door deze vaststelling geeft aanbesteder aan dat het beroep op de percelenregeling terecht is. Het bedrag voor de totale aanbesteding is geraamd op € 22.760.380,- exclusief btw en exclusief ontwikkelkosten. De omvang van het werk dat aan X is gegund bedraagt in totaal € 980.750,- exclusief btw. Dit bedraagt slechts 4% van de totale opdrachtwaarde en blijft derhalve ruim onder de 20%.

Klachtonderdeel 2: Ten onrechte een beroep op artikel 2.32 lid 1 sub, onder 1° Aw 2012 gedaan

- 4.4. Ondernemer stelt tevens dat door aanbesteder ten onrechte is gekozen voor de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging. De motivering voor deze procedure en dus de toepassing van de uitzonderingsgrond, zoals opgenomen onder artikel 2.32, lid 1, sub b, onder 1° Aw 2012, is ondeugdelijk. Ten eerste kunnen ontwerpwerkzaamheden volgens ondernemer niet onder de noemer van uniek kunstwerk of unieke prestatie aan een voorkeurspartij gegund worden. Ten tweede zijn wel degelijk meerdere partijen in staat de genoemde werkzaamheden voor aanbesteder te verrichten.

Terecht de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging toegepast

- 4.5. Aanbesteder stelt hiertegenover dat het artikel waarop gerechtvaardigd een beroep kan worden gedaan, artikel 2.32 lid 1 sub b, bepaalt dat aanbesteder de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging kan toepassen indien de

overheidsopdracht om technische of artistieke redenen of om redenen van bescherming van uitsluitende rechten slechts aan een bepaalde ondernemer kan worden toevertrouwd. Aanbesteder benoemt dat het in casu tevens verdedigbaar is dat een beroep kan worden gedaan op artikel 2.32 lid 1 sub c, gezien de hoge mate van urgentie waarmee de opdracht diende te worden uitgevoerd.

- 4.5.1. Geen enkele andere partij dan X zou de opdracht tijdens de examenperiode kunnen oppakken. Elke andere partij zou immers de gebouwen hebben moeten onderzoeken en op locatie aanwezig moeten zijn geweest in een periode waarin dat absoluut onwenselijk was. Daarmee kon slechts X deze unieke prestatie, leveren.
- 4.5.2. Hiernaast benadrukt aanbesteder dat sprake was van een hoge mate van urgentie en X als enige partij de technische knowhow had en heeft om de opdracht als zodanig onmiddellijk en zonder vertraging op te pakken en deze unieke prestatie te verrichten en aanbesteder de maatschappelijke plicht heeft om er alles aan te doen om verdere verdragingskosten zo veel als mogelijk te voorkomen. Gunning aan X was daarom de enige mogelijkheid om beide doelen te bereiken.
- 4.5.3. Aanbesteder geeft tevens aan dat om de beste prijs-kwaliteit verhouding in een aanbieding te krijgen het onwenselijk is om de ramingsprijs van het project al te noemen in openbare documenten. Ook de urgentie van het project als zodanig benoemen kan de aanbiedingsprijs van een door hoofdaannemer aan te bieden bouwsysteem, negatief kostentechnisch beïnvloeden. Dit is de reden dat hier uiterst zorgvuldig mee is omgegaan in de gunningstekst.
- 4.5.4. Ten slotte wijst aanbesteder naar andere gunningen van gelijke inhoud welke volgens aanbesteder een precedentwerking hebben.

5. Onderbouwing van het advies

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbesteder op 7 juni 2023 een aankondiging van een gegunde opdracht gepubliceerd heeft voor 'Ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg vervangende nieuwbouw [...]'. Op de gunning is in elk geval van toepassing deel 1 van de Aw 2012. Of deel 2 van de Aw 2012 van toepassing is, is afhankelijk van het antwoord op de vraag of aanbesteder gerechtvaardigd een beroep mocht doen op de in artikel 2.18 Aw 2012 bedoelde percelenregeling.

Klachtonderdeel 1

- 5.2. De vraag die in klachtonderdeel centraal staat is of aanbesteder voor de onderhands aan X gegunde opdracht een beroep toekwam op artikel 2.18 lid 3, onderdeel a, Aw 2012. Hierin is voor overheidsopdrachten voor werken bepaald dat percelen waarvan de geraamde waarde niet meer bedraagt dan € 1.000.000, exclusief omzetbelasting, zijn uitgezonderd van de werkingssfeer van deel 2 van de Aw 2012, mits de totale geraamde waarde van de uitgezonderde percelen gezamenlijk niet meer bedraagt dan 20% van de totale waarde van alle percelen.

Toetsingskader

- 5.3. In artikel 2.18 Aw 2012 is bepaald:

'1. Indien een voorgenomen werk of een voorgenomen aankoop van diensten kan leiden tot overheidsopdrachten die in afzonderlijke percelen worden geplaatst, neemt de aanbestedende dienst de geraamde totale waarde van deze percelen als grondslag.

2. Indien de samengestelde waarde van de percelen, bedoeld in het eerste lid, gelijk is aan of groter is dan het in de artikelen 2.1, 2.2, 2.3 of 2.6a bedoelde bedrag, is het bij of krachtens deel 2 van deze wet bepaalde van toepassing op de plaatsing van elk perceel.

3. Het tweede lid is niet van toepassing op:

- a. overheidsopdrachten voor werken waarvan de geraamde waarde niet meer bedraagt dan € 1.000.000, exclusief omzetbelasting,
- b. overheidsopdrachten voor diensten waarvan de geraamde waarde niet meer bedraagt dan € 80.000, exclusief omzetbelasting,

mits de totale geraamde waarde van de onder a of b bedoelde percelen gezamenlijk niet meer bedraagt dan 20% van de totale waarde van alle percelen'.

5.3.1. Artikel 1.1 Aw 2012 definieert een overheidsopdracht voor werken als volgt:

'een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel die is gesloten tussen een of meer aannemers en een of meer aanbestedende diensten en die betrekking heeft op:

- a. de uitvoering of het ontwerp en de uitvoering van werken die betrekking hebben op een van de in bijlage II van richtlijn 2014/24/EU bedoelde activiteiten,
- b. de uitvoering of het ontwerp en de uitvoering van een werk, of
- c. het laten uitvoeren met welke middelen dan ook van een werk dat voldoet aan de eisen van de aanbestedende dienst die een beslissende invloed uitoefent op het soort werk of het ontwerp van het werk;'

5.3.2. Artikel 1.10a Aw 2012 bepaalt:

'1. Een aanbestedende dienst (...) ontwerpt geen overheidsopdracht (...) met het oogmerk om zich te onttrekken aan de toepassing van deel 2, deel 2a of deel 3 van deze wet of om de mededinging op kunstmatige wijze te beperken.

2. De mededinging is kunstmatig beperkt indien de overheidsopdracht (...) is ontworpen met het doel bepaalde ondernemers ten onrechte te bevoordelen of te benadelen.'

5.3.3. Artikel 2.14 lid 2 Aw 2012 bepaalt:

'De aanbestedende dienst splitst de voorgenomen overheidsopdracht of prijsvraag of het voorgenomen dynamisch aankoopstelsel of innovatiepartnerschap niet met het oogmerk om zich te onttrekken aan de toepassing van deze wet.'

5.3.4. Uit de rechtspraak volgt dat aanbestedende diensten opdrachten niet mogen samenvoegen met het oogmerk zich aan de aanbestedingsregels te onttrekken (HvJ EG 14 november 2000, C-411/00 (Felix Swoboda):

'56. Richtlijn 92/50 dient derhalve aldus te worden uitgelegd dat deze geenszins vereist dat een opdracht voor de in bijlage I B genoemde diensten afzonderlijk wordt geplaatst wanneer bij een indeling overeenkomstig de CPC-indeling de waarde van genoemde diensten voor de betrokken opdracht hoger is dan die van de in bijlage I A genoemde diensten. Zoals de advocaat-generaal in punt 55 van zijn conclusie heeft opgemerkt, zou aan artikel 10 van richtlijn 92/50 elk nuttig effect worden ontnomen indien in dat geval een dergelijke scheiding werd aangebracht. Deze opdracht is krachtens artikel 10, tweede zin, van deze richtlijn alleen aan de artikelen 14 en 16 daarvan onderworpen.

57. Dit zou slechts anders zijn wanneer de aanbestedende dienst diensten van verschillende aard kunstmatig onder een en dezelfde opdracht zou laten vallen,

zonder dat er tussen deze diensten enig verband zou bestaan wegens een gemeenschappelijk doel of een gemeenschappelijke werking, alleen maar om het aandeel van de in bijlage I B bij richtlijn 92/50 genoemde diensten in de opdracht te vergroten en zo via artikel 10, tweede zin, van diezelfde richtlijn aan de toepassing van alle bepalingen daarvan te ontkomen.'

Bevindingen van de Commissie

- 5.4. Klachtonderdeel 1 omvat twee bezwaren. Ondernemer klaagt in de eerste plaats dat aanbesteder heeft verzuimd de totale waarde van de opdracht in de aankondiging van de opdracht te vermelden, waardoor niet te controleren is of de waarde van het aan X gegunde perceel lager is dan 20% van de totale waarde van de opdracht.
- 5.5. De Commissie overweegt dat hoewel de term 'gelijktijdig' niet meer voorkomt in artikel 2.18 Aw 2012, toepassing van de percelenregeling impliceert dat alle percelen gelijktijdig worden geplaatst. Dit houdt concreet in dat voor alle percelen gezamenlijk één aankondiging van de opdracht als bedoeld in artikel 2.62 Aw 2012 bekend wordt gemaakt, waarin alle percelen zijn opgenomen. De aanbestedende dienst die gebruik wil maken van de in artikel 2.18 lid 3 Aw 2012 geboden mogelijkheid percelen met een waarde van maximaal € 1.000.000,-, exclusief omzetbelasting, (voor werken) respectievelijk € 80.000,-, exclusief omzetbelasting, (voor diensten) met een gezamenlijke waarde die minder dan 20% van de totale waarde van alle percelen bedraagt, van de werkingssfeer van deel 2 van de Aw 2012 uit te zonderen, moet voor de gehele opdracht, dus alle percelen gezamenlijk, één aankondiging van de opdracht plaatsen (zie ook annotatie van Brackmann bij Rb. Rotterdam 2 februari 2014, ECLI:NL:RBROT:2014:2622, JAAN 2014/92). De aanbestedende dienst moet op grond van artikel 2.62 lid 3 Aw 2012 voor de bekendmaking van de aankondiging het daartoe door middel van het elektronische systeem voor aanbestedingen (TenderNed) beschikbaar gestelde formulier gebruiken. In dit formulier moet onder meer de geraamde waarde van de opdracht per perceel worden vermeld.
- 5.6. De Commissie stelt vast dat de aan X gegunde opdracht tot het verrichten van ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg niet als perceel is beschreven in de aankondiging van de opdracht tot de bouw van een nieuw schoolgebouw. Aanbesteder heeft voor de aan X gegunde opdracht alleen een aparte aankondiging van een gegunde opdracht geplaatst. Hierdoor heeft aanbesteder in strijd gehandeld met het in punt 5.5 genoemde 'gelijktijdigheidsvereiste'. De aankondiging van de opdracht tot de bouw van een nieuw schoolgebouw bevat bovendien geen vermelding van de totale geraamde waarde van de opdracht. Hierdoor heeft aanbesteder, los van de schending van het gelijktijdigheidsvereiste, tevens zijn verplichting geschonden om in de aankondiging van de opdracht de totale geraamde waarde van de opdracht per perceel te vermelden. Op dit punt is de klacht van ondernemer in elk geval **gegrond**.
- 5.7. Ondernemer klaagt in de tweede plaats dat aanbesteder ten onrechte het in artikel 2.18 lid 3, onderdeel a, Aw 2012 Aw genoemde grensbedrag van € 1.000.000,-, exclusief omzetbelasting, heeft toegepast. Hij stelt dat de aan X gegunde opdracht tot het verrichten van ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg een overheidsopdracht voor diensten behelst, zodat het in artikel 2.18 lid 3, onderdeel b, Aw 2012 genoemde grensbedrag van € 80.000,-, exclusief omzetbelasting, van toepassing is.
- 5.8. De Commissie stelt bij de behandeling van dit deel van de klacht voorop dat de aanbestedende opdrachten niet mag samenvoegen om zich aan de toepassing van deel 2 van de Aw 2012 te onttrekken (zie hiervoor punt 5.4). Voordat wordt

toegekomen aan de beantwoording van de vraag welk van de in artikel 2.18 lid 3 Aw 2012 genoemde grensbedragen van toepassing is, moet daarom eerst worden beoordeeld of sprake van een kunstmatige samenvoeging van opdrachten. De Commissie gaat er hierbij uit van de veronderstelling dat is voldaan aan het in punt 5.5 genoemde 'gelijktijdigheidsvereiste'.

- 5.9. Aanbesteder heeft erop gewezen dat het ontwerp onderdeel is van de definitie van het begrip overheidsopdracht voor werken, om welke reden de aan X gegunde opdracht en de bouw van een nieuw schoolgebouw als één overheidsopdracht voor werken moeten worden beschouwd. Bijgevolg zou op het aan X gegunde perceel het in artikel 2.18 lid 3 onderdeel a Aw 2012 genoemde grensbedrag van € 1.000.000, exclusief omzetbelasting, van toepassing zijn. De Commissie overweegt dat deze redenering in elk geval niet opgaat voor directievoering en nazorg. Directievoering en nazorg zijn namelijk geen onderdeel van de definitie van het begrip overheidsopdracht voor werken.
- 5.10. De Commissie is van oordeel dat de redenering van aanbesteder evenmin opgaat voor de aan X gegunde ontwerpwerkzaamheden. Een overheidsopdracht voor werken kan blijkens de definitie van dit begrip betrekking hebben op de uitvoering óf het ontwerp en de uitvoering van een werk. Hiermee heeft de Europese wetgever aanbestedende diensten de mogelijkheid willen bieden opdrachten voor de uitvoering en het ontwerp afzonderlijk of gezamenlijk te plaatsen (overweging 8 van de considerans van richtlijn 2014/24/EU). Uit de beslissing van aanbesteder om het ontwerp (gedeeltelijk) in een apart perceel onder te brengen en aan X te gunnen in plaats van een geïntegreerde opdracht te plaatsen blijkt volgens Commissie de intentie van aanbesteder om de aan X gegunde ontwerpwerkzaamheden en de uitvoering van het nieuwe schoolgebouw als aparte opdrachten te plaatsen. Door ontwerpwerkzaamheden en de uitvoering samen te voegen om vervolgens de ontwerpwerkzaamheden in een apart perceel onder te brengen om van de in artikel 2.18 lid 3 Aw 2012 bedoelde regeling te kunnen profiteren en de ontwerpwerkzaamheden (tezamen met directievoering en nazorg) onderhands aan X te gunnen, is naar het oordeel van de Commissie sprake van een kunstmatige samenvoeging van opdrachten en handelt aanbesteder in strijd met artikel 1.10a lid 1 Aw 2012, dat aanbesteder onder meer verbiedt een opdracht te ontwerpen met het oogmerk om zich aan de toepassing van deel 2 van deze wet te onttrekken.
- 5.11. De Commissie concludeert dat aanbesteder voor het gunnen van de opdracht tot het verrichten van ontwerpwerkzaamheden, directievoering en nazorg geen beroep toekomt op artikel 2.18 lid 3 Aw 2012. De Commissie verklaart het klachtonderdeel ook op dit punt **gegrond**.

Klachtonderdeel 2

Onderhandelingsprocedure zonder aankondiging gerechtvaardigd toegepast

- 5.12. In de rechtspraak en de adviezen van de Commissie bestaat een bestendige lijn over mogelijkheid tot toepassing van de onderhandelingsprocedure zonder aankondiging. Hieruit volgt dat hoge eisen worden gesteld aan een beroep op een van de in artikel 2.32 Aw 2012 bedoelde gronden voor toepassing van deze procedure, die als uitzonderingen op de aanbestedingsplicht worden beschouwd. Uitzonderingen op de aanbestedingsplicht moeten restrictief geïnterpreteerd worden. Zo moet bij een beroep op technische redenen het volstrekt noodzakelijk zijn om de opdracht aan een bepaalde ondernemer te gunnen en de bewijslast om gebruik te maken van een uitzonderingssituatie rust op aanbesteder (zie o.a. Adviezen 508, 669, 689 met verwijzingen naar rechtspraak van HvJ EU).

- 5.13. Aanbesteder heeft naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat aan deze strenge maatstaf is voldaan. Uit de reactie van aanbesteder leidt de Commissie af dat een deel van de ontwerpwerkzaamheden, waaronder het architectonisch ontwerp, aan de aannemer van de nieuwbouw wordt opgedragen. Welke ontwerpwerkzaamheden aan X zijn opgedragen is de Commissie niet duidelijk. Het is de Commissie ook onduidelijk waarom de specifiek aan X opgedragen ontwerpwerkzaamheden geen uitstel konden lijden en een inspectie van het te vervangen gebouw noodzakelijk was om de opdracht te kunnen uitvoeren. Aanbesteder heeft naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat het om technische redenen volstrekt noodzakelijk was de opdracht aan X te gunnen of dat er sprake is van een unieke artistieke prestatie. Aanbesteder heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat de termijnen van de openbare procedure, de niet-openbare procedure of de mededingingsprocedure met onderhandeling niet in acht genomen konden worden als gevolg van gebeurtenissen die door aanbesteder niet voorzien konden worden en niet aan aanbesteder te wijten waren. Derhalve acht de Commissie dit klachtonderdeel **gegrond**.

Den Haag, 5 maart 2024

Mr. G.R. Werkman-Bouwkamp	Mr. M.C. Pinto	Mr. dr. A.J van Heeswijck
Voorzitter	Vicevoorzitter	Commissielid