

## Advies 768

### 1. Waar gaat dit advies over?

Dit advies gaat over een aanbestedingsprocedure voor het contracteren van een serviceprovider die voor aanbesteder een omruilactie van witgoed zal coördineren en uitvoeren. Ondernemer klaagt dat aanbesteder in strijd met zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden heeft gehandeld door bij de beoordeling van het prijscriterium toe te staan dat niet alle kosten in de inschrijfprijs zijn verwerkt.

### 2. Hoe luidt dit advies?

De Commissie acht de klacht ongegrond. Er is geen sprake van schending van het gelijkheids- en transparantiebeginsel door aanbesteder. De beoordelingssystematiek was voor alle inschrijvers duidelijk in de zin dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijscriterium zou worden betrokken. Aanbesteder heeft dan ook overeenkomstig zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden gehandeld door het in rekening brengen van courtage aan witgoed leveranciers te beoordelen bij kwaliteitscriterium K2 en niet (tevens) bij de beoordeling van het prijscriterium.

### 3. Wat is de achtergrond?

- 3.1. Aanbesteder, een gemeente, heeft in december 2024 een Europese openbare procedure georganiseerd voor een witgoed omruilactie die in mei 2025 van start zal gaan. De witgoed omruilactie houdt in dat huishoudens die hiervoor in aanmerking komen hun energie slurpend witgoed (wasmachine, koelkast, vriezer, koel/vriescombinatie) kunnen omruilen voor een nieuw energiezuinig(er) exemplaar. Het doel van de actie is drieledig: bijdragen aan de energietransitie, ondersteunen van minima door energiearmoede tegen te gaan en stimulering van het lokale MKB. Met de aanbestedingsprocedure wil aanbesteder een zogenoemde serviceprovider contracteren die de witgoed omruilactie zal coördineren en uitvoeren. De serviceprovider dient aanbesteder onder meer te voorzien van een platform voor het aanvragen van vouchers en het bestellen van apparaten bij de door hem gecontracteerde witgoedleveranciers. Voor de uitvoering van de opdracht beschikt aanbesteder over een budget van € 5.100.000,-. Uit dit budget moeten zowel de kosten van het witgoed (maximale vergoeding van € 550,- inclusief btw per huishouden) als de kosten voor de serviceprovider worden betaald. Het plafondbudget voor de serviceprovider is vastgesteld op € 200.000,-.
- 3.2. Ondernemer heeft, met nog drie andere partijen, ingeschreven op de aanbesteding.
- 3.3. Op 7 maart 2025 heeft aanbesteder aan ondernemer de gunningsbeslissing verzonden. Hieruit blijkt dat ondernemer op de tweede plaats is geëindigd. Ondernemer heeft vervolgens vragen gesteld over de gunningsbeslissing, die door de inkoop van aanbesteder zijn beantwoord. Omdat de bezwaren van ondernemer hierdoor niet zijn weggenomen, heeft ondernemer op 20 maart 2025 een klacht ingediend bij het klachtenmeldpunt van aanbesteder.

- 3.4. Het klachtenmeldpunt van aanbesteder heeft op 27 maart 2025 geadviseerd de klacht van ondernemer ongegrond te verklaren, welk advies door de 'leadbuyer' van aanbesteder is overgenomen. De beslissing de klacht ongegrond te verklaren is op 28 maart 2025 door aanbesteder aan ondernemer gecommuniceerd.
- 3.5. Ondernemer heeft op 31 maart 2025 een klacht bij de Commissie ingediend.
- 3.6. De Commissie heeft op 3 april 2025 per e-mail aanbesteder verzocht om een reactie. Tevens heeft de Commissie aanbesteder verzocht de definitieve gunningsbeslissing op te schorten tot 5 dagen na het uitbrengen van het advies door de Commissie.
- 3.7. Aanbesteder heeft op 9 april 2025 per e-mail aan de Commissie laten weten niet bereid te zijn de definitieve gunningsbeslissing op te schorten en – omdat de bezwaartermijn inmiddels was verstreken – over te gaan tot definitieve gunning van de opdracht.
- 3.8. Aanbesteder heeft op 7 april 2025 op de door ondernemer bij de Commissie ingediende klacht gereageerd. De Commissie heeft de klacht als 'nakaartklacht' in behandeling genomen.

#### **4. Wat zijn de standpunten van partijen?**

##### *Ondernemer*

- 4.1. De klacht van ondernemer komt er in de kern op neer dat aanbesteder het gelijkheids- en transparantiebeginsel heeft geschonden. Volgens ondernemer heeft aanbesteder in strijd met zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden gehandeld door bij de beoordeling van het prijs criterium toe te staan dat niet alle kosten in de inschrijfprijs zijn verwerkt.

##### *Aanbesteder*

- 4.2. Aanbesteder stelt dat de klacht ongegrond is.
- 4.3. De verschillende door ondernemer en aanbesteder ingenomen standpunten en argumenten in deze klacht heeft de Commissie samengevat en zullen hieronder worden besproken.

#### **5. Hoe beoordeelt de Commissie deze klacht?**

- 5.1. De Commissie gaat hieronder over tot de inhoudelijke behandeling van de klacht. Zij moet kort gezegd de volgende vraag beantwoorden.

##### ***Heeft aanbesteder in strijd met zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden gehandeld?***

- 5.2. Ondernemer stelt dat aanbesteder het gelijkheids- en transparantiebeginsel heeft geschonden. Aanbesteder heeft namelijk in strijd met zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden gehandeld door bij de beoordeling van het prijs criterium toe te staan dat niet alle kosten in de inschrijfprijs zijn verwerkt. Hierdoor lijkt de inschrijfprijs van de winnende inschrijver kunstmatig (en mogelijk abnormaal) laag. Dit leidt tot een oneerlijk concurrentievoordeel en een niet-transparant beeld van de totale uitvoeringskosten van de opdracht.

- 5.3. Ondernemer onderbouwt zijn klacht als volgt.
- 5.3.1. In de aanbestedingsstukken (Beschrijvend document en Invulformulier P1 - Prijs) is duidelijk bepaald dat álle kosten voor de uitvoering van de opdracht – inclusief eventuele extra kosten voor de beschreven meerwaarde – in de inschrijfprijs moeten zijn verwerkt.
- 5.3.2. Bij de winnende inschrijver zijn niet alle kosten voor de uitvoering van de opdracht in de inschrijfprijs verwerkt. Het gaat om een courtage van 7% die de winnende inschrijver aan witgoed leveranciers in rekening brengt. Hoewel ondernemer erkent dat het is toegestaan een courtage in rekening te brengen, legt de winnende inschrijver op deze manier een aanzienlijk deel van de kosten voor de uitvoering van de opdracht bij de witgoed leveranciers. Ondernemer meent dat de winnende inschrijver het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage als kosten in zijn inschrijfprijs had moeten verwerken. Dat de winnende inschrijver dit niet heeft gedaan, had aanbesteder op grond van de aanbestedingsstukken niet mogen toestaan, aldus ondernemer.
- 5.3.3. Aanbesteder moet volgens ondernemer een herbeoordeling van de inschrijvingen uitvoeren, waarbij conform de aanbestedingsstukken, alle kosten, dus ook het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage, worden beoordeeld.
- 5.3.4. Ondernemer heeft in het klachtenformulier aan de Commissie het volgende verzocht.

'[...]

Heldere richtlijnen voor toekomstige aanbestedingen. Dit aspect is voor ons het belangrijkste. In de praktijk zien wij dat marktpartijen steeds vaker verborgen kostenstructuren hanteren om de aanbestedingsvoorwaarden te omzeilen, wat naar ons inziens de mededinging verstoort en eerlijke concurrentie ondermijnt. Wanneer deze constructies worden gedoogd, schept dit een precedent en kunnen inschrijvers in toekomstige aanbestedingen bewust kiezen voor vergelijkbare prijsmodellen, waardoor zij een kunstmatig lage inschrijfprijs kunnen presenteren door kosten op derden af te wentelen.

Met het oog hierop vragen wij de Commissie van Aanbestedingsexpert [sic] hun visie te delen en te verduidelijken hoe aanbestedende diensten en inschrijvers dienen om te gaan met (in)directe uitvoeringskosten, en of deze in de inschrijfsom, danwel prijsbeoordeling moeten worden opgenomen. Wij hopen op een heldere en eenduidige interpretatie zodat marktpartijen en de gemeenten weten hoe hiermee om te gaan. Dit biedt houvast voor alle betrokken partijen en voorkomt dat inschrijvers, door middel van een omwegconstructie, de reële prijs verlagen en zo de concurrentie oneerlijk beïnvloeden.

'[...]

- 5.4. De reactie van aanbesteder op deze klacht, voor zover relevant, is als volgt.
- 5.4.1. Aanbesteder stelt dat hij het gelijkheids- en transparantiebeginsel niet heeft geschonden; de aanbestedingsvoorwaarden zijn transparant en voor iedere gegadigde of inschrijver gelijk.
- 5.4.2. Op grond van de aanbestedingsstukken was het duidelijk dat het inschrijvers was toegestaan een courtage in rekening te brengen aan witgoed leveranciers en dat die courtage beoordeeld zou worden bij kwaliteitscriterium K2 en niet bij de

beoordeling van het prijscriterium. Volgens aanbesteder is het 'logisch – althans in ieder geval niet onrechtmatig! – om hiervan te onderscheiden hetgeen de Gemeente bij de uitvoering van de opdracht zélf zal moeten betalen. Dit moest worden opgegeven in het invulblad en is beoordeeld bij het gunningscriterium prijs. [...]’.

#### *Beoordeling Commissie*

- 5.5. De vraag die de Commissie in deze klacht moet beantwoorden is niet of het inschrijvers was toegestaan bij witgoed leveranciers een courtage in rekening te brengen; dit is door aanbesteder naar aanleiding van een vraag in de nota van inlichtingen uitdrukkelijk toegestaan en staat tussen partijen niet ter discussie. Evenmin staat ter discussie dat de winnende inschrijver als onderdeel van zijn inschrijving bij witgoed leveranciers een courtage van 7% in rekening zal brengen.
- 5.6. Wat partijen wél verdeeld houdt is de vraag of het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage als kosten in de inschrijfprijs moest worden verwerkt. Ondernemer meent dat dit op grond van de aanbestedingsstukken het geval is. Aanbesteder heeft dan ook bij de beoordeling van het prijscriterium in strijd met zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden gehandeld en zodoende het gelijkheids- en transparantiebeginsel geschonden. De Commissie volgt ondernemer niet in zijn standpunt en is van oordeel dat de klacht **ongegrond** is. De Commissie onderbouwt dit als volgt.
- 5.7. De Commissie gaat allereerst in op het verzoek van ondernemer zoals hij dat heeft verwoord in het klachtenformulier (zie 5.3.4). De Commissie overweegt hiertoe dat als uitgangspunt geldt dat een aanbestedende dienst een ruime mate van vrijheid toekomt wat betreft de wijze waarop hij zijn inkoopbehoeften vormgeeft en de wijze waarop hij de voorwaarden van de aanbesteding bepaalt. De grenzen van die vrijheid worden bepaald door de Aanbestedingswet 2012, de Gids Proportionaliteit en de fundamentele beginselen van aanbestedingsrecht voor zover die daarin niet zijn opgenomen (zie Voorzieningenrechter Rechtbank Midden-Nederland 19 oktober 2023, ECLI:NL:2023:5525, r.o. 3.7). De Commissie adviseert ondernemer voor toekomstige aanbestedingen, indien hij zich niet kan verenigen met de beoordelingsmethodiek die in een procedure wordt gehanteerd, dit in de vragenronde bij de aanbestedende dienst aan de orde te stellen. In dit advies zal de Commissie onderzoeken of op grond van de aanbestedingsstukken duidelijk was dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijscriterium zou worden betrokken.
- 5.8. De Commissie stelt daarbij voorop dat een aanbestedende dienst op grond van artikel 1.9 lid 1 Aw 2012 transparant moet handelen. De hier te beantwoorden vraag is of aanbesteder aan deze verplichting heeft voldaan, in die zin dat aanbesteder de beoordelingssystematiek (beoordeling van prijscriterium en kwaliteitscriteria) zodanig in de aanbestedingsstukken heeft geformuleerd dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers deze op dezelfde wijze konden uitleggen. Gezien het eenzijdige karakter van de aanbestedingsstukken die naar hun aard bestemd zijn (ook) de rechtspositie van derden te beïnvloeden, ligt bij de uitleg van een eis en/of criterium doorgaans een uitleg naar objectieve maatstaven in de rede. Dit betekent dat zal moeten worden uitgegaan van de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen van de eis of het criterium (zie conclusie A-G Keus, 18 mei 2017, ECLI:NL:PHR:2017:467, JBM Koeriers/UvA, randnummer 2.5). Daarbij kan onder meer acht worden geslagen op de elders in de aanbestedingsstukken gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de verschillende interpretaties zouden leiden. Indien de bedoeling van de aanbestedende dienst naar objectieve maatstaven volgt uit de bepalingen in de aanbestedingsstukken en de eventueel daarbij behorende

schriftelijke toelichting en dus kenbaar zijn voor alle potentiële inschrijvers die niet bij de totstandkoming van de aanbestedingsstukken betrokken zijn geweest, kan ook daaraan bij de uitleg betekenis worden toegekend (zie Hoge Raad, 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, DSM/Fox, randnummer 4.4). Bedoelingen en opvattingen van de aanbestedende dienst die niet in de aanbestedingsstukken tot uitdrukking zijn gebracht moeten echter bij de uitleg buiten beschouwing worden gelaten, omdat deze tot ongelijke behandeling zouden kunnen leiden (zie Advies 704, ov. 5.20 en Advies 688, ov. 5.5).

5.9. De Commissie is van oordeel dat aanbesteder heeft voldaan aan zijn transparantieplichting en dat op grond van de aanbestedingsstukken duidelijk blijkt dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijs criterium zou worden betrokken.

5.10. De Commissie is te rade gegaan bij de volgende documenten.

*Beschrijvend document*

5.11. Hoofdstuk 5 van het beschrijvend document betreft de nadere uitwerking van het beoordelingsmodel, de beoordelingsstappen en de gunningscriteria die aanbesteder in de procedure heeft gehanteerd. Onder par. 5.1 ('Inleiding') staat het volgende.

'Om te bepalen welke inschrijving de economisch meest voordelige inschrijving is op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, gebruiken we onderstaande kwaliteitscriteria (K) en het prijs criterium (P) met de scores zoals genoemd in onderstaande tabel welke inhoudelijk verder worden toegelicht in dit hoofdstuk.'

Nr.	Criteria met betrekking tot kwaliteit en prijs	Maximaal aantal punten
K1	Uitvoering van de opdracht	30 punten
K2	Stimuleren lokale witgoedleveranciers	20 punten
K3	Ontzorgen van opdrachtgever en inwoner	20 punten
K4	Duurzaamheid	15 punten
P1	Prijs	15 punten
<b>Totaal</b>		<b>100 punten</b>

5.12. In par. 5.2.1 ('Kwaliteitscriteria') staat dat een inschrijver met betrekking tot de kwaliteitscriteria een plan van aanpak aan zijn inschrijving dient toe te voegen. In deze paragraaf staat over kwaliteitscriterium K2 het volgende.

**'K2: Stimuleren lokale witgoedleveranciers**

Leg uit:

- Op welke wijze inschrijver lokale witgoedleveranciers stimuleert om mee te doen met deze witgoed omruilactie. Geef daarbij ook aan welke aanvullende voorwaarden inschrijver eventueel nog stelt aan de witgoedleveranciers, hieronder vallen ook eventuele kosten voor deelname.
- Op welke wijze inschrijver de samenwerking vormgeeft met lokale witgoedleveranciers;
- Op welke wijze inschrijver de betalingen richting de witgoedleveranciers organiseert;
- Op welke wijze inschrijver zorgdraagt dat de klantenservice (of een andere afdeling) ook in staat is de aangesloten witgoedleveranciers te ondersteunen;
- Op welke wijze inschrijver de administratieve en financiële afhandeling van het verkochte witgoed verwerkt;

- Op welke wijze inschrijver een uniforme prijs borgt voor zowel het witgoed als de levering en installatie ervan.
- Op welke wijze zorgt inschrijver dat aangegeven levertijden door de witgoedleveranciers ook worden nagekomen.'

5.13. In par. 5.2.2 ('Prijscriterium') staat het volgende.

**'5.2.2 Prijscriterium**

**5.2.2.1 P4: Prijs**

De opgave van prijzen en tarieven dient te geschieden via het invulformulier Prijs dat onderdeel is van de aanbestedingsstukken. Op dat formulier mogen uitsluitend bedragen worden ingevuld op de daarvoor kennelijk bedoelde plaatsen. Middels het invulformulier Prijs geeft de inschrijver de inschrijfkosten weer. Dit zijn de kosten verbonden aan de Serviceprovider voor de uitvoering van de opdracht. Er geldt een plafondbudget van € 200.000,00 voor de totale inschrijfprijs.

**Let op:** Als prijscriterium geldt de inschrijvingsom (zoals vermeldt op het invulformulier - Prijs). De eventuele extra kosten behorende bij de geboden meerwaarde die de inschrijver in zijn inschrijving verwoord heeft dienen in de inschrijvingsom te zijn inbegrepen.'

*Invulformulier P1 - Prijs*

5.14. Het Invulformulier P1 - Prijs is een Excel document. Op het eerste tabblad staat onder meer het volgende.

'[...]

**Instructie invullen prijsblad**

Inschrijver dient in tabblad 2 van deze bijlage alle kosten op te geven die verbonden zijn aan de uitvoering van de opdracht. Hierbij is een onderscheid tussen de eenmalige opstartkosten, de reguliere maandelijkse uitvoeringskosten en de eenmalige kosten bij de afsluiting van het contract. Per onderdeel is aangegeven waar deze kosten uit kunnen bestaan. De opsomming per onderdeel is niet limitatief.

Voor Opdrachtgever is het van belang dat het bedrag van EUR 550 inclusief btw volledig ten goede komt aan het product voor de deelnemer van de regeling. Hier mag Opdrachtnemer dus geen bedrag van 'afromen' voor de eigen dienstverlening. Het werkelijk bestede bedrag door de deelnemer aan het witgoed brengt Opdrachtnemer maandelijks in rekening bij Opdrachtgever. Dit bedrag rekenen we niet mee in de prijsvergelijking voor de uitvoering van de opdracht.

Inschrijver dient enkel de grijze cellen in te vullen.

Let op: de totale inschrijfprijs (vak D6) is gemaximeerd op EUR 200.000 excl. BTW. Wanneer uw prijs hier boven uit komt, dan komt uw inschrijving niet in aanmerking voor gunning.'

*Nota van inlichtingen*

5.15. In de nota van inlichtingen van 23 januari 2025 zijn, onder meer, de volgende vragen en antwoorden opgenomen.

Vraag 4: 'Bijlage - Programma van Eisen: C1 Is het toegestaan om een courtage, commissie, of een andere vorm van inhouding of facturatie aan witgoedleveranciers te berekenen op basis van de gerealiseerde omzet? Of is het toegestaan om andere kosten in rekening te brengen voor deelname aan de regeling?'

Antwoord: 'Dit is toegestaan, in het Beschrijvend document Gunningscriterium K2 vragen wij hoe de inschrijver lokale witgoedleveranciers wil stimuleren en welke aanvullende eisen en (financiële) voorwaarden er gesteld worden. We beoordelen hierbij dus ook op de kosten die de inschrijver rekent aan de witgoedleveranciers.'

Vraag 54: 'Het is gebruikelijk dat opdrachtnemers courtage vragen aan ondernemers bij dit soort aanbestedingen. Deze courtage kan sterk verschillen per opdrachtnemer. Het is onze ervaring dat deelnemende aanbieders van witgoed geen probleem hebben met een courtage gerelateerd aan de omzet, mits de courtage gemaximaliseerd is op 7%. Dat zien ze als een realistische vergoeding voor de extra inkomsten zonder marketingkosten en werkt niet prijsverhogend voor de inwoner. Gaat u ermee akkoord dat opdrachtnemer bij de ondernemer een courtage van maximaal 7% vraagt? Zo niet, waarom niet?'

Antwoord: 'Dit is toegestaan, in het Beschrijvend document Gunningscriterium K2 vragen wij hoe de inschrijver lokale witgoedleveranciers wil stimuleren en welke aanvullende eisen en (financiële) voorwaarden er gesteld worden. We beoordelen hierbij dus ook op de kosten die de inschrijver rekent aan de witgoedleveranciers.'

- 5.16. De Commissie heeft bovenstaande documenten, alle onderdeel van de aanbestedingsstukken, in hun onderlinge samenhang getoetst aan de maatstaf zoals verwoord in 5.8. Naar het oordeel van de Commissie was op grond van deze documenten de beoordelingssystematiek voor alle inschrijvers duidelijk in de zin dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijscriterium zou worden betrokken.
- 5.17. Dit blijkt allereerst uit par. 5.2.2.1 van het beschrijvend document. In deze paragraaf staat dat het prijscriterium zou worden beoordeeld aan de hand van het Invulformulier P1 - Prijs. Op dit formulier moesten inschrijvers de inschrijfkosten invullen. Volgens het beschrijvend document en het Invulformulier P1 - Prijs wordt onder de inschrijfkosten verstaan de kosten verbonden aan de Serviceprovider (onderstreping Commissie) voor de uitvoering van de opdracht. Tevens staat in par. 5.2.2.1 van het beschrijvend document dat inschrijvers op het Invulformulier P1 - Prijs uitsluitend bedragen mochten invullen op de daarvoor kennelijk bedoelde plaatsen. In dit document zijn de inschrijfkosten onderverdeeld in eenmalige opstartkosten (weging 1), reguliere maandelijkse uitvoeringskosten (weging 20) en eenmalige kosten bij de beëindiging van de overeenkomst (weging 1). Uit de door inschrijvers bij die onderdelen ingevulde bedragen volgde de totale inschrijfprijs op grond waarvan aanbesteder bij de beoordeling van het prijscriterium (maximaal 15) punten toekende. De Commissie oordeelt dat uit de formulering van par. 5.2.2.1 en het Invulformulier P1 - Prijs niet blijkt dat een inschrijver in dat formulier óók de eventuele kosten moest opgeven die hij aan een witgoed leverancier in rekening zou brengen. De Commissie is daarentegen van oordeel dat duidelijk blijkt dat een inschrijver in het formulier uitsluitend kosten moest opgeven die hij als serviceprovider aan aanbesteder zélf in rekening brengt; dit zijn immers voor aanbesteder de kosten verbonden aan de serviceprovider en de kosten die voor hem relevant zijn.
- 5.18. Dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijscriterium zou worden betrokken, volgt in de tweede plaats uit kwaliteitscriterium K2 (par. 5.2.1). Onder de eerste bullet van kwaliteitscriterium K2 staat dat een inschrijver moet uitleggen op welke wijze hij lokale

witgoedleveranciers stimuleert om mee te doen met de witgoed omruilactie. Een inschrijver moet daarbij aangeven welke aanvullende voorwaarden hij eventueel nog stelt aan de witgoedleveranciers, waaronder ook eventuele kosten voor deelname vallen (onderstreping Commissie). De Commissie is van oordeel dat uit de formulering van kwaliteitscriterium K2 duidelijk blijkt dat het in rekening brengen van kosten voor deelname, zoals het in rekening brengen van courtage aan witgoed leveranciers, onder dat kwaliteitscriterium zou worden beoordeeld. De Commissie vindt in de formulering van kwaliteitscriterium K2 geen steun voor het standpunt van ondernemer dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage (tevens) bij de beoordeling van het prijs criterium moest worden betrokken.

- 5.19. Tot slot heeft aanbesteder naar aanleiding van vragen in de nota van inlichtingen uitdrukkelijk geantwoord dat het in rekening brengen van courtage aan witgoedleveranciers is toegestaan: '[...] in het Beschrijvend document Gunningscriterium K2 vragen wij hoe de inschrijver lokale witgoedleveranciers wil stimuleren en welke aanvullende eisen en (financiële) voorwaarden er gesteld worden. We beoordelen hierbij dus ook op de kosten die de inschrijver rekent aan de witgoedleveranciers (onderstreping Commissie)'. De Commissie vindt in het antwoord van aanbesteder geen steun voor het standpunt van ondernemer dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage (tevens) bij de beoordeling van het prijs criterium moest worden betrokken.
- 5.20. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat de beoordelingssystematiek voor alle inschrijvers duidelijk was in de zin dat het totaalbedrag aan in rekening te brengen courtage niet bij de beoordeling van het prijs criterium zou worden betrokken. Hieruit volgt dat aanbesteder overeenkomstig zijn eigen aanbestedingsvoorwaarden heeft gehandeld door het in rekening brengen van courtage te beoordelen bij kwaliteitscriterium K2 en niet (tevens) bij de beoordeling van het prijs criterium. De Commissie is dan ook van oordeel dat geen sprake is van schending van het gelijkheids- en transparantiebeginsel door aanbesteder en acht de klacht **ongegrond**.

## 6. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 1 mei 2025

Mr. G.R. Werkman-Bouwkamp Mr. M.C. Pinto Mr. dr. A.J. van Heeswijck

Voorzitter

Vicevoorzitter Commissielid