

Advies 765

1. Waar gaat dit advies over?

Dit advies gaat over een opdracht voor beheer en beveiliging van een opvanglocatie voor Oekraïense ontheemden. Ondernemer klaagt dat de aanbestedingsprocedure op meerdere onderdelen onjuist is verlopen en dat aanbesteder zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld.

2. Hoe luidt dit advies?

- 2.1. Het eerste klachtonderdeel, dat ziet op de wijziging van de planning en aanbestedingsstukken, is ongegrond. De Commissie is van oordeel dat op grond van de communicatie van aanbesteder aan gegadigden duidelijk was dat de aanbestedingsleidraad met betrekking tot de beoordelingsmethodiek zou worden gewijzigd, en dat tevens duidelijk was wat de aard van die wijzigingen was. Zij is van oordeel dat ondernemer voldoende tijd heeft gehad om zijn inschrijving aan te passen naar aanleiding van de wijzigingen in de vernieuwde aanbestedingsleidraad.
- 2.2. Het tweede klachtonderdeel, dat ziet op de vooringenomenheid van de beoordelingscommissie, is ongegrond. De stelling van ondernemer dat de beoordelingscommissie mogelijk is beïnvloed doordat andere partijen tijdens de aanbestedingsprocedure bij aanbesteder zouden hebben aangegeven dat ondernemer als zittende dienstverlener een voordeel zou hebben, is onvoldoende concreet onderbouwd. Met betrekking tot het bezwaar van ondernemer tegen de samenstelling van de beoordelingscommissie is de Commissie van oordeel dat een belangenconflict niet kan worden aangenomen. Aanbesteder heeft voldoende diepgaand onderzoek gedaan naar alle relevante omstandigheden, en daaruit is niet gebleken dat aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moest worden getwijfeld. Ondernemer heeft verder geen andere objectieve gegevens verstrekt waaruit blijkt dat wél aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moest worden getwijfeld.
- 2.3. Het derde klachtonderdeel, dat ziet op het delen van vertrouwelijke informatie, is ongegrond. Ondernemer heeft zijn bezwaar over het delen van vertrouwelijke informatie in de nota's van inlichtingen onvoldoende concreet onderbouwd. Evenmin heeft ondernemer onderbouwd op welke wijze zijn commerciële belangen hierdoor zouden zijn geschaad. Met betrekking tot het bezwaar van ondernemer over de plattegronden is de Commissie van oordeel dat aanbesteder voor het gebruik van de plattegronden geen toestemming van ondernemer had moeten vragen; op grond van de overeenkomst en de toepasselijke algemene voorwaarden stond het hem vrij deze in de aanbestedingsstukken op te nemen.
- 2.4. Het vierde klachtonderdeel, dat erop ziet dat andere inschrijvers niet zouden voldoen aan de eisen, is ongegrond, omdat ondernemer zijn stelling onvoldoende concreet heeft onderbouwd. Gezien de erg beperkte en summier onderbouwde informatie die ondernemer heeft aangedragen, is de Commissie van oordeel dat in dit geval niet kan worden aangenomen dat de door aanbesteder uitgevoerde

beoordeling van de ervaring en capaciteit van deze partijen onvoldoende was en dat aanbesteder nader onderzoek had moeten doen.

- 2.5. De Commissie neemt het vijfde klachtonderdeel, dat ziet op de overdracht, niet verder in behandeling, aangezien deze bezwaren niet binnen de werkingssfeer van de Aw 2012 vallen, maar een aangelegenheid betreffen tussen aanbesteder als opdrachtgever en ondernemer als opdrachtnemer in het kader van de beëindiging van de overeenkomst.
- 2.6. Het zesde klachtonderdeel, dat ziet op de beoordeling van de subgunningscriteria, is ongegrond. De beoordelingscommissie heeft terecht uitsluitend gekeken naar de door ondernemer ingediende uitwerking en heeft de prestaties van ondernemer in voorgaande jaren buiten beschouwing gelaten. Nu ondernemer, ter onderbouwing van de stelling dat de beoordelingscommissie zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld, voornamelijk zijn eerder geleverde dienstverlening aanvoert, is de Commissie van oordeel dat ondernemer niet heeft aangetoond waarom de beoordelingscommissie tot een andere score had moeten komen en waarom de gunningsbeslissing niet deugt.

3. Wat is de achtergrond?

- 3.1. Aanbesteder, een gemeente, heeft in oktober 2024 via TenderNed een Europese openbare procedure aangekondigd voor een opdracht voor beheer en beveiliging van een opvanglocatie voor Oekraïense ontheemden.
- 3.2. De uiterlijke ontvangst van inschrijvingen stond gepland op 4 november 2024. Op 28 oktober 2024 is echter via de berichtenservice van TenderNed door aanbesteder aan alle geïnteresseerde gegadigden kenbaar gemaakt dat de planning zou worden gewijzigd en dat in de nieuwe planning de inschrijvingen uiterlijk op 14 november 2024 moesten worden ingediend.
- 3.3. Ondernemer, de zittende dienstverlener, heeft op 4 november 2024 een inschrijving ingediend.
- 3.4. Op 4 november 2024, aan het einde van de dag, heeft aanbesteder via de berichtenservice van TenderNed de gegadigden laten weten dat de opdracht in een nieuwe TenderNed-omgeving opnieuw zou worden gepubliceerd. De reden hiervoor was dat aanbesteder had verzuimd de gewijzigde planning in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving aan te passen. Omdat de termijn voor ontvangst van inschrijvingen inmiddels was verstreken, was het technisch niet meer mogelijk de wijzigingen in die TenderNed-omgeving door te voeren. Op 7 november 2024 is de opdracht in de nieuwe TenderNed-omgeving gepubliceerd. Hierbij is een nieuwe aanbestedingsleidraad en de eerste nota van inlichtingen gepubliceerd. Bij publicatie stond de uiterlijke ontvangst van inschrijvingen gepland op 15 november 2024.
- 3.5. Op 14 november 2024 heeft aanbesteder in de nieuwe TenderNed-omgeving wederom de planning gewijzigd en de uiterlijke ontvangst van inschrijvingen gesteld op 9 december 2024.
- 3.6. Op 28 november 2024 is de tweede nota van inlichtingen gepubliceerd.
- 3.7. Ondernemer heeft op 8 december 2024 zijn inschrijving, die hij op 4 november 2024 eerst in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving had ingediend, ongewijzigd opnieuw ingediend in de nieuwe TenderNed-omgeving.

- 3.8. Op 30 december 2024 heeft aanbesteder de (voorlopige) gunningsbeslissing verzonden die inhoudt dat ondernemer niet de meest economische inschrijving had ingediend en als vierde in de rangorde was geëindigd.
- 3.9. Ondernemer heeft per brief van 17 januari 2025 bij het klachtenmeldpunt van aanbesteder in dertien bezwaren geklaagd over (de uitkomst van) de procedure. Tevens heeft ondernemer diezelfde dag een klacht bij de Commissie ingediend.
- 3.10. De Commissie heeft ondernemer op 20 januari 2025 per e-mail laten weten dat zij de klacht niet in behandeling kon nemen omdat aanbesteder door ondernemer niet eerst in de gelegenheid was gesteld binnen een redelijke termijn op de klacht te reageren (art. 9 lid 1 sub b Reglement).
- 3.11. Op 4 februari 2025 heeft een zogenoemd hoorgesprek plaatsgevonden tussen drie personen namens ondernemer en twee personen namens het klachtenmeldpunt. Hiervan is een gespreksverslag gemaakt dat op 7 februari aan ondernemer is verzonden en waarop ondernemer op 11 februari 2025 heeft gereageerd.
- 3.12. Het klachtenmeldpunt heeft op 17 februari 2025 de klacht van de ondernemer op één punt gegrond en op de overige punten ongegrond verklaard. Het klachtenmeldpunt heeft aanbesteder geadviseerd om de gunningsbeslissing in te trekken, een herbeoordeling van één van de gunningscriteria te laten uitvoeren door een nieuwe beoordelingscommissie en vervolgens een nieuwe gunningsbeslissing te nemen.
- 3.13. Nadat het klachtenmeldpunt advies heeft uitgebracht, heeft ondernemer op 23 februari 2025 opnieuw een klacht bij de Commissie ingediend.
- 3.14. Op 27 februari 2025 heeft aanbesteder aan inschrijvers medegedeeld dat de gunningsbeslissing wordt ingetrokken, dat een herbeoordeling zal worden uitgevoerd en dat een nieuwe gunningsbeslissing zal worden genomen.
- 3.15. De Commissie heeft op 11 maart 2025 ondernemer verzocht de Commissie te informeren over de nieuwe gunningsbeslissing en haar te laten weten of ondernemer in dat geval de klacht zou handhaven. De Commissie heeft de klacht vervolgens aangehouden.
- 3.16. Ondernemer heeft op 11 mei 2025 de Commissie laten weten dat aanbesteder op 4 april 2025 een nieuwe gunningsbeslissing heeft verzonden (waarin ondernemer wederom als vierde in de rangorde is geëindigd) en dat ondernemer de klacht bij de Commissie handhaaft.
- 3.17. De Commissie heeft op 22 mei 2025 aanbesteder ingelicht dat een klacht bij haar is ingediend en verzocht om een reactie.
- 3.18. Aanbesteder heeft op 10 juni 2025 gereageerd op de door ondernemer bij de Commissie ingediende klacht. In haar reactie heeft aanbesteder aangegeven dat deze niet afwijkt van het advies van het klachtenmeldpunt.
- 3.19. De Commissie heeft de klacht als 'nakaartklacht' in behandeling genomen. De opdracht is inmiddels definitief gegund.

4. Wat zijn de standpunten van partijen?

Ondernemer

- 4.1. Ondernemer heeft in de klacht bij de Commissie meerdere bezwaren geuit, die kort gezegd als volgt kunnen worden weergegeven.
 - 4.1.1. Ondernemer stelt in de eerste plaats dat de aanbestedingsprocedure op meerdere onderdelen onjuist is verlopen.
 - 4.1.2. Ondernemer stelt in de tweede plaats dat de beoordelingscommissie zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld.

Aanbesteder

- 4.2. Aanbesteder stelt dat de klacht ongegrond is.
- 4.3. De verschillende door ondernemer en aanbesteder ingenomen standpunten en argumenten in deze klacht heeft de Commissie samengevat en zullen hieronder worden besproken.

5. Hoe beoordeelt de Commissie deze klacht?

Inleiding

- 5.1. De Commissie stelt vast dat de klacht van ondernemer bestaat uit dertien bezwaren die zien op een aantal uiteenlopende onderwerpen. De Commissie onderscheidt in de kern zes klachtonderdelen, waarvan vijf zien op de aanbestedingsprocedure en één op de beoordeling van de inschrijving van ondernemer.
- 5.2. De Commissie heeft de bezwaren die zien op de aanbestedingsprocedure ondergebracht in de volgende klachtonderdelen die zij achtereenvolgens behandelt.
 - Klachtonderdeel 1: Wijziging van planning en aanbestedingsstukken
 - Klachtonderdeel 2: Vooringenomenheid van de beoordelingscommissie
 - Klachtonderdeel 3: Delen van vertrouwelijke informatie
 - Klachtonderdeel 4: Het niet voldoen aan de eisen door andere inschrijvers
 - Klachtonderdeel 5: Overdracht
- 5.3. De Commissie behandelt vervolgens het zesde klachtonderdeel, dat ziet op de beoordeling van de subgunningscriteria.
- 5.4. De Commissie gaat hieronder over tot de inhoudelijke behandeling van de klacht.

Klachtonderdeel 1: Wijziging van planning en aanbestedingsstukken

- 5.5. Ondernemer stelt dat tijdens de aanbestedingsprocedure diverse wijzigingen zijn doorgevoerd, hetgeen mogelijk in zijn nadeel heeft gewerkt.
- 5.6. Ondernemer onderbouwt dit als volgt.
 - 5.6.1. De planning van de aanbestedingsprocedure is meerdere malen gewijzigd.
 - 5.6.2. Daar komt bij dat aanbesteder in de procedure inhoudelijke wijzigingen heeft doorgevoerd zonder daarbij duidelijk te maken wat precies is aangepast. Ondernemer wijst in het bijzonder op het laten vervallen van het SMART-principe. Aanbesteder heeft niet duidelijk aangegeven dat dit principe was vervallen, en evenmin dat het aantal in te dienen pagina's per subgunningscriterium was gewijzigd, waardoor de

door ondernemer in de inschrijving gedeelde (beperkte) informatie door aanbestedder mogelijk negatief is geïnterpreteerd.

- 5.7. De reactie van aanbestedder hierop, voor zover relevant, is als volgt.
 - 5.7.1. De planning van de aanbestedingsprocedure is inderdaad meermaals gewijzigd. Omdat aanbestedder had verzuimd de gewijzigde planning in de TenderNed-omgeving aan te passen, was de termijn voor ontvangst van inschrijvingen verstreken, waardoor het noodzakelijk was een nieuwe TenderNed-omgeving te openen. Aanbestedder heeft bij monde van het klachtenmeldpunt erkend dat het niet aanpassen van de deadline in TenderNed onzorgvuldig is geweest en dat het openen van een nieuwe TenderNed-omgeving de duidelijkheid van het proces niet ten goede is gekomen.
 - 5.7.2. Aanbestedder is het echter met ondernemer oneens dat voor ondernemer onduidelijk zou zijn geweest dat wijzigingen in de aanbestedingsleidraad waren doorgevoerd en wat de aard van die wijzigingen was. Via de berichtenservice van de oorspronkelijke TenderNed-omgeving zijn gegadigden geïnformeerd dat de procedure verder zou verlopen in een nieuwe TenderNed-omgeving en dat binnen die omgeving de nota van inlichtingen en een vernieuwde aanbestedingsleidraad zouden worden gepubliceerd. Ondernemer heeft zich voor beide TenderNed-omgevingen aangemeld en heeft alle verzonden berichten en aanbestedingsstukken ontvangen en kunnen bestuderen.
 - 5.7.3. Het feit dat ondernemer ervoor heeft gekozen om, nadat hij een inschrijving had gedaan in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving, de antwoorden op de vragen in de nota van inlichtingen en de aangepaste aanbestedingsleidraad niet te bestuderen, en vervolgens zijn inschrijving in de nieuwe TenderNed-omgeving niet aan te passen, komt volgens aanbestedder voor rekening en risico van ondernemer. Hij heeft voldoende tijd gehad om zijn inschrijving aan te passen, aldus aanbestedder.

Beoordeling Commissie

- 5.8. De Commissie acht het klachtonderdeel dat ziet op de wijziging van planning en aanbestedingsstukken **ongegrond**. Zij is van oordeel dat op grond van de communicatie van aanbestedder aan gegadigden duidelijk was dat de aanbestedingsleidraad met betrekking tot de beoordelingsmethodiek zou worden gewijzigd, en dat tevens duidelijk was wat de aard van die wijzigingen was. De Commissie is van oordeel dat ondernemer voldoende tijd heeft gehad om zijn inschrijving aan te passen naar aanleiding van de wijzigingen in de vernieuwde aanbestedingsleidraad.
- 5.9. Zij baseert haar oordeel op het volgende.
- 5.10. De Commissie overweegt allereerst als volgt. Uit de reactie van aanbestedder blijkt dat ondernemer op 4 november 2024, samen met drie andere marktpartijen, een inschrijving heeft ingediend in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving. Aanbestedder heeft vervolgens een nieuwe TenderNed-omgeving geopend om de aanbestedingsprocedure daarin voort te zetten. Alle inschrijvers hebben hun inschrijving (ook) binnen deze omgeving ingediend. Zoals aanbestedder zelf heeft erkend, is de Commissie van oordeel dat het niet aanpassen van de planning in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving (waardoor een nieuwe TenderNed-omgeving geopend moest worden) onzorgvuldig is geweest en niet heeft bijgedragen aan een transparant proces.
- 5.11. Indien zich een situatie voordoet waarin het toch noodzakelijk is om, zoals in dit geval, een nieuwe TenderNed-omgeving te openen voor de voortzetting van een

lopende aanbestedingsprocedure, rust naar het oordeel van de Commissie op de aanbestedende dienst de plicht om zorgvuldig te handelen, teneinde de beginselen van gelijke behandeling en transparantie te waarborgen (zie artikelen 1.8 en 1.9 Aw 2012). Dit betekent onder meer dat reeds ingediende inschrijvingen ongeopend moeten blijven en dat daarvan dus geen kennis mag worden genomen. Indien een aanbestedende dienst de inschrijvingen wél zou openen, kan dat immers in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel en de schijn van favoritisme en willekeur oproepen. De Commissie gaat er in dit advies vanuit – nu er geen aanwijzingen zijn voor het tegendeel – dat de aanbestedende dienst de op 4 november 2024 ingediende inschrijvingen ongeopend heeft gelaten.

- 5.12. De Commissie merkt met betrekking tot de noodzaak een nieuwe TenderNed-omgeving te openen nog het volgende op. Hoewel de Commissie begrijpt dat aanbesteder met het openen van de nieuwe TenderNed-omgeving slechts beoogde de lopende aanbestedingsprocedure voort te zetten, overweegt zij dat aanbesteder de opdracht hierdoor in feite opnieuw heeft gepubliceerd. Dit roept de vraag op of in een dergelijk geval een nieuwe inschrijftermijn moet worden gehanteerd. Vaststaat dat aanbesteder dit niet heeft gedaan. Aangezien dit geen onderdeel vormt van de klacht, laat de Commissie het verder rusten, maar geeft het wel mee als aandachtspunt.
- 5.13. Voorts overweegt de Commissie dat, in situaties waarin het handelen van de aanbestedende dienst mogelijk tot verwarring onder de inschrijvers heeft geleid, het gelijkheids- en transparantiebeginsel vereisen dat met grote zorgvuldigheid wordt gecommuniceerd, zodat voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers duidelijk is wat van hen wordt verwacht (vgl. HvJ EG 29 april 2004, zaak C-496/99, *Succhi di Frutta*, r.o. 111). De Commissie zal in het navolgende beoordelen of in dit geval op transparante wijze is gecommuniceerd, en of voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers voldoende duidelijk was dat sprake was van wijzigingen in de aanbestedingsleidraad, en zo ja, welke wijzigingen dat waren.
- 5.14. In haar onderzoek betreft de Commissie hetgeen in deze aanbestedingsprocedure aan gegadigden is gecommuniceerd.
- 5.14.1. Op 4 november 2024 heeft aanbesteder in de oorspronkelijke TenderNed-omgeving het volgende bericht verzonden:
- ‘Goedemiddag gegadigden,
- Omdat de inschrijftermijn van deze Tender verlopen is en ik het helaas niet meer kan aanpassen, zal ik morgen een vernieuwde tender publiceren. U kunt dit uiteraard allemaal weer inzien. Hier zal de nieuwe planning instaan waarbij de inschrijftermijn 15 november 2024 is, zal de vernieuwde aanbestedingsleidraad en de nota van inlichtingen gepubliceerd worden.
- Vanaf morgen zal ook alle communicatie via de nieuwe tender verlopen.
- [...]’
- 5.14.2. Op 7 november 2024 heeft aanbesteder in de nieuwe TenderNed-omgeving de eerste nota van inlichtingen gepubliceerd. Op de vragen 70 tot en met 75, 81 en 83 heeft aanbesteder het volgende antwoord gegeven:
- ‘De gunningscriteria zijn objectiever gemaakt en zullen worden beoordeeld d.m.v. de tabel die in de aanbestedingsleidraad is opgenomen’.

- 5.14.3. Op vraag 83, waarin een gegadigde aanbesteder onder meer verzoekt de aanbesteding dusdanig in te richten, te formuleren dat er een objectieve en meetbare beoordeling plaatsvindt, zodat een gelijk speelveld ontstaat voor alle inschrijvers, heeft aanbesteder het volgende antwoord gegeven:

‘Zoals hierboven is aangegeven zijn de gunningscriteria aangepast. De wens van de gemeente is heel concreet aangegeven en om die reden is het voor de inschrijvers duidelijker waar hun inschrijving aan moet voldoen.’

- 5.15. De Commissie is van oordeel dat op grond van bovenstaande communicatie van aanbesteder aan de gegadigden die zich eerder ook hadden aangemeld voor de oorspronkelijke TenderNed-omgeving duidelijk was dat in de nieuwe omgeving TenderNed-omgeving de aanbestedingsleidraad met betrekking tot de beoordelingsmethodiek zou worden gewijzigd. Aanbesteder heeft op 4 november 2024 aan gegadigden laten weten dat met het openen van de nieuwe TenderNed-omgeving een ‘vernieuwde’ aanbestedingsleidraad en de nota van inlichtingen zou worden gepubliceerd. Uit de nota van inlichtingen blijkt naar het oordeel van de Commissie duidelijk wat de aard van de wijzigingen was; er staat immers dat in de vernieuwde aanbestedingsleidraad de gunningscriteria objectiever zijn gemaakt en zullen worden beoordeeld door middel van de in de aanbestedingsleidraad opgenomen tabel. Ondernemer, die zich ook voor de nieuwe TenderNed-omgeving heeft aangemeld, kon over deze informatie beschikken. Naar de Commissie begrijpt is de uiterlijke ontvangst van inschrijvingen uiteindelijk gesteld op 9 december 2024. Hoewel de Commissie het met ondernemer eens is dat het steeds opnieuw verschuiven van de deadline vervelend is, neemt dit niet weg dat ondernemer vanaf de publicatie van de vernieuwde aanbestedingsleidraad op 7 november 2024 voldoende tijd heeft gehad zijn inschrijving aan te passen naar aanleiding van de wijzigingen in de beoordelingsmethodiek (vgl. HvJ EU 5 april 2017, zaak C-298/15, Borta, r.o. 75-76 en Hof Arnhem-Leeuwarden 16 oktober 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:9094, r.o. 6.10 en 6.11).
- 5.16. Volgens ondernemer heeft aanbesteder in de vernieuwde aanbestedingsleidraad niet duidelijk aangegeven dat hierin het SMART-principe is losgelaten. Ondernemer stelt dat dit voor hem nadelig geweest, omdat hij zijn inschrijving ‘kort en bondig’ heeft opgesteld en de door hem gegeven (beperkte) informatie wellicht negatief is geïnterpreteerd. De Commissie kan ondernemer hierin niet volgen. Zelfs al zou het ‘loslaten’ van het SMART-principe een significant verschil ten opzichte van de oorspronkelijke beoordelingsmethodiek inhouden, dan nog is de Commissie van oordeel dat ondernemer voldoende tijd heeft gehad zijn inschrijving aan te passen aan de opnieuw gepubliceerde opdracht.

Slotsom eerste klachtonderdeel

- 5.17. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het eerste klachtonderdeel **ongegrond** is.

Klachtonderdeel 2: Vooringenomenheid van de beoordelingscommissie

- 5.18. Ondernemer stelt dat de beoordelingscommissie mogelijk vooringenomen was bij het beoordelen van de inschrijving van ondernemer.
- 5.19. Ondernemer onderbouwt dit als volgt.

- 5.19.1. Ten eerste heeft aanbesteder ondernemer mondeling meegedeeld dat andere partijen tijdens de aanbestedingsprocedure hebben aangegeven dat ondernemer een voordeel zou hebben, omdat hij sinds 2022 zittende dienstverlener is. Mogelijk is de beoordelingscommissie hierdoor beïnvloed, nu de inschrijving van ondernemer aanzienlijk negatiever lijkt te zijn beoordeeld dan die van andere inschrijvers, aldus ondernemer.
- 5.19.2. Ten tweede is ondernemer verbaasd over de samenstelling van de beoordelingscommissie, omdat één van leden van de beoordelingscommissie bevriend is met een oud-medewerker van ondernemer, die door hem is ontslagen wegens het indienen van een vijfmaal te hoge factuur bij aanbesteder. Het lid van de beoordelingscommissie was hier volgens hem bij betrokken. Volgens ondernemer staat de persoonlijke relatie tussen het lid van de beoordelingscommissie en de oud-medewerker een eerlijke en onafhankelijke beoordeling van zijn inschrijving in de weg.
- 5.20. De reactie van aanbesteder hierop, voor zover relevant, is als volgt.
- 5.20.1. Aanbesteder stelt met betrekking tot het eerste punt dat de veronderstelling van ondernemer dat zijn inschrijving negatiever is beoordeeld dan die van andere inschrijvers omdat de beoordelingscommissie zou zijn beïnvloed, onjuist is. De beoordelingscommissie heeft de inschrijving beoordeeld op basis van de inhoud daarvan en heeft daarbij geen rekening gehouden met de huidige ervaringen met ondernemer als zittende dienstverlener.
- 5.20.2. Aanbesteder stelt met betrekking tot het tweede punt dat hij geen aanleiding ziet aan te nemen dat aan de partijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moet worden getwijfeld. Hij beoordeelt de relatie tussen het lid van de beoordelingscommissie en de ex-medewerker van ondernemer als 'vriendelijk'. Volgens aanbesteder is geen sprake van een persoonlijk belang van het lid van de beoordelingscommissie bij het geven van een lagere score voor de inschrijving van ondernemer.

Beoordeling Commissie

- 5.21. De Commissie acht het klachtonderdeel dat ziet op de vooringenomenheid van de beoordelingscommissie **ongegron**d. De stelling van ondernemer dat de beoordelingscommissie mogelijk is beïnvloed doordat andere partijen tijdens de aanbestedingsprocedure bij aanbesteder zouden hebben aangegeven dat ondernemer als zittende dienstverlener een voordeel zou hebben, is onvoldoende concreet onderbouwd. Met betrekking tot het bezwaar van ondernemer tegen de samenstelling van de beoordelingscommissie is de Commissie van oordeel dat een belangenconflict niet kan worden aangenomen. Aanbesteder heeft voldoende diepgaand onderzoek gedaan naar alle relevante omstandigheden, en daaruit is niet gebleken dat aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moet worden getwijfeld. Ondernemer heeft verder geen andere objectieve gegevens verstrekt waaruit blijkt dat wél aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moest worden getwijfeld.
- 5.22. Zij baseert haar oordeel op het volgende.

Beïnvloeding beoordelingscommissie

- 5.23. Met betrekking tot het eerste punt overweegt de Commissie dat het enkele feit dat andere partijen tijdens de aanbestedingsprocedure bij aanbesteder zouden hebben aangegeven dat ondernemer een voordeel zou hebben, omdat hij sinds 2022 zittende dienstverlener is, niet zonder meer meebrengt dat de

beoordelingscommissie daardoor mogelijk is beïnvloed. De Commissie begrijpt dat ondernemer in de omstandigheid dat zijn inschrijving aanzienlijk negatiever lijkt te zijn beoordeeld dan die van andere inschrijvers, een aanwijzing ziet voor het bestaan van een dergelijke beïnvloeding. De Commissie volgt ondernemer hier echter niet in. Zonder nadere onderbouwing met feiten en omstandigheden, welke ontbreekt, kan deze conclusie naar het oordeel van de Commissie niet worden getrokken.

- 5.24. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer over beïnvloeding van de beoordelingscommissie onvoldoende concreet onderbouwd, en derhalve ongegrond.

Samenstelling beoordelingscommissie

- 5.25. Ter beoordeling van het tweede punt moet de Commissie in wezen onderzoeken of sprake is van een belangenconflict in de zin van artikel 1.10b lid 2 Aw 2012 (zie voor een uitgebreid toetsingskader Advies 735 ov. 5.32 e.v.). De Commissie overweegt dat daarvan sprake kan zijn als een bij de aanbestedingsprocedure betrokken functionaris direct of indirect, financiële, economische of andere persoonlijke belangen heeft die geacht kunnen worden de onpartijdigheid of onafhankelijkheid van de functionaris in het gedrang te brengen. Verstrekt een afgewezen inschrijver objectieve gegevens die een aanwijzing vormen dat sprake is van een belangenconflict als bedoeld in bovengenoemd artikel, dan moet de aanbestedende dienst alle relevante omstandigheden diepgaand onderzoeken (HvJ EU 12 maart 2015, zaak C-538/13, eVigilo, r.o. 43-45). Een aanbestedende dienst heeft dan ook een actieve rol om na te gaan of sprake is van een belangenconflict. Voor de beoordeling of sprake is van een belangenconflict in de zin van artikel 1.10b Aw 2012 is niet vereist dat ook daadwerkelijk sprake is geweest van beïnvloeding van de aanbestedingsprocedure (zie Advies 562 ov. 7.5.11, Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag, 10 april 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:3647, r.o. 4.4, Hof Den Haag, 28 mei 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1318, r.o. 4.5-4.6). Hieruit volgt dat een aanbestedende dienst ook de schijn van een belangenconflict moet vermijden door passende maatregelen te nemen (zie Advies 737 ov. 5.13).
- 5.26. De Commissie begrijpt dat ondernemer meent dat sprake is van een belangenconflict dat een eerlijke en onafhankelijke beoordeling van zijn inschrijving in de weg staat in de zin van artikel 1.10b lid 2 Aw 2012, omdat volgens hem het lid van de beoordelingscommissie en de oud-medewerker bevriend zijn en samen betrokken waren bij de goedkeuring van een door de oud-medewerker bij aanbesteder ingediende factuur, die vijfmaal te hoog was.
- 5.27. Aanbesteder heeft bij monde van het klachtenmeldpunt erkend zich te kunnen voorstellen dat ondernemer zich heeft gestoord aan de samenstelling van de beoordelingscommissie. Aanbesteder geeft toe dat hij had kunnen kiezen voor een andere samenstelling, maar hiertoe niet heeft besloten. Volgens aanbesteder zou hierdoor bij ondernemer de indruk kunnen zijn ontstaan dat de beoordeling subjectief is geweest. De Commissie kan dit volgen. De Commissie ziet tegelijkertijd dat aanbesteder, nadat ondernemer zijn verbazing had geuit over de samenstellingstelling van de beoordelingscommissie, onderzoek heeft gedaan naar de achtergrond van het ontslag van de oud-medewerker en de gestelde vriendschappelijke band tussen deze medewerker en het lid van de beoordelingscommissie.
- 5.27.1. Aanbesteder stelt, kort gezegd, dat uit dit onderzoek is gebleken dat het lid van de beoordelingscommissie tijdens de uitvoering van de opdracht als aanspreekpunt voor ondernemer fungeerde voor de goedkeuring van facturen. Ook de manager van het lid van de beoordelingscommissie was daarbij betrokken. Toen bekend werd dat de door de oud-medewerker ingediende facturen te hoog waren, zijn

maatregelen genomen – zowel door ondernemer als door aanbesteder – om een dergelijke situatie in de toekomst te voorkomen. Volgens aanbesteder heeft het lid van de beoordelingscommissie in goed vertrouwen, samen met de manager, tot goedkeuring van de facturen mogen komen. Daarnaast stelt aanbesteder dat het lid van de beoordelingscommissie en de oud-medewerker tijdens de kwestie van de te hoge facturen hebben afgesproken tijdelijk geen contact met elkaar te hebben.

- 5.27.2. Aanbesteder stelt verder dat uit het onderzoek is gebleken dat het lid van de beoordelingscommissie en de oud-medewerker tijdens de uitvoering van de opdracht prettig hebben samengewerkt en elkaar slechts eenmalig buiten werk om hebben gezien en dat zij na het ontslag van de oud-medewerker slechts eenmaal contact hebben gehad via Whatsapp. Aanbesteder beoordeelt de relatie tussen beide kortom als 'vriendelijk'.
- 5.28. De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat aanbesteder, naar aanleiding van het bezwaar van ondernemer over de samenstelling van de beoordelingscommissie, een voldoende diepgaand onderzoek heeft verricht naar alle relevante omstandigheden, en dat uit die omstandigheden niet is gebleken dat aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moet worden getwijfeld. Nu ondernemer verder geen andere objectieve gegevens heeft verstrekt waaruit blijkt dat wél aan de onpartijdigheid van het lid van de beoordelingscommissie moest worden getwijfeld, kan een belangenconflict niet worden aangenomen.
- 5.29. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer tegen de samenstelling van de beoordelingscommissie ongegrond.

Slotsom tweede klachtonderdeel

- 5.30. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het tweede klachtonderdeel **ongegrond** is.

Klachtonderdeel 3: Delen van vertrouwelijke informatie

- 5.31. Ondernemer stelt dat aanbesteder tijdens de aanbestedingsprocedure ongeoorloofd vertrouwelijke informatie heeft gedeeld.
- 5.32. Ondernemer onderbouwt dit als volgt.
- 5.32.1. Aanbesteder heeft tijdens de aanbestedingsprocedure meermaals (vertrouwelijke) informatie opgevraagd bij ondernemer die zonder toestemming is verstrekt – in de nota's van inlichtingen – aan andere partijen, waardoor ondernemer mogelijk nadeel heeft ondervonden. Door deze informatie te verstrekken, heeft aanbesteder de andere gegadigden wijzer gemaakt dan nodig was, aldus ondernemer. Tevens is voor ondernemer onduidelijk of door hem reeds tijdig verstrekte informatie in de aanbestedingsprocedure verder is gedeeld.
- 5.32.2. Daarbij komt dat aanbesteder zonder toestemming gebruik heeft gemaakt van plattegronden gemaakt door het aan ondernemer verbonden adviesbureau X.
- 5.33. De reactie van aanbesteder hierop, voor zover relevant, is als volgt.
- 5.33.1. Aanbesteder stelt dat uit de vragen ten behoeve van de eerste nota van inlichtingen bleek dat gegadigden behoefte hadden aan meer duidelijkheid over de (gang van zaken op de) locatie. Zo is bijvoorbeeld gevraagd naar de aanwezigheid van een gemeenschappelijke ruimte, de scheiding tussen de beheerfunctie en de

beveiligingsfunctie bij de receptie, de rol van de woonbegeleider, de huisregels, de eisen aan schoonmaakmiddelen, de bevoegdheden van de beheerder, de wijze van incidentrapportage, het welkomstpakket en de vereisten met betrekking tot (het opleidingsniveau van) het beveiligingspersoneel. In de antwoorden op die vragen is geen expliciete informatie gegeven over de huidige dienstverlening van ondernemer, aldus aanbesteder. Aanbesteder merkt op dat dit anders ligt bij de vragen naar het huidige interne camerasysteem. In de antwoorden daarop is wél informatie gegeven over de huidige werkwijze: beveiligers en de beheerder kunnen live meekijken in een ruimte binnen het pand. Aanbesteder geeft bij monde van het klachtenmeldpunt aan ondernemer toe dat het logischer was geweest deze informatie in de aanbestedingsstukken op te nemen en niet achteraf in de nota van inlichtingen te delen op welke wijze de beveiliging nu plaatsvindt. Anderzijds is het delen van deze informatie niet van zodanig cruciaal belang dat juist door déze informatie de andere inschrijvers een voorsprong zouden kunnen hebben op ondernemer, aldus aanbesteder.

- 5.33.2. Aanbesteder stelt dat hij de plattegronden met gegadigden heeft gedeeld, om meer informatie te geven over de locatie en de indeling van het pand. Dat is niet ongebruikelijk, omdat gegadigden deze informatie nodig hebben om hun inschrijving daarop af te stemmen. Aanbesteder ziet niet in dat hij hiervoor aan ondernemer toestemming had moeten vragen. Hij merkt op dat deze plattegronden gedurende de looptijd van de overeenkomst tussen ondernemer en aanbesteder in bezit zijn gekomen van aanbesteder. Op grond van artikel 24.1 ARVODI 2018, dat van toepassing is verklaard, komt het intellectueel eigendom van de plattegronden aan aanbesteder toe.

Beoordeling Commissie

- 5.34. De Commissie acht het klachtonderdeel dat ziet op het delen van vertrouwelijke informatie **ongegron**d. Ondernemer heeft zijn bezwaar over het delen van vertrouwelijke informatie in de nota's van inlichtingen onvoldoende concreet onderbouwd. Evenmin heeft ondernemer onderbouwd op welke wijze zijn commerciële belangen hierdoor zouden zijn geschaad. Met betrekking tot het bezwaar van ondernemer over de plattegronden is de Commissie van oordeel dat aanbesteder voor het gebruik van de plattegronden geen toestemming van ondernemer had moeten vragen; op grond van de overeenkomst en de toepasselijke algemene voorwaarden stond het hem vrij deze in de aanbestedingsstukken op te nemen.
- 5.35. De Commissie baseert haar oordeel op het volgende.
- 5.36. De Commissie stelt voorop dat een aanbestedende dienst op grond van het gelijkheidsbeginsel (artikel 1.8 Aw 2012) verplicht is om in aanbestedingsprocedures een 'level playing field' te creëren. De Commissie overweegt dat deze verplichting in beginsel slechts inhoudt dat een aanbestedende dienst inschrijvers zoveel als mogelijk in staat stelt een concurrerende inschrijving te doen (zie hiervoor bijv. Advies 642 ov. 4.2.5). Volgens vaste jurisprudentie gaat die verplichting niet zover dat hij de verschillen tussen de concurrenten volledig moet compenseren (vgl. Vzr. Rechtbank Rotterdam 3 juli 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:6842, r.o. 4.31). Hoewel aanbestedende diensten de voordelen van, bijvoorbeeld, de zittende leverancier niet volledig hoeven te neutraliseren, zijn zij wel gehouden zo veel mogelijk relevante informatie over de opdracht aan de andere potentiële inschrijvers te verschaffen. Het is daarbij ook aan de potentiële inschrijvers naar relevante informatie te vragen (Vzr. Rechtbank Rotterdam 4 mei 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:4205, r.o. 4.7).
- 5.37. De Commissie begrijpt uit de reactie van aanbesteder op de bij haar ingediende klacht dat uit de vragen ten behoeve van de nota's van inlichtingen is gebleken dat

gegadigden behoefte hadden aan nadere informatie. Om deze vragen te kunnen beantwoorden heeft aanbesteder aanvullende informatie opgevraagd bij ondernemer, die vervolgens is gedeeld in de nota's van inlichtingen. Tevens heeft aanbesteder een aantal plattegronden met de gegadigden gedeeld. De Commissie laat in het midden of deze informatie reeds bij aanvang in de aanbestedingsstukken had moeten worden opgenomen in plaats van pas achteraf in de nota's van inlichtingen. Hoewel het eerste wellicht de voorkeur verdient, is de inlichtingenronde bij uitstek bedoeld om onduidelijkheden te verhelderen door het stellen van vragen en het verstrekken van nadere informatie. De Commissie acht bovendien de gevolgde werkwijze van aanbesteder op zichzelf niet ongebruikelijk. Aanbesteder heeft aldus getracht – al dan niet op verzoek van gegadigden – zoveel mogelijk relevante informatie over de opdracht te verstrekken, teneinde een level playing field te creëren.

- 5.38. De vraag die de Commissie vervolgens moet beantwoorden is of aanbesteder, bij het voldoen aan zijn verplichting om bovengenoemd level playing field te creëren, ten onrechte (bedrijfs)vertrouwelijke informatie van ondernemer heeft gedeeld. Op grond van artikel 2.57 lid 1 Aw 2012 is het niet toegestaan dat een aanbestedende dienst gegevens openbaar maakt die door een ondernemer als vertrouwelijk zijn verstrekt. Aanbestedingsprocedures rusten op een vertrouwensrelatie tussen aanbesteder en ondernemers. Inschrijvers moeten zich vrij voelen allerlei relevante informatie te delen met de aanbesteder, zonder bang te hoeven zijn dat die gegevens met derden zullen worden gedeeld (HvJ EG 14 februari 2008, zaak C-450/06, Varec, r.o. 36 en 37). Aanbesteder maakt de informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, in beginsel niet bekend (HvJ EU 7 september 2021, zaak C-927/19, Klaipedos, r.o. 101). Onder bedrijfsvertrouwelijke informatie wordt verstaan informatie die, bij bekendmaking, de commerciële belangen van inschrijvers kan schaden (artikel 55 Richtlijn 2014/24/EU). Uit artikel 21 van de Richtlijn 2014/24/EU kan worden opgemaakt dat hiermee met name fabrieks- of bedrijfsgeheimen en de vertrouwelijke aspecten van de inschrijvingen worden bedoeld. De Commissie overweegt dat artikel 2.57 lid 1 Aw 2012 ook van toepassing is na afloop van een aanbestedingsprocedure (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32 440 nr. 3, p. 69) en op vertrouwelijke gegevens die na afronding van de aanbesteding onderdeel zijn geworden van de overeenkomst (zie Advies 694, ov. 5.3 - 5.3.2).

Delen van vertrouwelijke informatie in de nota's van inlichtingen

- 5.39. De Commissie overweegt dat ondernemer, met betrekking tot zijn stelling dat aanbesteder tijdens de aanbestedingsprocedure meermaals (vertrouwelijke) informatie bij hem heeft opgevraagd en deze zonder zijn toestemming in de nota's van inlichtingen heeft opgenomen, niet heeft aangegeven op welke vertrouwelijke informatie hij precies doelt die aanbesteder onrechtmatig zou hebben verstrekt. Evenmin heeft ondernemer onderbouwd op welke wijze zijn commerciële belangen hierdoor zouden zijn geschaad. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van ondernemer had gelegen zijn stelling nader toe te lichten.
- 5.40. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer over het delen van vertrouwelijke informatie onvoldoende concreet onderbouwd, en derhalve ongegrond.

Plattegronden

- 5.41. De Commissie overweegt met betrekking tot de plattegronden het volgende. De Commissie kan zich voorstellen dat het voor gegadigden nuttig is hierover te beschikken bij het opstellen van hun inschrijving, aangezien zij zich op die manier een beter beeld kunnen vormen van de locatie en de indeling van het pand. De

Commissie is dan ook van oordeel dat aanbesteder met het delen van de plattegronden het level playing field heeft gediend. De Commissie volgt ondernemer niet in zijn stelling dat aanbesteder de plattegronden slechts had mogen gebruiken met toestemming van ondernemer. Op grond van de overeenkomst en de toepasselijke algemene voorwaarden komen de auteursrechten van de plattegronden toe aan aanbesteder en stond het hem derhalve vrij deze in de aanbestedingsstukken op te nemen. Dat deze tekeningen in opdracht van ondernemer zijn gemaakt door adviesbureau X maakt dit niet anders.

- 5.42. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer over het delen van de plattegronden ongegrond.

Slotsom derde klachtonderdeel

- 5.43. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het derde klachtonderdeel **ongegrond** is.

Klachtonderdeel 4: Het niet voldoen aan de eisen door andere inschrijvers

- 5.44. Ondernemer stelt dat een aantal partijen niet voldoet aan de in de aanbestedingsstukken gestelde eisen.

- 5.45. Ondernemer onderbouwt dit als volgt.

- 5.45.1. Ondernemer vraagt zich af of het beheer van de onderhavige locatie binnen het competentieprofiel van deze partijen valt. Volgens LinkedIn is één partij een consultancy/marketing/bemiddelingsbureau met twee werknemers en één student, en is bovendien ver van de plaats van uitvoering van de opdracht gevestigd. Van de andere partij zijn geen andere bedrijfsgegevens te vinden dan 'beveiliging en veiligheid'. Het is voor ondernemer onduidelijk op welke wijze aanbesteder heeft beoordeeld of deze partijen aan de gestelde eisen voldoen.

- 5.46. De reactie van aanbesteder hierop, voor zover relevant, is als volgt.

- 5.46.1. Aanbesteder ziet geen reden te twijfelen of deze partijen aan de gestelde eisen voldoen. Volgens hem is de beoordelingscommissie uitgegaan van de ingediende inschrijvingen. Daarbij is gevraagd naar referenties van vergelijkbare opdrachten en zijn de plannen van de inschrijvers beoordeeld, waarbij ook is gekeken naar ervaring en affiniteit. Deze manier van uitvragen zorgt ervoor dat de beoordelingscommissie de inschrijvingen kon toetsen op de ervaring en capaciteit om de opdracht uit te voeren, aldus aanbesteder.

Beoordeling Commissie

- 5.47. De Commissie acht het klachtonderdeel dat erop ziet dat andere inschrijvers niet zouden voldoen aan de eisen **ongegrond**, omdat ondernemer zijn stelling onvoldoende concreet heeft onderbouwd. Gezien de beperkte en summier onderbouwde informatie die ondernemer heeft aangedragen, is de Commissie van oordeel dat in dit geval niet kan worden aangenomen dat de door aanbesteder uitgevoerde beoordeling van de ervaring en capaciteit van deze partijen onvoldoende was.

- 5.48. Zij baseert haar oordeel op het volgende.

- 5.49. De Commissie stelt voorop dat een aanbestedende dienst ondernemers gelijk moet behandelen (artikel 1.8 Aw 2012). Uit het gelijkheidsbeginsel volgt het transparantiebeginsel dat aanbestedende diensten verplicht transparant te handelen, zodat naleving van het gelijkheidsbeginsel kan worden gecontroleerd (artikel 1.9 lid 1 Aw 2012 en zie bijv. HvJ 29 april 2004, C-496/99, *Succhi di Frutta*, r.o. 108-109).
- 5.50. Op grond van deze beginselen van het aanbestedingsrecht dient een aanbestedende dienst nauwgezet de door hemzelf vastgestelde criteria in acht te nemen (HvJ EU 10 oktober 2013, zaak C-336/12, *Manova*, r.o. 38-40; Hoge Raad 27 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:757, r.o. 3.6.3).
- 5.51. Verder geldt als uitgangspunt dat een aanbestedende dienst mag vertrouwen op de inhoud van door hen ontvangen inschrijvingen. Dat wordt anders, indien er feiten en omstandigheden zijn die gereede twijfel doen bestaan over de inhoud of onderbouwing van een inschrijving. In dat geval komt op de aanbestedende dienst een verplichting te rusten om de juistheid van de door de inschrijver verstrekte informatie en bewijsmiddelen effectief te controleren (vgl. artikel 2.113a lid 2 Aw 2012; Rechtbank Den Haag 18 december 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:13751, r.o. 6.8; zie ook Advies 656 ov. 4.7.9).
- 5.52. In paragraaf 4.2 'Technische- en beroepsbekwaamheidsreferenties' van de vernieuwde aanbestedingsleidraad heeft aanbesteder de eis gesteld dat inschrijvers met minimaal één referentieproject aantonen dat zij minimaal één jaar ervaring hebben met het beheren en beveiligen van een opvanglocatie in Nederland, met een opdrachtwaarde van minimaal € 402.000. Inschrijvers moesten in het formulier 'Opgave Referentieprojecten' verklaren aan de referentie eis te voldoen en inzicht geven in de wijze waarop de gevraagde competentie bij het referentieproject naar voren kwam. Tevens heeft aanbesteder in de subgunningscriteria 1. Plan van aanpak, 2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen, 3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie en 4. Flexibiliteit uitgevraagd op welke wijze inschrijvers hun dienstverlening met betrekking tot deze onderwerpen zullen uitvoeren, waaruit eveneens ervaring en capaciteit kan worden afgeleid.
- 5.53. Aanbesteder heeft aangegeven dat de beoordelingscommissie uitsluitend is uitgegaan van de ingediende inschrijvingen, waarbij de referenties van vergelijkbare opdrachten en de plannen van de inschrijvers zijn beoordeeld. Volgens aanbesteder heeft de beoordelingscommissie geen aanleiding gezien om te twifelen aan de vraag of deze partijen voldeden aan de gestelde eisen. Ondernemer heeft zijn twijfels over deze beoordeling geuit bij aanbesteder, onder verwijzing naar LinkedIn en andere op internet te verkrijgen gegevens. De Commissie overweegt in het algemeen dat dergelijke op internet te verkrijgen informatie mogelijk aanleiding kan geven voor verder onderzoek door de aanbestedende dienst (vgl. Advies 710 ov. 5.11). De vraag is of in onderhavige procedure het op de weg van aanbesteder had gelegen om, op grond van de door ondernemer aangedragen informatie, naast de beoordeling die de beoordelingscommissie reeds had uitgevoerd, de juistheid van de door die partijen verstrekte informatie en bewijsmiddelen nader te controleren. Gezien de erg beperkte en summier onderbouwde informatie die ondernemer heeft aangedragen, is de Commissie van oordeel dat in dit geval niet kan worden aangenomen dat de door aanbesteder uitgevoerde beoordeling van de ervaring en capaciteit van deze partijen onvoldoende was en dat aanbesteder nader onderzoek had moeten doen.
- 5.54. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer dat andere inschrijvers niet zouden voldoen aan de eisen onvoldoende concreet onderbouwd, en derhalve ongegrond.

Slotsom vierde klachtonderdeel

- 5.55. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het vierde klachtonderdeel **ongegrond** is.

Klachtonderdeel 5: Overdracht

- 5.56. Ondernemer stelt kort gezegd dat in de aanbestedingsprocedure een aantal zaken betreffende de overdracht niet goed was geregeld.

- 5.57. Ondernemer onderbouwt dit als volgt.

- 5.57.1. Ten eerste is ondernemer van mening dat de overdrachtsperiode te kort was. In de aanbestedingsprocedure was volgens ondernemer rekening gehouden met een overdrachtsperiode van twee maanden. Omdat de planning van de aanbestedingsprocedure meermaals is gewijzigd en aanbesteder pas op 30 december 2024 de voorlopige gunningsbeslissing heeft verzonden, bleef onvoldoende tijd om lopende contracten met leveranciers op te zeggen en een soepele overdracht te garanderen.

- 5.57.2. Ten tweede is tijdens de aanbestedingsprocedure geen bindende afspraak gemaakt over de bestaande inventaris en de lopende contracten, ondanks het feit dat één van de gegadigden hierom gevraagd zou hebben. Ondernemer wil volledige compensatie voor de inventaris en overname van verplichtingen uit lopende contracten.

- 5.58. De reactie van aanbesteder hierop, voor zover relevant, is als volgt.

- 5.58.1. Aanbesteder stelt met betrekking tot het eerste punt dat de planning weliswaar strak was, maar dat, gezien het feit dat de overeenkomst met ondernemer was verlengd tot 1 maart 2025 en op die datum zou eindigen, en dat ondernemer ervan op de hoogte was dat een aanbestedingsprocedure was opgestart, het voor ondernemer duidelijk moest zijn dat de mogelijkheid bestond dat de dienstverlening aan een nieuwe partij zou moeten worden overgedragen. Volgens aanbesteder blijkt uit het feit dat ondernemer op 30 december 2024 enkele contracten met leveranciers heeft opgezegd, dat ondernemer in de praktijk ook daadwerkelijk rekening heeft gehouden met een mogelijke overdracht.

- 5.58.2. Aanbesteder stelt met betrekking tot het tweede punt dat hij dit slechts voor kennisgeving aanneemt, omdat gedurende de behandeling van de klacht bij het klachtenmeldpunt gesprekken zijn gevoerd over de inventaris en de lopende contracten tussen aanbesteder en ondernemer.

Beoordeling Commissie

- 5.59. De Commissie neemt het klachtonderdeel dat ziet op de overdracht **niet verder in behandeling**, aangezien deze bezwaren niet binnen de werkingssfeer van de Aw 2012 vallen, maar een aangelegenheid betreffen tussen aanbesteder als opdrachtgever en ondernemer als opdrachtnemer in het kader van de beëindiging van de overeenkomst.

- 5.60. De Commissie baseert haar oordeel op het volgende.

Te korte overdrachtsperiode

5.61. Met betrekking tot het eerste punt is de Commissie het met ondernemer eens dat in het licht van het proportionaliteitsbeginsel het verzenden van de voorlopige gunningsbeslissing op 30 december 2024, midden in de vakantieperiode, ongelukkig is, in verband met het lopen van de verplichte standstill-termijn. Dit gezegd hebbende, kan de Commissie op grond van haar reglement verder geen advies geven over het bezwaar van ondernemer dat de overdrachtsperiode voor hem als zittende dienstverlener te kort is geworden. De Commissie is alleen bevoegd te adviseren over het handelen of het nalaten van een andere partij voor zover dat handelen of nalaten binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012 valt (artikel 1 onder c Reglement). De Commissie is van oordeel dat het bezwaar dat de overdrachtsperiode te kort is, niet binnen deze werkingssfeer valt, maar een aangelegenheid betreft tussen aanbestedder als opdrachtgever en ondernemer als opdrachtnemer in het kader van de beëindiging van de overeenkomst.

5.62. Gelet op het voorgaande neemt de Commissie het bezwaar van ondernemer over de te korte overdrachtsperiode niet verder in behandeling.

Geen afspraken over bestaande inventaris en lopende contracten

5.63. Met betrekking tot het tweede punt stelt de Commissie vast dat in de aanbestedingsstukken niets specifiek is geregeld ten aanzien van de overname van de bestaande inventaris en lopende contracten. Ondernemer verwijt aanbestedder het ontbreken van een dergelijke bindende afspraak. Volgens hem zou één van de gegadigden hierom ook gevraagd hebben. De Commissie leest in de nota's van inlichtingen echter geen enkele vraag over (de overname van) lopende contracten. De Commissie begrijpt dat ondernemer met zijn opmerking over de bestaande inventaris mogelijk doelt op vraag 6 van de tweede nota van inlichtingen.

5.63.1. Vraag 6 luidt als volgt.

'Omdat de bestaande beheerder al beschikt over een inventaris, is er momenteel in geen enkel opzicht sprake van een level playing field, zoals bedoeld in AW12. Kunt u daarom bevestigen dat alle onderdelen van de inventaris nieuw gekocht dient te zijn (dus geen hergebruik van een bestaande inventaris) ofwel dat u bevestigt dat de bestaande inventaris tegen boekwaarde over te nemen is? In dat geval vernemen wij graag deze waarde, zodat we deze toepassen in de prijsbepaling.'

5.63.2. Het antwoord op deze vraag luidt als volgt.

'De bestaande beheerder dient een kostenpost inventaris toe te voegen met de nieuwprijs van de al aangekochte inventaris en mogelijke aanvullende /vervangende inventaris die ze nu wensen te plaatsen.'

5.64. De Commissie stelt vast dat aanbestedder in het antwoord op vraag 6 zich niet uitlaat over een eventuele overname van de bestaande inventaris. De Commissie overweegt dat aanbestedder daartoe ook geen aanleiding had, aangezien de vraag erop gericht was dat aanbestedder in het kader van het level playing field zou waarborgen dat inschrijvers inschrijfprijzen zouden indienen die gebaseerd waren op gelijke uitgangspunten: namelijk óf op basis van de prijs van een nieuwe inventaris, óf op basis van overname van de bestaande inventaris.

5.65. De Commissie overweegt verder dat uit de reactie van aanbestedder op de bij de Commissie ingediende klacht blijkt dat aanbestedder en ondernemer met elkaar in gesprek zijn (geweest) over de overname van de bestaande inventaris en de verplichtingen uit lopende contracten. Het is de Commissie niet bekend of partijen hierin tot overeenstemming zijn gekomen, of dat tussen hen nog steeds een geschil

bestaat. Hoe dan ook geldt dat, voor zover hierover nog een geschil bestaat, de Commissie op grond van haar reglement hierover geen advies kan geven. Zoals hierboven overwogen (zie 5.61), is de Commissie alleen bevoegd te adviseren over het handelen of het nalaten van een andere partij voor zover dat handelen of nalaten binnen de werkingssfeer van de Aanbestedingswet 2012 valt. De Commissie is van oordeel dat het bezwaar dat geen bindende afspraken zijn gemaakt over de bestaande inventaris en de lopende contracten, niet binnen deze werkingssfeer valt, maar veeleer een aangelegenheid betreft tussen aanbesteder als opdrachtgever en ondernemer als opdrachtnemer in het kader van de beëindiging van de overeenkomst.

- 5.66. Gelet op het voorgaande neemt de Commissie de bezwaren van ondernemer over het ontbreken van afspraken over bestaande inventaris en lopende contracten niet verder in behandeling.

Slotsom vijfde klachtonderdeel

- 5.67. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat zij het vijfde klachtonderdeel **niet verder in behandeling** kan nemen.

Klachtonderdeel 6: Beoordeling

- 5.68. Ondernemer stelt dat de beoordelingscommissie zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld. Hij meent dat zijn uitwerking van de subgunningscriteria '1. Plan van Aanpak', '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen', '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' en '4. Flexibiliteit' onvoldoende punten heeft gekregen.

- 5.69. De Commissie overweegt dat in dit klachtonderdeel de vraag moet worden beantwoord of de motivering van de toegekende score voor de uitwerking van de subgunningscriteria de gunningsbeslissing kan dragen. Kort gezegd moet de vraag worden beantwoord of aanbesteder in de gunningsbeslissing heeft voldaan aan zijn motiveringsverplichting. De Commissie gaat hierbij uit van de gunningsbeslissing van 4 april 2025, die door aanbesteder is verzonden nadat het klachtenmeldpunt, naar aanleiding van de klacht die ondernemer bij het klachtenmeldpunt heeft ingediend, had geoordeeld dat de klacht ten aanzien van het subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' terecht was. Op advies van het klachtenmeldpunt heeft aanbesteder toen de gunningsbeslissing van 30 december 2024 ingetrokken, subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' opnieuw laten beoordelen door een andere beoordelingscommissie en op 4 april 2025 een nieuwe gunningsbeslissing verzonden.

- 5.70. Voordat de Commissie overgaat tot haar beoordeling, zet zij eerst het toetsingskader uiteen.

Toetsingskader

- 5.71. De Commissie hanteert het volgende toetsingskader.

- 5.71.1. De Commissie brengt in herinnering dat een aanbestedende dienst ondernemers gelijk moet behandelen (artikel 1.8 Aw 2012). Uit het gelijkheidsbeginsel volgt het transparantiebeginsel dat aanbestedende diensten verplicht transparant te handelen, zodat naleving van het gelijkheidsbeginsel kan worden gecontroleerd (artikel 1.9 lid 1 Aw 2012 en zie bijv. HvJ 29 april 2004, C-496/99, *Succhi di Frutta*, r.o. 108-109).

- 5.71.2. Op grond van deze beginselen van het aanbestedingsrecht dient een aanbestedende dienst nauwgezet de door hemzelf vastgestelde criteria in acht te nemen (HvJ EU 10 oktober 2013, zaak C-336/12, Manova, r.o. 38-40; Hoge Raad 27 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:757, r.o. 3.6.3. Een aanbestedende dienst is dan ook gehouden om een inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel zou worden gehandeld (zie onder meer Advies 564, ov. 5.2.3 en daar aangehaalde jurisprudentie).
- 5.71.3. De transparantieverplichting is met betrekking tot kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt.
- 5.71.4. De Commissie overweegt dat voor het overige geldt dat de aanbestedende dienst binnen de kaders van de hierboven genoemde driedelige toets een ruime beoordelingsvrijheid heeft bij de beoordeling van kwalitatieve criteria. In beginsel moet worden uitgegaan van de deskundigheid van de aangewezen beoordelingscommissie. Slechts indien sprake is van – procedurele dan wel inhoudelijke – onjuistheden c.q. onduidelijkheden, die zouden kunnen meebrengen dat de gunningsbeslissing niet deugt, is plaats voor ingrijpen door de rechter (zie bijv. Vzr. Rechtbank Den Haag 21 december 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:18433, r.o. 4.2; Advies 259 ov. 5.4.1).
- 5.71.5. De Commissie benadrukt hier wat zij ook in andere adviezen (Advies 658 ov. 4.4.4 en Advies 663 ov. 4.4.1) heeft overwogen, namelijk dat de mate van detaillering van het beoordelingskader en de mate van detaillering van de motivering communicerende vaten zijn. Is een beoordelingskader volledig uitgewerkt en laat het kader geen enkele ruimte voor subjectiviteit, dan volgt de motivering voor toegekende scores vaak al uit het beoordelingskader zelf. Laat een beoordelingskader de beoordelingscommissie veel vrijheid en bestaat ruimte voor subjectiviteit, dan moeten hogere eisen worden gesteld aan de motivering van de gunningsbeslissing.
- 5.71.6. De Commissie overweegt tot slot dat de plicht om de gunningsbeslissing te motiveren twee doelen dient: 1. de afgewezen inschrijver duidelijk maken hoe zijn inschrijving is beoordeeld, wat hij goed en wat hij minder goed heeft gedaan en hoe hij het beter had kunnen doen, en 2. de afgewezen inschrijver duidelijk maken dat de beoordelingsprocedure correct en volgens de regels van het aanbestedingsdocument is uitgevoerd door een vergelijking te maken tussen de aan de afgewezen inschrijver gegeven beoordeling en de beoordeling van de winnende inschrijving. Daar komt bij dat artikel 2.130 Aw 2012 ertoe verplicht de relevante redenen voor de gunningsbeslissing mee te delen, waaronder in ieder geval zijn begrepen de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving en een nauwkeurige omschrijving van de opschortende termijn (vgl. Advies 639 ov. 4.3.1).

Het bezwaar over subgunningscriterium 2 wordt niet behandeld

- 5.72. De Commissie zal het bezwaar van ondernemer over subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' niet behandelen. De Commissie legt uit waarom.

5.72.1. Het klachtenmeldpunt is ten aanzien van het bezwaar van ondernemer over de beoordeling van subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' tot de conclusie gekomen dat dit bezwaar deels terecht was. Op advies van het klachtenmeldpunt heeft aanbesteder de gunningsbeslissing van 30 december 2024 ingetrokken, subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' opnieuw laten beoordelen door een andere beoordelingscommissie en op 4 april 2025 een nieuwe gunningsbeslissing verzonden. In de nieuwe gunningsbeslissing is de inschrijving voor het subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' met 40% (voldoende) beoordeeld, terwijl dit subgunningscriterium in de oorspronkelijke gunningsbeslissing met 0% (matig) was beoordeeld. Toen ondernemer de Commissie liet weten de klacht bij de Commissie te handhaven, heeft hij kennelijk zijn bij de Commissie ingediende klacht niet aangepast aan de op 4 april 2025 verzonden nieuwe gunningsbeslissing. Nu het bezwaar van ondernemer over de beoordeling van subgunningscriterium '2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen' ziet op de beoordeling in de ingetrokken gunningsbeslissing van 30 december 2024, mist de klacht van ondernemer op dit onderdeel relevantie.

5.72.2. De Commissie gaat nu over tot behandeling van de bezwaren van ondernemer met betrekking tot de subgunningscriteria '1. Plan van Aanpak', '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' en '4. Flexibiliteit'.

Klacht ziet op motivering

5.73. De Commissie stelt vast dat dit klachtonderdeel de derde voorwaarde van de driedelige toets betreft: de motivering van de gunningsbeslissing. Voor de beantwoording van de vraag of aanbesteder de gunningsbeslissing zodanig heeft gemotiveerd dat het voor ondernemer mogelijk was om de wijze van beoordeling te toetsen en na te gaan of de beoordeling de gunningsbeslissing rechtvaardigde, zal de Commissie uitgaan van de kwalitatieve criteria en het beoordelingskader zoals gegeven in de vernieuwde aanbestedingsleidraad.

Kwalitatieve criteria

5.74. Aanbesteder hanteert in de vernieuwde aanbestedingsleidraad de volgende kwalitatieve criteria.

Kwaliteit	Weging
1. Plan van aanpak	200 punten
2. Ervaring/affiniteit met vluchtelingen	100 punten
3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie	100 punten
4. Flexibiliteit	200 punten

5.74.1. Subgunningscriterium '1. Plan van aanpak' is als volgt beschreven.

'Subgunningscriterium 1: Plan van aanpak

[Aanbesteder] hecht veel waarde aan de kwaliteit, professionaliteit en continuïteit van de dienstverlening op de opvanglocaties voor Oekraïense Ontheemden die nodig is om een veilige en prettige woonomgeving te creëren. Het is belangrijk dat de partij waarmee wordt samengewerkt expertise heeft op het gebied van locatiebeheer en beveiliging, of kundige partners betreft, en weet wat specifiek voor opvanglocaties voor Oekraïense ontheemden belangrijk is.

Inschrijver dient hiervoor een plan van aanpak op te stellen, waarbij de inschrijver minimaal ingaat op de volgende elementen:

- Hoe wordt de receptie beheerd en zicht op de locatie, de bewoners en eventuele bezoekers gegarandeerd en hoe geven ze daar uitvoering aan?
- Hoe worden ontheemden bij initiële aankomst op de opvanglocatie ontvangen?
- Hoe wordt de wasserette georganiseerd?
- Hoe wordt de beveiliging op locatie georganiseerd. Waar leg je welke bevoegdheden? Wat zijn belangrijke uitgangspunten voor een toezichts- en camera-protocol?
- Hoe wordt de schoonmaak georganiseerd? Wat zijn belangrijke uitgangspunten voor een schoonmaakplan?
- Indien overname van de huidige partij niet mogelijk of wenselijk is, hoe wordt de inventaris samengesteld en waarom is de inventaris op deze manier samengesteld?

Het ingediende antwoord wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium volledig is. Hierbij gaat het om de mate waarin de gevraagde onderwerpen aan bod komen.
- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium concreet is. Hierbij gaat het er om in welke mate de gevraagde onderwerpen feitelijk, specifiek en helder beschreven zijn.
- De mate waarin aannemelijk wordt gemaakt dat de doelstelling behaald gaat worden, bijvoorbeeld door het aanleveren van bewijs of een deugdelijke onderbouwing. Dit gaat over de mate waarin datgene wat geschreven wordt in het plan van aanpak geloofwaardig (realistisch) en effectief is. Iets kan geloofwaardiger en effectief worden geacht als er (bijvoorbeeld) eerdere ervaringen worden genoemd of relevante onderzoeken worden aangehaald.
- In hoeverre in het plan van aanpak het vertrouwen wordt gewekt dat Inschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst een passende, heldere en realistische visie heeft op het gebied van het creëren van een prettige en veilige leefomgeving op de opvanglocaties.

Overig

- De uitwerking mag uit maximaal **4** pagina's A4 in lettertype Arial 10 bestaan. Dit is exclusief voorblad en inhoudspagina, inclusief Bijlagen.
- Bij het overschrijden van het maximale aantal pagina's, wordt alleen het maximale aantal pagina's beoordeeld.
- Het is niet toegestaan in de uitwerking te verwijzen naar een ander subgunningscriterium, (digitale)media en dergelijke.'

5.74.2. Subgunningscriterium '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' is als volgt beschreven.

'Subgunningscriterium 3: Betrokkenheid en periodieke evaluatie

De gemeente is op zoek naar een betrouwbare organisatie die aan kan tonen proactief betrokken te zijn bij de ondersteuning van Oekraïense ontheemden. Hiervoor is een nauwe samenwerking en goed contact tussen de huismeester en het sociaal beheer op locatie van belang. Ook om de samenwerking met andere partijen (bijv. beveiliging en schoonmaakdiensten) in goede banen te leiden is duidelijke communicatie van belang. Daarbij dient de organisatie periodieke evaluaties uit te voeren om effectiviteit van hun initiatieven te waarborgen.

Inschrijver dient minimaal in te gaan op de volgende elementen:

- Hoe de beheerder en beveiliging zorgen voor continue aanwezigheid, ook tijdens vakanties en bij ziekmelding.

- Hoe de beveiliging zorgt voor bereikbaarheid en een voor zover mogelijk zelfstandige aanpak bij incidenten in de nacht. Wanneer betrek je de gemeente?
- Kan er een vast team ingezet worden? Hoe wordt de continuïteit gewaarborgd?
- Een voorstel voor rolverdeling, taakverdeling en verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer en Opdrachtgever in de communicatie met elkaar. Beschrijf hoe actuele ontwikkelingen met elkaar gedeeld worden m.b.t. het anticiperen op deze ontwikkelingen en het optimaliseren van de dienstverlening.
- Indien er met contractpartijen wordt samengewerkt (bijvoorbeeld voor beveiliging en/of schoonmaak): welke criteria worden belangrijk geacht bij eventuele selectie van een contractpartij en hoe vindt de samenwerking plaats, inclusief de evaluatiemomenten?
- Hoe wordt er door het beheer ingezet op bereikbaarheid en ad-hoc beschikbaarheid bijv. wanneer onderhoud nodig is?

Het ingediende antwoord wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium volledig is. Hierbij gaat het om de mate waarin de gevraagde onderwerpen aan bod komen.
- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium concreet is. Hierbij gaat het er om in welke mate de gevraagde onderwerpen feitelijk, specifiek en helder beschreven zijn.
- De mate waarin aannemelijk wordt gemaakt dat de doelstelling behaald gaat worden, bijvoorbeeld door het aanleveren van bewijs of een deugdelijke onderbouwing.
- Inschrijver kan een hogere score behalen als Inschrijver aantoont dat ze een pool van gekwalificeerd personeel hebben, inclusief back-upplannen om een continue bezetting op de locatie te garanderen.
- Een hogere score kan worden toegekend als de Inschrijver voorstelt hoe ze proactief zullen communiceren, anticiperen op ontwikkelingen om vervolgens daarmee de dienstverlening te optimaliseren.

Overig

- De uitwerking mag uit maximaal **2** pagina's A4 in lettertype Arial 10 bestaan. Dit is exclusief voorblad en inhoudspagina, inclusief Bijlagen.
- Bij het overschrijden van het maximale aantal pagina's, wordt alleen het maximale aantal pagina's beoordeeld.
- Het is niet toegestaan in de uitwerking te verwijzen naar een ander subgunningscriterium, (digitale)media en dergelijke'

5.74.3. Subgunningscriterium '4: Flexibiliteit' is als volgt beschreven.

'Subgunningscriterium 4: Flexibiliteit

Het is voor de [aanbesteder] van belang dat de inschrijvers aantoonbare flexibiliteit en aanpassingsvermogen kunnen bieden in het dagelijks beheer van de opvanglocatie voor Oekraïense ontheemden. Dit omvat het vermogen om snel te reageren op veranderende omstandigheden, zoals fluctuaties in het aantal bewoners en ad-hoc technische of veiligheidsbehoeften. De geselecteerde aanbieder moet in staat zijn om een gastvrije, veilige en functionele omgeving te creëren, waarbij zij effectief kunnen inspelen op feedback van het sociaal-beheer op locatie. Omdat het om een woongemeenschap gaat, is het belangrijk om snel te kunnen schakelen en mee te bewegen met het dagelijkse leven op de locatie. Hier hoort ook een soepele start van de opdracht bij.

Daarnaast is flexibiliteit cruciaal in termen van locatieafhankelijkheid en omvang van de doelgroep. Het is mogelijk dat de vluchtelingen gedurende de looptijd van de overeenkomst naar een andere locatie verhuizen. In dat geval wordt de

overeenkomst ongewijzigd voortgezet op de nieuwe locatie. Ook kan de gemeente een tweede locatie openen voor een vergelijkbare doelgroep van vergelijkbare omvang.

Inschrijver dient minimaal in te gaan op de volgende elementen:

1. Dagelijks beheer
 - Hoe zorgt de beheerder ervoor dat eventuele reparaties snel worden uitgevoerd zonder dat de bewoners hier hinder van ondervinden?
 - Hoe zorgt de beheerder ervoor dat dagelijkse gebeurtenissen en problemen efficiënt afgehandeld worden?
 - Hoe zorgt de inschrijver ervoor dat de zowel bij de start als bij de beëindiging van het contract de overdracht soepel verloopt? Dit omvat afstemming, het delen van essentiële informatie en het uitvoeren van gezamenlijke inspecties om ervoor te zorgen dat alle aspecten van de locatie goed worden begrepen en overgenomen.
2. Eventuele verhuizing van de doelgroep en het openen van een tweede locatie
 - Hoe gaat de inschrijver om met het faciliteren van een verhuizing van de doelgroep naar een andere locatie? Hoe regelt de inschrijver het transport, het inrichten van de nieuwe locatie en het assisteren bij het verhuizen van persoonlijke bezittingen?
 - Hoe gaat de inschrijver om bij een aanpassing van doelgroep grootte?
 - Hoe gaat de inschrijver met het beheer van de tweede locatie? Hoe waarborgt de inschrijver dezelfde dienstverlening conform deze aanbesteding?

Het ingediende antwoord wordt beoordeeld op:

- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium volledig is. Hierbij gaat het om de mate waarin de gevraagde onderwerpen aan bod komen.
- De mate waarin de beantwoording van het gunningscriterium concreet is. Hierbij gaat het er om in welke mate de gevraagde onderwerpen feitelijk, specifiek en helder beschreven zijn.
- De mate waarin aannemelijk wordt gemaakt dat de doelstelling behaald gaat worden, bijvoorbeeld door het aanleveren van bewijs of een deugdelijke onderbouwing.

Overig

- De uitwerking mag uit maximaal **2** pagina's A4 in lettertype Arial 10 bestaan. Dit is exclusief voorblad en inhoudspagina, inclusief Bijlagen.
- Bij het overschrijden van het maximale aantal pagina's, wordt alleen het maximale aantal pagina's beoordeeld.
- Het is niet toegestaan in de uitwerking te verwijzen naar een ander subgunningscriterium, (digitale)media en dergelijke.'

Beoordelingskader

5.75. Aanbesteder hanteert voor de kwalitatieve criteria de volgende beoordelingstabel.

Antwoord	Toelichting	Percentage
Uitstekend	Naar het oordeel van de beoordelaars heeft de Inschrijver op alle gevraagde onderdelen een uitstekend inhoudelijk relevant, concreet en toepasselijk antwoord gegeven. De wijze van invulling is uitstekend aangetoond. Het is onderscheidend, innoverend en/of biedt aanzienlijke meerwaarde voor de Opdrachtgever.	100
Goed	Naar het oordeel van de beoordelaars heeft de Inschrijver op alle gevraagde onderdelen een goed inhoudelijk relevant, concreet en toepasselijk antwoord gegeven. De wijze van invulling is goed	70

	aangetoond. De Inschrijving biedt op onderdelen onderscheidend en/of innoverend enige meerwaarde. Echter, een beperkt aantal aspecten scoort minder goed. Hierdoor kan geen maximale score worden toegekend.	
Voldoende	Naar het oordeel van de beoordelaars heeft de Inschrijver op alle gevraagde onderdelen een voldoende inhoudelijk relevant en toepasselijk antwoord gegeven. De wijze van invulling is voldoende aangetoond.	40
Matig	Naar het oordeel van de beoordelaars heeft de Inschrijver op één of meerdere gevraagde onderdelen matig inhoudelijk relevant en toepasselijk antwoord gegeven. De wijze van invulling is niet op alle onderdelen voldoende of matig aangetoond.	0
Voldoet niet	Naar het oordeel van de beoordelaars heeft de Inschrijver geen antwoord gegeven op de uitvraag. De Inschrijving wordt terzijde gelegd.	Ter zijde gelegd

Voorbeeld: Als een subgunningscriterium beoordeeld wordt met een 'goed' is de formule als volgt: $\text{Maximaal behaalde punten} \times 70\% = \text{behaalde punten}$.

Motivering gunningsbeslissing

- 5.76. Met betrekking tot de uitwerking van ondernemer van het subgunningscriterium '1. Plan van Aanpak' heeft aanbesteder in de brief van 4 april 2025 de volgende beoordeling gegeven.

'Sub-Gunningscriterium 1 – Plan van Aanpak Behaalde punten: 80 punten

Het beoordelingsteam heeft uw inschrijving op sub-Gunningscriterium 1, 40% van de maximaal te behalen punten toegekend. Hiermee is sub-Gunningscriterium 1 beoordeeld als 'Voldoende'.

De beoordelaars hebben het als voldoende beoordeeld dat de meeste punten worden behandeld in het plan van aanpak. Het toezicht- en cameraprotocol wordt duidelijk behandeld en wordt de benodigde expertise duidelijk benoemd.

Het beoordelingsteam mist echter een aantal essentiële punten. De organisatie bij de receptie wordt onvoldoende behandeld terwijl dit een fundamentele rol speelt in de dagelijkse gang van zaken. De receptie is vaak het eerste aanspreekpunt voor de bewoners en de bezoekers en speelt een belangrijke rol in de ontvangst en doorverwijzing maar dit is onvoldoende beschreven. Daarnaast is het door de beoordelaars als onvoldoende beoordeeld dat het schoonmaakplan niet duidelijk is uitgewerkt.

Voor de uitwerking van dit sub-Gunningscriterium heeft u lager gescoord dan de winnende partij omdat de winnende partij alle punten uitgebreid heeft beschreven. De beoordelaars hebben het als goed beoordeeld dat alle gevraagde elementen uitgebreid en gedetailleerd worden behandeld.

De winnende inschrijver gaat concreet in op het garanderen van zicht op de locatie door middel van toezicht en controle. Daarnaast gaat de winnende Inschrijver concreet in op de manier waarop de beveiliging georganiseerd is en benoemt concrete uitgangspunten voor een toezicht- en cameraprotocol, die d.m.v. een risicoanalyse inzichtelijk worden gemaakt. Verder gaat de winnende inschrijver concreet in op de wasserette en benoemt hierbij hoe bewoners bij gebruik ondersteund worden. Tenslotte wordt het als meerwaarde beoordeeld dat de inschrijver betrokkenheid toont bij het vertrek van bewoners.'

- 5.76.1. Ondernemer is het niet eens met deze beoordeling van sub-gunningscriterium subgunningscriterium '1. Plan van Aanpak'. Hij verwoordt dit als volgt.

'Inhoudelijk met betrekking tot het PLAN VAN AANPAK wordt het voorstel van [ondernemer] slechts beoordeeld met 80 punten (van 200). De organisatie bij de receptie wordt volgens de beoordeling onvoldoende behandeld – maar wij doen al sinds 2022 de uitvoering en hebben geen klachten of openstaande punten hierover met de gemeente! Daarnaast wordt ook het schoonmaakplan als niet duidelijk beoordeeld. Ook hier zijn geen klachten bekend. In de argumentatie wordt gezegd dat winnende partij alle punten uitgebreid heeft beschreven. Dit schijnt dus te liggen aan het wel of niet gebruiken van het SMART systeem dat tussen versie 2 en 3 plotseling is verdwenen. Het aanbieden van WIFI wordt door winnaar als sterk punt gezien – wij hebben dit notabene aan laten leggen. Ook wordt bij winnaar positief beoordeeld over de mogelijkheid om bewoners te laten instromen op de arbeidsmarkt – hetgeen geen kernpunt is voor de tender. Kortom wij vinden onze score onbegrijpelijk en onjuist o.b.v. de reeds aanwezige praktijken en middelen op locatie.'

- 5.77. Met betrekking tot de uitwerking van ondernemer van het subgunningscriterium '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' heeft aanbesteder in de brief van 4 april 2025 de volgende beoordeling gegeven.

**'Sub-gunningscriterium 3: Betrokkenheid en periodieke evaluatie
Behaalde punten: 40 punten**

Het beoordelingsteam heeft uw inschrijving op sub-Gunningscriterium 3, 40% van de maximaal te behalen punten toegekend. Hiermee is sub-Gunningscriterium 3 beoordeeld als 'Voldoende'.

De beoordelaars hebben het als goed beoordeeld dat de zelfstandige aanpak in de nacht duidelijk wordt uitgelegd. Daarnaast wordt er met voorbeelden aangegeven dat de inschrijver 24/7 bereikbaar is. Tenslotte werkt de inschrijver met een vast team wat zorgt voor betrokkenheid bij de bewoners.

De beoordelaars missen echt een aantal punten. De inschrijver gaat onvoldoende in op ontwikkelingen en de optimalisering van de dienstverlening. Verder wordt de samenwerking met contractpartijen onvoldoende uitgewerkt. De criteria voor succes en beoordeling van de contractpartijen worden niet genoemd. Daarnaast wordt er onvoldoende aandacht besteed aan ad-hoc bereikbaarheid voor onderhoud. Tenslotte is de uitwerking van de rolverdeling in communicatie en het delen van ontwikkelingen summier, wat voor onduidelijkheden kan zorgen over de verantwoordelijkheid en samenwerking binnen het team.

Voor de uitwerking van dit sub-Gunningscriterium heeft u lager gescoord dan de winnende partij omdat de winnende partij alle punten uitgebreid heeft beschreven. Het is door de beoordelaars als goed beoordeeld dat alle gevraagde elementen zorgvuldig en gedetailleerd zijn uitgewerkt. Het wordt als goed beoordeeld dat de winnende inschrijver gebruik maakt van een flexibele schil aanvullende stand-by beveiligers. Dit wordt ondersteund door het tonen van huidige resultaten. Verder wordt het als uitstekend beoordeeld dat er in de samenwerking met contractpartijen duidelijke criteria worden opgenomen waar de contractpartijen aan moeten voldoen. Tenslotte wordt het als goed beoordeeld dat de inschrijver ad-hoc beschikbaar is voor onderhoudswerkzaamheden.'

- 5.77.1. Ondernemer is het niet eens met deze beoordeling van subgunningscriterium '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie'. Hij verwoordt dit als volgt.

'Inhoudelijk met betrekking tot BETROKKENHEID EN PERIODIEKE EVALUATIE wordt het voorstel van [ondernemer] met 40 punten (max 100) beoordeeld. Kritisch wordt hier gezien dat onvoldoende wordt ingegaan op ontwikkelingen en

optimalisering van de dienstverlening. Dit is echter gedurende de afgelopen 3 jaar voortdurend gebeurd! Ook bij dit punt zijn bij ons geen klachten bekend of openstaande punten met de gemeente. Dus ook hier kunnen wij ons niet vinden in de beoordeling'.

- 5.78. Met betrekking tot de uitwerking van ondernemer van het subgunningscriterium '4. Flexibiliteit' heeft aanbesteder in de brief van 4 april 2025 de volgende beoordeling gegeven.

**'Sub-gunningscriterium 4: Flexibiliteit
Behaalde punten: 80 punten**

Het beoordelingsteam heeft uw inschrijving op sub-Gunningscriterium 4, 40% van de maximaal te behalen punten toegekend. Hiermee is sub-Gunningscriterium 4 beoordeeld als 'Voldoende'.

De beoordelaars hebben het als goed beoordeeld dat de inschrijver ervaring heeft met het opzetten en inrichten van opvanglocaties.

Het beoordelingsteam mist echter een aantal punten. Daarnaast worden een aantal onderdelen niet volledig of onvoldoende onderbouwd. Zo wordt er beperkt inzicht gegeven in de stappen die komen kijken bij een verhuizing en wordt de inrichting van een nieuwe locatie niet benoemd. Verder wordt het als onvoldoende beoordeeld dat de beschrijving van de reparaties te summier is, waardoor het onduidelijk is hoe technische problemen efficiënt en tijdig kunnen worden opgelost. Daarnaast wordt de overdracht van het contract niet besproken, wat essentieel is voor een goede voortzetting en overgang van verantwoordelijkheden.

Voor de uitwerking van dit sub-Gunningscriterium heeft u lager gescoord dan de winnende partij omdat de winnende partij alle punten uitgebreid heeft beschreven. De winnende partij heeft alle gevraagde elementen volledig en concreet behandeld. Verder wordt het als uitstekend beoordeeld dat de inschrijver voorstelt om met de huidige beheerder mee te lopen wat zorgt voor een zorgvuldige overdracht en bijdraagt aan een efficiënte voortzetting van het beheer.

Het wordt door de beoordelaars als meerwaarde beoordeeld dat de winnende inschrijver bij zowel de start als beëindiging van het contract zorgvuldig te werk gaat. Tenslotte wordt het betrekken van de bewoners bij een eventuele verhuizing als meerwaarde beoordeeld aangezien dit voor de bewoners een ingrijpende gebeurtenis kan zijn.

Dit geeft aan dat de winnende inschrijver zich niet alleen focust op de logistieke aspecten van de verhuizing, maar ook op het behoud van de zorg en het comfort van de bewoners, wat van groot belang is voor het succes van het proces.'

- 5.78.1. Ondernemer is het niet eens met deze beoordeling van sub-gunningscriterium '4. Flexibiliteit'. Hij verwoordt dit als volgt.

'Inhoudelijk met betrekking tot FLEXIBILITEIT heeft het voorstel van [ondernemer] een beoordeling van 80 punten gekregen (max 200). Het beoordelingsteam mist een aantal punten – maar er wordt niet duidelijk gemaakt welke. Daarnaast zouden een aantal onderdelen niet of onvoldoende onderbouwd zijn: bv stappen bij verhuizing (daarvan is geen sprake) en inrichting van nieuwe locatie wordt niet genoemd. [Ondernemer] is juist de partij geweest die in 2022 de inrichting gedaan heeft op deze locatie! Hetgeen de beoordeling wederom onverklaarbaar maakt. Ook beschrijving van reparaties is te summier, maar ook deze worden sinds 3 jaar per direct opgelost. Het schijnt hier dus weer een probleem te zijn met beschrijving en er is geen rekening gehouden met door ons 3 jaar lang uitgevoerde werkzaamheden. Het punt van verhuizing wordt bij de winnaar als uitstekend wordt

beoordeeld maar wij hebben hier in praktijk onze expertise reeds bewezen omdat we gedurende de contractperiode van 2 naar 1 gebouw zijn gegaan. Ook hier is dus weer geen rekening gehouden met geleverde dienstverlening.'

Beoordeling Commissie

- 5.79. De Commissie acht het klachtonderdeel dat ziet op de beoordeling van de subgunningscriteria '1. Plan van Aanpak', '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' en '4. Flexibiliteit' **ongegron**d. De beoordelingscommissie heeft terecht uitsluitend gekeken naar de door ondernemer ingediende uitwerking en heeft terecht de prestaties van ondernemer in voorgaande jaren buiten beschouwing gelaten. Nu ondernemer, ter onderbouwing van zijn stelling dat de beoordelingscommissie zijn uitwerking van de subgunningscriteria onjuist heeft beoordeeld, vooral verwijst naar eerder geleverde dienstverlening, is de Commissie van oordeel dat ondernemer niet heeft aangetoond waarom de beoordelingscommissie tot een andere score had moeten komen en waarom de gunningsbeslissing niet deugt.
- 5.80. Zij baseert haar oordeel op het volgende.
- 5.81. De Commissie overweegt dat de bezwaren van ondernemer tegen de beoordeling van zijn uitwerking van de subgunningscriteria '1. Plan van Aanpak', '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' en '4. Flexibiliteit' niet zozeer zien op de gegeven motivering, maar erop neerkomen dat de beoordelingscommissie bij de beoordeling geen rekening heeft gehouden met zijn prestaties als zittende dienstverlener. Zo stelt ondernemer met betrekking tot '1. Plan van Aanpak' de score onbegrijpelijk en onjuist te vinden, gelet op de praktijk en de middelen die hij op locatie heeft ingericht en het feit dat er geen klachten of openstaande punten zijn. Met betrekking tot '3. Betrokkenheid en periodieke evaluatie' voert ondernemer aan zich niet te kunnen vinden in de beoordeling, omdat hij de afgelopen drie jaar voortdurend bezig is geweest met ontwikkelingen en optimalisering van de uitvoering, terwijl evenmin klachten of openstaande punten bestaan. Ten aanzien van '4. Flexibiliteit' vindt ondernemer de beoordeling vooral onverklaarbaar, omdat hij zijn expertise reeds bewezen heeft. Het komt de Commissie dan ook voor dat ondernemer de beoordelingscommissie vooral verwijt geen rekening gehouden te hebben met de door hem in de afgelopen jaren geleverde dienstverlening.
- 5.82. Dit verwijt van ondernemer treft geen doel. De Commissie overweegt dat een aanbestedende dienst gehouden is inschrijvingen uitsluitend te beoordelen op basis van de inschrijvingsstukken zoals deze zijn ingediend in het kader van de onderhavige aanbestedingsprocedure. Het meenemen van kennis of ervaringen (positieve of negatieve) uit eerdere samenwerkingen met een inschrijver buiten de inschrijving om zou in strijd zijn met het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Deze beginselen vergen immers dat alle inschrijvers tijdens de aanbestedingsprocedure op gelijke en transparante wijze worden behandeld.
- 5.83. De Commissie is derhalve van oordeel dat de beoordelingscommissie bij haar beoordeling terecht uitsluitend is uitgegaan van de door ondernemer ingediende uitwerking van de subgunningscriteria en dat zij de prestaties van ondernemer in de afgelopen jaren terecht buiten beschouwing heeft gelaten. Nu ondernemer, ter onderbouwing van de stelling dat de beoordelingscommissie zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld, voornamelijk zijn eerder geleverde dienstverlening aanvoert, is de Commissie van oordeel dat ondernemer niet heeft aangetoond waarom de beoordelingscommissie tot een hogere score had moeten komen. Slechts met betrekking tot subgunningscriterium '4. Flexibiliteit' is de Commissie het met ondernemer eens dat aanbesteder in de gunningsbeslissing niet alleen had moeten mededelen dat de beoordelingscommissie een aantal punten miste in de uitwerking, maar ook had moeten toelichten op welke punten zij

doelde. Naar het oordeel van de Commissie volgt daaruit echter niet per se dat, gelet op de overige door de beoordelingscommissie geconstateerde zwakke punten, de beoordelingscommissie voor dit gunningscriterium een hogere score had moeten toekennen. Naar het oordeel van de Commissie heeft ondernemer onvoldoende aangetoond – ten aanzien van alle subgunningscriteria – dat de motivering van de toegekende score de gunningsbeslissing niet kan dragen. De Commissie is dan ook van oordeel dat er geen reden is om aan te nemen dat de gunningsbeslissing niet deugt.

- 5.84. Gelet op het voorgaande acht de Commissie het bezwaar van ondernemer dat de beoordelingscommissie zijn inschrijving op de kwalitatieve criteria niet correct heeft beoordeeld, onvoldoende concreet onderbouwd, en derhalve ongegrond.

Slotsom zesde klachtonderdeel

- 5.85. De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat het zesde klachtonderdeel **ongegron**d is.

6. Advies

De Commissie acht 5 klachtonderdelen **ongegron**d en neemt 1 klachtonderdeel niet verder in behandeling.

Den Haag, 18 augustus 2025

Mr. G.R. Werkman-Bouwkamp Mr. M.C. Pinto Mr. dr. A.J. van Heeswijck

Voorzitter

Vicevoorzitter Commissielid