

Advies 828

1. Waar gaat dit advies over?

Dit advies gaat over een inhuuropdracht voor een specialist BIM/ILS/IDS. Ondernemer klaagt dat de in de offerteaanvraag gestelde eis – dat de aangeboden kandidaat onder meer aantoonbaar gecertificeerd OpenBIM Practitioner moet zijn – disproportioneel is en de mededinging beperkt.

2. Hoe luidt dit advies?

De Commissie is van oordeel dat de klacht **gegrond** is. De certificering was ten tijde van de inschrijving niet, althans niet tijdig, te behalen. Voorts heeft aanbesteder onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de certificeringseis de kring van mogelijke inschrijvers niet heeft beperkt; ook de enkele verwijzing naar het aantal ontvangen inschrijvingen was daartoe onvoldoende, omdat onduidelijk is gebleven of en hoe deze daadwerkelijk aan de eis voldeden. De motivering van aanbesteder voor de certificeringseis is weinig inhoudelijk en summier gebleven: daaruit blijkt niet waarom de vereiste BIM-kennis alleen door middel van het Practitioner-certificaat gewaarborgd kon worden, en evenmin waarom alternatieven of een later toetsingsmoment niet mogelijk waren.

3. Wat is de achtergrond?

- 3.1. Aanbesteder heeft in januari 2026 via zijn dynamisch aankoopstelsel (DAS) een offerteaanvraag gedaan voor de inhuur van een 'specialist BIM/ILS/IDS'. De opdracht betreft de ontwikkeling van een Nederlands toepassingsprofiel van BIM, specifiek gericht op de omgevingsregels en BBL voor de gemeentelijke praktijk. De door een bureau aangeboden kandidaat of de zzp'er moet onder meer aantoonbaar beschikken over het certificaat 'OpenBIM Practitioner' van buildingSMART.
- 3.2. BuildingSMART is, zo blijkt uit de website van buildingSMART Benelux, een stichting die zich onder meer richt op de ontwikkeling en standaardisatie van open informatie-uitwisseling in BIM-projecten en van de daarbij behorende werkprocessen. BuildingSMART heeft in dat kader een 'Professional Certification Programma' ontwikkeld waarvan het 'Foundation'-certificaat de eerste fase is en het 'Practitioner'-certificaat de tweede fase. Ondernemer, een management- en adviesbureau, is van mening dat de eis dat de aangeboden kandidaat of de zzp'er moet beschikken over het Practitioner-certificaat disproportioneel is en de mededinging belemmert. Ondernemer heeft zijn bezwaar over de eis kenbaar gemaakt aan aanbesteder, maar aanbesteder heeft de eis gehandhaafd.
- 3.3. Op 21 januari 2026 heeft ondernemer aan aanbesteder laten weten af te zien van een inschrijving. De uiterste datum voor het indienen van offertes stond gepland op 23 januari 2026.
- 3.4. Op 12 februari 2026 heeft ondernemer een formele klacht ingediend bij aanbesteder.

- 3.5. Aanbesteder heeft de klacht op 18 februari 2026 ongegrond verklaard.
- 3.6. Ondernemer heeft op 26 februari 2026 een klacht bij de Commissie ingediend.
- 3.7. Aanbesteder heeft op 18 maart 2026 op de door ondernemer bij de Commissie ingediende klacht gereageerd.
- 3.8. De Commissie heeft de klacht als 'nakaartklacht' in behandeling genomen.

4. Wat zijn de standpunten van partijen?

Ondernemer

- 4.1. Ondernemer is van mening dat de eis dat een kandidaat aantoonbaar gecertificeerd OpenBIM Practitioner moet zijn, disproportioneel en mededingingsbeperkend is, waarbij aanbesteder heeft nagelaten te motiveren waarom een degelijke eis wordt gesteld.

Aanbesteder

- 4.2. Aanbesteder is van mening dat de klacht van ondernemer ongegrond is.
- 4.3. De verschillende door ondernemer en aanbesteder ingenomen standpunten met betrekking tot deze klacht heeft de Commissie samengevat en zullen hieronder worden besproken.

5. Hoe beoordeelt de Commissie deze klacht?

Klacht: Eis disproportioneel en mededinging belemmerend?

- 5.1. Het gaat in dit advies om de eis dat de aangeboden kandidaat moet beschikken over het certificaat 'OpenBIM Practitioner'.
- 5.2. In de offerteaanvraag staat de eis als volgt omschreven.

'[...]

2. Eisen

De inschrijving moet volledig voldoen aan de eisen die vermeld zijn in deze paragraaf. Het niet voldoen aan een of meerdere eisen betekent uitsluiting van verdere beoordeling van de inschrijving (knock-out). Het ontbreken van informatie of antwoorden, bijvoorbeeld door onjuiste of onvolledige overname van overzichten, gegevens en verklaringen, is voor eigen risico van de inschrijver, en kan leiden tot uitsluiting.

[...]

Kennis en expertise

Het ingediende cv en eventueel de aangeleverde motivatiebrief moet aantonen dat aangeboden kandidaat minimaal beschikt over onderstaande eisen.

Aantoonbaarheid kan blijken uit het weergeven van de behaalde opleidingen, werkervaring of referentieprojecten in ingediend cv.

[...]
Aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner. BuildingSMART International's Pcert gecertificeerd op niveau's Foundation en Practitioner.
[...]
[...]
[...]

- 5.3. Ondernemer stelt dat deze eis disproportioneel en mededingingsbeperkend is, waarbij aanbesteder heeft nagelaten te motiveren waarom een degelijke eis wordt gesteld.
- 5.4. Ondernemer onderbouwt zijn klacht als volgt.
- 5.4.1. Uit eigen inventarisatie van ondernemer blijkt dat de Practitioner-certificering in de praktijk op dit moment niet (tijdig) bereikbaar is voor ondernemers, waardoor de eis niet in verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht. Bovendien kan slechts één partij aan deze eis voldoen, wat de mededinging beperkt. Hiermee handelt aanbesteder in strijd met de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit, zoals verankerd in de Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit.
- 5.4.2. Met 'eigen inventarisatie' doelt ondernemer, zo begrijpt de Commissie, op de e-mailwisseling met de Program Administrator van buildingSMART, gevoerd tussen 12 en 21 januari 2026. Uit deze e-mailwisseling blijkt dat op dat moment in Nederland slechts één OpenBIM Practitioner-certificaat was uitgegeven, aan een consultant van onderneming X ('[...] At present, there [...] only one openBIM Practitioner certificate has been issued in the Netherlands, [naam consultant] from [onderneming X] [...]'). Daarnaast blijkt dat onderneming X de enige geregistreerde trainingsaanbieder voor de openBIM Practitioner-training in Nederland was, terwijl deze training op dat moment nog niet beschikbaar was ('[...] training course not ready yet [...]'). Voorts blijkt uit de e-mailwisseling dat wereldwijd slechts drie geregistreerde aanbieders van de openBIM Practitioner-training waren: onderneming X (Nederland, training nog niet gereed), onderneming Y (Spanje, in implementatiefase, cursustaal Spaans) en onderneming Z (China, training uitsluitend beschikbaar in het Mandarijn). Bovendien werd een bredere beschikbaarheid van de training pas verwacht richting het derde kwartaal van 2026 ('[...] we expect wider training availability towards Q3 2026 [...]'). Tot slot blijkt uit de e-mailwisseling dat onderneming X aankondigde medio/eind februari 2026 alsnog een online training te starten, verspreid over vijf sessies gedurende vijf weken.
- 5.5. De reactie van aanbesteder op deze klacht, voor zover relevant, is als volgt.
- 5.5.1. Aanbesteder is van mening dat hij terecht heeft vastgehouden aan de gestelde eis en daarmee niet onzorgvuldig of in strijd met de aanbestedingsregels en -aangebestedingsbeginselen heeft gehandeld. Voor het goed kunnen ontwikkelen van het gevraagde toepassingsprofiel is naar het oordeel van aanbesteder een gedegen kennis van BIM op zowel het niveau van Foundation (basiskennis) als Practitioner

(het in de praktijk kunnen toepassen van de basiskennis) noodzakelijk. Na onderzoek naar de wijze waarop hij kon waarborgen dat inschrijvers over de noodzakelijke kennis en kwalificaties beschikten, is aanbesteder tot de conclusie gekomen dat de gestelde certificeringseisen daarvoor de beste garanties gaven.

- 5.5.2. Het argument van ondernemer dat in Nederland tot op heden slechts één persoon over de gevraagde Practitioner-certificering zou beschikken, is volgens aanbesteder door ondernemer niet onderbouwd, terwijl de website van buildingSmart daarover evenmin duidelijkheid geeft; het betreft bovendien een internationaal geldende en erkende certificering, waarbij internationaal – met name in Europa – inmiddels 17.619 Foundation-certificaten en 326 Practitioner-certificaten zijn verstrekt.
- 5.5.3. Los van de vraag of de stelling van ondernemer juist is, geldt volgens aanbesteder dat de markt waarbinnen de certificering geldt niet beperkt is tot Nederland maar veelal internationaal opereert, en dat het personeelsbestand van potentiële inschrijvers evenmin beperkt is tot werknemers van Nederlandse origine, zodat inschrijvers daarom over de gevraagde – al dan niet in het buitenland verkregen – certificering kunnen beschikken. Ook de doelgroep, gemeenten, is voor het uitvoeren van bouwopdrachten en de daarmee samenhangende vergunning verlening niet meer beperkt tot Nederlandse opdrachtnemers; in dat licht is werkervaring in het buitenland in de DAS-uitvraag zelfs als pre genoemd, en is geen taal-eis gesteld.
- 5.5.4. Naast zijn verzoek om de certificeringseisen te schrappen, heeft ondernemer in de nota van inlichtingen aangegeven dat hij niet voor het maximum uurtarief zou kunnen inschrijven.
- 5.5.5. Tot slot merkt aanbesteder op dat zich voor de opdracht uiteindelijk vier partijen hebben ingeschreven.
- 5.6. De Commissie acht de klacht **gegrond**. Zij is van oordeel dat aanbesteder de stelling van klager, dat het onwaarschijnlijk is dat op het moment van inschrijving meer dan één partij over het certificaat kan beschikken, onvoldoende heeft weerlegd. Daarnaast is zij van oordeel dat aanbesteder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het stellen van de certificeringseis in een redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht, dan wel waarom het noodzakelijk was deze eis te stellen en waarom er niet met een alternatief kon worden volstaan. De Commissie baseert haar oordeel op het volgende.
- 5.7. De Commissie stelt voorop dat onderhavige inhuuropdracht wordt geplaatst binnen een dynamisch aankoopstelsel. Op een dergelijke opdracht zijn onder meer deel 1 en deel 2, in het bijzonder paragraaf 2.2.3.4 en afdeling 2.4.2 van de Aw 2012, alsmede de Gids Proportionaliteit, van toepassing. Op grond van artikel 2.147 lid 1 Aw 2012 wordt de procedure van artikel 2.50 Aw 2012 toegepast. Uit dat artikel volgt dat een aanbesteder die een overheidsopdracht wil plaatsen binnen een DAS de in artikel 2.27 sub f tot en met k Aw 2012 genoemde stappen van de niet-openbare procedure toepast. In dat kader toetst de aanbestedende dienst op grond van artikel 2.27 sub f Aw 2012 of de inschrijvingen voldoen aan de door de aanbesteder gestelde technische specificaties, eisen en normen.
- 5.8. De Commissie moet in deze klacht de vraag beantwoorden of de in de offerteaanvraag ten behoeve van deze inhuuropdracht gestelde eis dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd OpenBIM Practitioner is (hierna: certificeringseis) disproportioneel is en de mededinging ongerechtvaardigd beperkt.

Toetsingskader

5.9. De Commissie hanteert het volgende toetsingskader.

- 5.9.1. Als uitgangspunt geldt dat een aanbestedende dienst een ruime mate van vrijheid toekomt wat betreft de wijze waarop hij zijn inkoopbehoeften vormgeeft en de wijze waarop hij de voorwaarden van de aanbesteding bepaalt. De grenzen van die vrijheid worden bepaald door de Aanbestedingswet 2012, de Gids Proportionaliteit en de fundamentele beginselen van aanbestedingsrecht voor zover die daarin niet zijn opgenomen (zie Voorzieningenrechter Rechtbank Midden-Nederland 19 oktober 2023, ECLI:NL:2023:5525, r.o. 3.7).
- 5.9.2. In artikel 1.10 lid 1 jo. lid 2 sub c en d Aw 2012 is bepaald dat een aanbestedende dienst bij de voorbereiding van en het tot stand brengen van een overheidsopdracht uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria aan inschrijvers en inschrijvingen stelt die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht.
- 5.9.3. In de Memorie van Toelichting bij artikel 1.10 Aw 2012 (zie MvT, Kamerstukken II, 2009/10, 32440, nr. 3, p. 52-53) staat onder meer het volgende:

‘[...]

[...] Het Europese proportionaliteitsbeginsel in enge zin houdt in dat een afweging moet plaatsvinden van de gevolgen die een bepaalde maatregel veroorzaakt en de daartegenover staande voordelen. Daarbij moet worden bekeken in hoeverre de gekozen maatregel evenredig is aan het te bereiken doel.

[...]

Kern van het beginsel is dat bij het voorbereiden en tot stand brengen van een overeenkomst in het kader van een overheidsopdracht of speciale-sectoropdracht, een concessieovereenkomst voor openbare werken of diensten of het uitschrijven van een aanbestedingsprijsvraag uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria worden gesteld aan inschrijvers en inschrijvingen die in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Dit is een objectief criterium, dat door de rechter getoetst kan worden. Indien een ondernemer van oordeel is dat dit criterium niet is nageleefd, kan hij in een civiele procedure aanvoeren dat en waarom daarvan naar zijn mening sprake is. De rechter zal dan in de regel aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf vragen aan te tonen dat dit wel het geval is.

Het tweede lid maakt duidelijk waar de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf met het oog op de naleving van het eerste lid in ieder geval acht moet slaan. Maar ook ten aanzien van andere aspecten dan genoemd in het tweede lid kan een ondernemer, uiteraard gemotiveerd, aanvoeren dat een eis, voorwaarde of criterium niet in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht en zal de aanbestedende dienst of het speciale-sectorbedrijf het tegendeel moeten aantonen. [...]

[...]’

Nota van inlichtingen

- 5.10. In de nota van inlichtingen van 20 januari 2026 zijn over de certificeringseis, onder meer, de volgende vragen en antwoorden opgenomen.

Vraag 3: ‘U stelt dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner moet zijn op niveaus Foundation én Practitioner.

BuildingSmart geeft aan dat het traject om te komen tot deze certificering in Nederland nog in ontwikkeling is. Bent u zich hiervan bewust? Hoe zorgt u ervoor dat het beginsel proportionaliteit in dit kader wordt gewaarborgd in deze procedure?’

Antwoord: ‘Om deze functie goed in te kunnen vullen is grondige kennis nodig van Open BIM/IFC, deze kennis kunnen we alleen waarborgen middels een practitioner en foundation certificaat.’

Vraag 4: ‘U stelt dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner moet zijn op niveaus Foundation én Practitioner.

BuildingSmart geeft aan dat er in Nederland één persoon voldoet aan deze eis. Bent u zich hiervan bewust? Hoe zorgt u ervoor dat het beginsel gelijkheid wordt gewaarborgd in deze procedure?’

Antwoord: ‘Daar zijn wij ons niet van bewust. Mocht deze uitvraag geen passende kandidaat opleveren dan zullen we de eisen moeten bijstellen.’

Vraag 5: ‘U stelt dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner moet zijn op niveaus Foundation én Practitioner.

Uitwisseling van digitale informatie voor het (geautomatiseerd) afhandelen van aanvragen omgevingsvergunning komt in deze opleiding niet voor. Staat u ervoor open om deze eis te laten vervallen en in plaats daarvan een beknopt plan van aanpak als wens op te nemen in de uitvraag?’

Antwoord: ‘Daar zijn wij ons niet van bewust. Mocht deze uitvraag geen passende kandidaat opleveren dan zullen we de eisen moeten bijstellen.’

Vraag 6: ‘U stelt dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner moet zijn op niveaus Foundation én Practitioner.

Staat u ervoor open om deze eis te laten vervallen en in plaats daarvan een onderbouwing uit te vragen dat het belang van de door BuildingSmart gepropageerde OpenBIM standaarden?’

Antwoord: ‘Daar zijn wij ons niet van bewust. Mocht deze uitvraag geen passende kandidaat opleveren dan zullen we de eisen moeten bijstellen.’

Vraag 7: ‘U stelt dat de aangeboden kandidaat aantoonbaar gecertificeerd Open BIM practitioner moet zijn op niveaus Foundation én Practitioner.

Staat u ervoor open dat de kandidaat invulling geeft aan deze eis door het vereiste certificaat via maatwerk in de eerste twee maanden na de start van de opdracht te behalen?’

Antwoord: ‘Daar zijn wij ons niet van bewust. Mocht deze uitvraag geen passende kandidaat opleveren dan zullen we de eisen moeten bijstellen.’

- 5.11. In de reactie van aanbesteder van 18 februari 2026 op de bij aanbesteder ingediende klacht schrijft aanbesteder, onder meer, het volgende.

‘[...]

'In uw bericht d.d. 21 januari 2026 geeft u aan dat [naam ondernemer] af ziet van inschrijving omdat uw kandidaten niet zouden beschikken de gevraagde certificeringen. Dit is door ons uitgelegd dat dit zowel de gevraagde certificering voor, kort gezegd, BIM-foundation als ook die voor BIM-practitioner betrof.

De certificering voor BIM-foundation is binnen de markt een meer algemene certificering. Ten aanzien die certificeringseis er is dan ook geen sprake van dat slechts een partij over die certificering zou beschikken. Nu u heeft aangegeven dat uw kandidaten ook niet aan de certificeringseis van BIM Foundation voldoen, zou een gunning van de opdracht ook om die reden niet aan de orde zijn geweest.

Ik merkt daarbij nog op dat t.a.v. het opnemen van de BIM-Foundation certificeringseis door u in de inlichtingenfase geen bezwaar is gemaakt.

Mocht de bovengenoemde aannames onjuist zijn doordat uw kandidaten wel over de BIM-foundation certificering beschikte, dan verneem ik dat graag van u.

[...]

Certificeringseis disproportioneel en mededingingsbeperkend

- 5.12. De Commissie stelt voorop dat in deze klacht niet ter discussie staat dat aanbesteder eisen mag stellen aan de opdracht en de aan te bieden kandidaat.
- 5.13. Ondernemer heeft aangevoerd dat de certificeringseis niet in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht omdat de Practitioner-certificering op het moment van inschrijven voor ondernemers niet (tijdig) te behalen was en slechts één partij aan de eis kon voldoen. De Commissie overweegt als volgt.

Niet (tijdig) te behalen

- 5.14. Volgens ondernemer was de Practitioner-certificering op het moment van inschrijven niet, althans niet tijdig, te behalen. Ter onderbouwing verwijst ondernemer naar de e-mailwisseling met buildingSMART, waaruit blijkt dat de certificering toen nog niet kon worden behaald: de training in Nederland was nog niet beschikbaar, de training in Spanje bevond zich in de implementatiefase en werd in het Spaans gegeven, en de training in China werd uitsluitend in het Mandarijn aangeboden. Uit de e-mailwisseling blijkt voorts dat in Nederland medio/eind februari 2026 een online training van start zou gaan, bestaande uit vijf sessies gedurende vijf weken. Aanbesteder heeft dit niet weersproken. Gelet hierop acht de Commissie aanneemelijk dat de Practitioner-certificering ten tijde van de inschrijving niet, althans niet tijdig, kon worden behaald. De Commissie acht daarnaast aanneemelijk dat een in de opdracht geïnteresseerde partij op zijn vroegst pas eind maart 2026 over het Practitioner-certificaat had kunnen beschikken.

Slechts één partij

- 5.15. Volgens ondernemer kon op het moment van inschrijving slechts één partij aan de certificeringseis voldoen. Aanbesteder heeft dit betwist en gesteld dat ondernemer deze stelling niet heeft onderbouwd. De Commissie volgt aanbesteder hierin niet: de – door aanbesteder niet weersproken – e-mailwisseling tussen ondernemer en buildingSMART biedt steun voor de stelling van ondernemer. Aanbesteder heeft daartegenover gewezen op de internationale omvang van de certificering (circa 17.619 Foundation- en 326 Practitioner-certificaten) en erop gewezen dat de relevante markt, en daarmee ook het personeelsbestand van potentiële inschrijvers, zich niet tot Nederland beperkt, hetgeen mede blijkt uit het feit dat buitenlandse werkervaring in de DAS-uitvraag als pré is genoemd en geen taal-eis is gesteld.

De Commissie is van oordeel dat dit verweer tamelijk theoretisch is, nu aanbestede niet inzichtelijk heeft gemaakt hoeveel van de wereldwijd beschikbare Practitioner-certificaathouders daadwerkelijk beschikbaar waren voor deze opdracht en daarin interesse hebben getoond. Daarmee heeft aanbestede de stelling van ondernemer dat slechts één partij aan de certificeringseis voldeed onvoldoende weerlegd.

- 5.16. Aanbestede heeft de stelling van ondernemer dat slechts één partij aan de certificeringseis kon voldoen, voorts weersproken door te stellen dat op de opdracht vier partijen hebben ingeschreven. Naar het oordeel van de Commissie is in dit verband van belang dat aanbestede gehouden is te toetsen of een inschrijving voldoet aan de gestelde technische specificaties, eisen en normen. Op grond van de offerteaanvraag dient een inschrijver te beschikken over het Practitioner-certificaat. In zijn reactie op de klacht van ondernemer van 18 februari 2026 heeft aanbestede erop gewezen dat de Foundation-certificering binnen de markt meer algemeen is en gesteld dat ten aanzien van de Foundation-certificering niet kan worden gezegd dat slechts één partij daarover beschikt, en dat gunning aan ondernemer niet aan de orde zou zijn geweest nu diens kandidaten daarover evenmin beschikken. Aanbestede heeft daarbij vermeld dat hij graag verneemt indien deze aanname onjuist is. Voorts heeft aanbestede in de antwoorden op de vragen 4, 5, 6 en 7 aangegeven dat de eisen zullen worden bijgesteld indien de uitvraag geen passende kandidaat oplevert. Dit roept bij de Commissie de vraag op in hoeverre de vier ontvangen inschrijvingen daadwerkelijk voldeden aan de in de offerteaanvraag gestelde eis van het Practitioner-certificaat en hoe de verwijzing naar het Foundation-certificaat zich tot die eis verhoudt. Aanbestede heeft echter nagelaten te onderbouwen in hoeverre de overige inschrijvingen daadwerkelijk wel aan de certificeringseis voldeden. Gezien het voorgaande het dat wel op zijn weg gelegen. Nu hij dat heeft nagelaten moet dat voor zijn risico blijven.

Certificeringseis proportioneel?

- 5.17. De Commissie moet vervolgens beoordelen of de certificeringseis, gelet op de hiervoor vastgestelde omstandigheden, in redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht. De Commissie overweegt daarover als volgt.
- 5.18. Aanbestede heeft naar aanleiding van vraag 3 in de nota van inlichtingen geantwoord dat een goede invulling van de opdracht grondige kennis van OpenBIM/IFC vereist en dat deze kennis alleen door middel van een Foundation- en Practitioner-certificaat kan worden gewaarborgd. Dit antwoord is naar het oordeel van de Commissie weinig inhoudelijk en summier. Hieruit blijkt immers niet waarom deze certificaten de vereiste kennis waarborgen. In zijn reactie op de bij de Commissie ingediende klacht heeft aanbestede een nadere toelichting gegeven. Daarin heeft aanbestede aangegeven dat voor het ontwikkelen van het gevraagde toepassingsprofiel gedegen BIM-kennis nodig is en dat hij, na onderzoek naar de wijze waarop hij kon waarborgen dat inschrijvers over de noodzakelijke kennis en kwalificaties beschikten, tot de conclusie is gekomen dat de gestelde certificeringseisen daarvoor de beste garanties bieden. Ook deze toelichting is weinig inhoudelijk en summier. De Commissie begrijpt dat voor deze opdracht gedegen BIM-kennis vereist is, maar ziet in de motivering van aanbestede niet terug waarom deze kennis alleen gewaarborgd is indien een kandidaat bij inschrijving voldoet aan de certificeringseis en waarom alternatieven niet mogelijk waren. Dit geldt zowel voor de vraag of een kandidaat zijn BIM-kennis ook op andere wijze had kunnen aantonen, als voor de vraag of de certificeringseis ook op een later moment dan bij inschrijving had kunnen worden gesteld. Voor dat laatste is van belang dat, zoals onder 5.14 is overwogen, een geïnteresseerde partij eind maart 2026 over het certificaat had kunnen beschikken. De motivering van aanbestede gaat op geen van beide vragen in.

- 5.19. Onder die omstandigheden komt de Commissie tot de slotsom dat aanbesteder de stelling van klager, dat het onwaarschijnlijk is dat op het moment van inschrijving meer dan één partij over het certificaat kan beschikken, onvoldoende heeft weerlegd. Daarnaast is zij van oordeel dat aanbesteder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het stellen van de certificeringseis in een redelijke verhouding staat tot het voorwerp van de opdracht, dan wel waarom het noodzakelijk was deze eis te stellen en waarom er niet met een alternatief kon worden volstaan. De Commissie acht de klacht daarom **gegrond**.

6. Advies

De Commissie acht de klacht **gegrond**.

Den Haag, 1 oktober 2026

Mr. dr. S. Prent
Voorzitter

Mr. E.J.W. van Berkel
Vicevoorzitter

Mr. dr. A.J. van Heeswijck
Commissielid