

## Advies 22/2

### 1. Feiten

- 1.1 Beklaagde heeft een openbare aanbestedingsprocedure gehouden met betrekking tot een raamovereenkomst voor de levering van ICT hardware en generieke software, inclusief onderhoud en support. De aanbesteding omvat 5 percelen. Als gunningscriterium geldt de economisch meest voordelige inschrijving.
- 1.2 Klager heeft met betrekking tot deze aanbesteding twee klachten ingediend. Eén van die klachten heeft betrekking op perceel 4: Netwerk apparatuur, welke hier wordt behandeld. Perceel 4 wordt in deel I (Omschrijving opdracht) van het Beschrijvend document omschreven als:

'De Aanbestedende Dienst wenst in het kader van de Netwerkkapapparaatuur één (1) inschrijver te selecteren.

Onder Netwerk apparatuur wordt verstaan: netwerkswitches, firewalls, access points en aanverwante systemen, deze systemen zijn nodig in de nieuwe infrastructuur waaronder ook het nieuwe Stadhuiskwartier Deventer in 2015.

In het programma van Eisen en Wensen staan de wensen en eisen waaraan de te leveren netwerk apparatuur en aanverwante dienstverlening minimaal dienen te voldoen. De dienstverlening betreft ondersteuning op het gebied van logistiek, service, garantie en technische ondersteuning.'

In het Beschrijvend document staat in deel IV (Programma van eisen en wensen):

'Eis: Het niet voldoen of kunnen voldoen aan één van de eisen leidt automatisch tot uitsluiting van de aanbestedingsprocedure.'

Daarbij wordt ook het volgende vermeld:

'Bij de eisen staan per perceel ook een voorbeeld configuratie die in de prijsvergelijk worden meegenomen. Deze configuraties zijn minimale specificaties waar de door u aangeboden apparatuur aan moet voldoen.'

Bij de eisen en wensen met betrekking tot perceel 4 staat in deel IV Beschrijvend document:

'Perceel 4: Netwerkkapapparaatuur

4.2 De door Inschrijver aangeboden apparatuur beschikt minimaal over de specificaties als hierna genoemd in minimale configuratie Netwerkkapapparaatuur. (eis).'

In het Beschrijvend document (deel IV) is voorts opgenomen:

### 'VOORBEELD MINIMALE CONFIGURATIE'S NETWERKKAPPARATUUR

#### Omschrijving Access point

Aansluiting

#### Specificatie

1 autosensing 10/100/1000 poort  
(IEEE 802.3/10Base-T, IEEE  
802.3u/100Base-TX,  
802.3ab/1000base-T)

Data overdracht snelheden

11, 54, 100, 300, 450 Mbit/s

Frequentieband

2,4 / 5 Ghz

Draadloze standaard ondersteuning

802.11a/b/g/n

Beveiliging	WPA, WPA2, WPA-AES, WPA-TKIP, SSL/TLS, EAP, EAP-TLS, EAP-TTLS, 802.1x, RADIUS <input type="checkbox"/>
Certificaat	WiFi Certified
Voeding	802.3af (POE)
Controller	Controller t.b.v. 200 access points & 1500 clients

## 2. Beschrijving klacht

Klager stelt dat hij ten onrechte 0 punten heeft gekregen voor het criterium prijs omdat hij van mening is dat hij geen prijs voor een controller hoefde op te nemen.

## 3. Onderbouwing klacht

Klager stelt dat in het in te vullen prijzenblad slechts wordt gevraagd om een prijs voor access points en geen gelegenheid geboden voor het invullen van een prijs voor controllers. In dit tabblad wordt, volgens klager de term access point veel nauwer gebruikt namelijk voor de daadwerkelijk access points en niet voor de gehele functionaliteit van perceel 4. Wel is op het tabblad met de specs een controller opgenomen ten behoeve van 200 access points, deze is door klager niet in de prijs opgenomen.

## 4. Aangedragen suggestie(s) tot verhelpen van de klacht

Prijzen vergelijken exclusief controller of inschrijvers die de controller niet in hun prijs hebben opgenomen de mogelijkheid geven dit alsnog te doen.

## 5. Reactie beklagde

- 5.1 In bijlage D prijzenblad, tabblad perceel 4 specs is weergegeven dat een controller moet zijn opgenomen. Beklaagde heeft bij klager geverifieerd of de controller was opgenomen, het antwoord was ontkennend. Tijdens de vragenrondes zijn hierover ook geen vragen gesteld en de andere aanbieders hebben de controller wel opgenomen in hun aanbieding. Het beoordelen van prijzen, exclusief controller of het toestaan van het alsnog aanbieden van een prijs voor de controller leidt direct tot een ongelijke behandeling van inschrijvers.
- 5.2 Er is een ongeldige inschrijving gedaan en daarom kan de inschrijving van klager niet in aanmerking komen voor gunning. De gemeente betreurt de ontstane onduidelijkheid door de onduidelijke afwijzingsbrief.

## 6. Beoordeling

- 6.1 Op beklagde rust de aanbestedingsrechtelijke verplichting om de eisen in het bestek en de overige aanbestedingsdocumenten zodanig te formuleren dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers in staat zijn deze op dezelfde wijze te interpreteren.
- 6.2 In deel IV (Programma van eisen en wensen) van het Beschrijvend document staat uitdrukkelijk dat bij de eisen per perceel ook een voorbeeld configuratie staat die in het prijsvergelijk moet worden meegenomen. Ook in de voorbeeld configuratie is de controller opgenomen. Hier staat bovendien bij vermeld: 'Deze configuraties zijn minimale specificaties waar de door u aangeboden apparatuur aan moet voldoen'. Overigens bieden de

aanbestedingsdocumenten geen aanknopingspunten voor de stelling dat de term 'access point' in het tabblad "perceel 4 prijzen" van het prijzenblad veel nauwer gebruikt zou zijn (namelijk voor de daadwerkelijk access points en niet voor de gehele functionaliteit van perceel 4) dan elders in de aanbestedingsdocumenten.

## 7. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**. De inschrijving van klager is terecht ter zijde gelegd. Het was overigens duidelijker geweest als beklagde de inschrijving had afgewezen als ongeldige inschrijving in plaats van 0 punten toe te kennen aan het onderdeel prijs. Beklaagde heeft overigens al aangegeven deze ontstane onduidelijkheid te betreuren.

Den Haag, 13 augustus 2013

w.g.:  
Mr. J.G.J. Janssen  
Voorzitter

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Vicevoorzitter