

Advies 544| Samenvatting

De aanbesteder heeft een dynamisch aankoopstelsel (DAS) ingesteld voor de inhuur van extern personeel. Onder het DAS heeft de aanbesteder de toegelaten ondernemers uitgenodigd tot het doen van een inschrijving op de uitvraag voor een Senior Back-end Developer. Ondernemer klaagt dat de aanbesteder zijn inschrijving ten onrechte heeft afgewezen omdat niet uit zijn cv zou blijken dat hij voldoet aan de eis dat hij minimaal 5 jaar ervaring heeft opgedaan als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving.

Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit de motivatiebrief en het cv van de ondernemer onvoldoende dat hij aan deze ervaringseis voldoet. Uit zijn cv en motivatiebrief blijkt namelijk niet dat ondernemer enige ervaring heeft met werken in 'een complexe Agile/Scrum omgeving'. Voor zover ondernemer in zijn motivatiebrief schrijft ervaring te hebben opgedaan als 'tech lead en architect' betreft het ervaring gedurende maximaal 4 jaar en 8 maanden en voldoet hij dus evenmin aan de ervaringseis van 5 jaar. Bovendien wordt de stelling van de ondernemer uit de motivatiebrief slechts gedeeltelijk ondersteund door het bijgevoegde cv. Nu de inschrijving van ondernemer niet aan deze ervaringseis voldoet, heeft de aanbesteder deze naar het oordeel van de Commissie terecht terzijde gelegd. Daarmee acht de Commissie de klacht in zoverre ongegrond.

Tevens klaagt de ondernemer dat de aanbesteder de afwijzing onvoldoende heeft gemotiveerd. Op basis van artikel 2.50, aanhef en onder b, en artikel 2.27, aanhef en sub i, Aw 2012 dient een aanbestedende dienst bij het plaatsen van een overheidsopdracht binnen een dynamisch aankoopstelsel de gunningsbeslissing mee te delen. Bovendien dient hij op basis van artikel 1.9 Aw 2012 transparant te handelen en dat brengt met zich mee dat hij de gunningsbeslissing moet motiveren. Naar het oordeel van de Commissie heeft deze motiveringsplicht in geval van het plaatsen van een overheidsopdracht binnen een dynamisch aankoopstelsel dezelfde strekking als de motiveringsplicht van artikel 2.130 Aw 2012. De motivering van de afwijzingsbeslissing was summier. Wel was duidelijk gemaakt aan welke ervaringseis volgens aanbesteder niet was voldaan. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder de gunningsbeslissing daarmee voldoende gemotiveerd. Daarmee acht de Commissie de gehele klacht ongegrond.

Ten overvloede merkt de Commissie nog het volgende op. Het had wel op de weg van aanbesteder gelegen om inhoudelijk te reageren op de vragen van ondernemer naar aanleiding van de afwijzingsbeslissing. Uiteindelijk heeft aanbesteder een uitvoerige toelichting gegeven op de afwijzingsbeslissing. Daarmee heeft aanbesteder naar het oordeel van de Commissie de vragen van ondernemer – zij het in een laat stadium – afdoende beantwoord.

Verder ziet de opdracht op de inhuur van een Senior Back-end Developer. De opdracht ziet op de inhuur van een Senior Back-end Developer. Een Senior Back-end Developer vervult echter niet de rol van 'tech lead' (in een complexe Agile/Scrum omgeving). De Commissie vraagt zich dan ook af of de gestelde ervaringseis voldoende verband houdt met het voorwerp van de opdracht. Omdat daar niet over is geklaagd, laat de Commissie het bij deze opmerking.

Commissie van Aanbestedingsexperts

Advies 544

1. Feiten

- 1.1. Aanbesteder heeft een dynamisch aankoopstelsel (hierna ook: 'DAS') ingesteld voor de inhuur van extern personeel. Onder het DAS heeft aanbesteder via het online aanbestedingsplatform Negometrix een aanvraag gedaan voor een Senior Back-end Developer.
- 1.2. In het Negometrix document '122562 Onderzoek, Informatie en Statistiek – Senior Back-end Engineer [Programma] - 2 FTE' is, onder meer, het volgende bepaald:

'Informatie en criteria aanvraag

(...)

1.1. Functieomschrijving en algemene eisen

Functieomschrijving

[Aanbesteder] vraagt een Senior Back-end Developer [Programma]

[Aanbesteder] zoekt voor [Programma] een Senior Back-end Developer. Een collega met passie voor [Aanbesteder]. Die [Aanbesteder] versterkt bij onze opgave om met informatie, kennis en wijsheid te helpen [Aanbesteder] beter te begrijpen om gefundeerde keuzes te kunnen maken.

[Programma] is dé smart-city-data-infrastructuur van [Aanbesteder]. De teams van [Programma] helpen gegevens (...) vindbaar en toegankelijk te maken voor verdere verwerking door medewerkers van [Aanbesteder], publiek en dataprofessionals.

(...)

De data-infrastructuur [Programma] biedt mogelijkheden voor o.a. (big) data-analyse in een beveiligde omgeving, business intelligence, beleidsonderzoek en predictive analytics. Dit wordt gerealiseerd door data-professionals die met vernieuwende open source technologie en een Agile/Scrum (DevOps, Continuous Delivery) werkwijze werken aan de doorontwikkeling van [Programma].

(...)

Informatie kandidaat

1.1.1.

Gewicht: 0%

Q: 1.1.1. Wij willen de onderstaande gegevens van de door u aangeboden kandidaat ontvangen. De gegevens worden onder andere gebruikt voor het uitnodigen van de kandidaat voor een interview en het aanvragen van een VOG indien hij/zij de opdracht krijgt. **Let op! Het verstrekken van onjuiste en/of onvolledige informatie leidt tot vertraging.** Gebruik de volledige naam van de kandidaat zoals deze in het paspoort of op de identiteitskaart staat vermeld.

(...)

1.2 Kennis 3 3 0%

Eis – CV toevoegen

1.2.1 KO

Gewicht: 0%

- Q: 1.2.1. U voegt het cv toe van de kandidaat. Het cv is opgesteld in het Nederlands en is maximaal 5 A4'tjes groot. Het cv dient enkel en alleen ter verificatie van de bij de eisen en wensen gegeven antwoorden. **Als het cv niet overeenkomt met de door u gegeven antwoorden kan [Aanbesteder] besluiten uw offerte af te wijzen.**

Eis – Werk- en denkniveau

1.2.2. KO

Gewicht :0%

- Q: 1.2.2. De aangeboden kandidaat beschikt minimaal over een HBO werk- en denkniveau in de richting informatica of informatica-gerelateerd. Het werk- en denkniveau dient aangetoond te worden doormiddel van een diploma en/of werkervaring.

Dit dient duidelijk te blijken uit het cv.

Eis- Toevoegen motivatie

1.2.3. KO

Gewicht: 0%

- Q: 1.2.3. Geef in maximaal 1 pagina aan waarom uw kandidaat de meest geschikte is voor deze opdracht.

Uw motivatie zal worden besproken tijdens het interview, indien de kandidaat hiervoor wordt uitgenodigd.

1.3 Werkervaring 4 2 100%

(...)

Eis – Werkervaring

1.3.2. KO

Gewicht : 0%

- Q: 1.3.2. De aangeboden kandidaat heeft minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving opgedaan.

dit dient duidelijk te blijken uit het cv en toegelicht in de motivatie.

(...)'

- 1.3. Ondernemer, die Nederlands niet als moedertaal heeft, is kennelijk toegelaten tot het DAS en heeft naar aanleiding van de uitvraag '122562 Onderzoek, Informatie en Statistiek – Senior Back-end Engineer [Programma] – 2 FTE' een inschrijving ingediend via Negometrix. Bij zijn inschrijving heeft ondernemer een cv en een motivatiebrief gevoegd. In de motivatiebrief heeft hij, onder meer, het volgende opgenomen:

'(...)

Tijdens mijn professionele ervaring was ik tech lead en architect voor meerdere applicaties, voor [ondernemer A] om de backend te herontwerpen en herontwikkelen meer future proof, voor het bouwen van een service layer voor [ondernemer B] die alle hun webshops ondersteunde, voor [ondernemer C] om een nieuw betalingssysteem te integreren, en bij [ondernemer D] om hun data import te verbouwen en het betrouwbaar en gedistribueerd maken.

(...)'

- 1.4. Ondernemer heeft op 28 mei 2019 om 13.43 uur via Negometrix een bericht van afwijzing van zijn inschrijving ontvangen.

'Bij de beoordeling van uw offerte voor 122562 Onderzoek, Informatie en Statistiek – Senior Back-end Engineer [Programma]– 2FTE is geconstateerd dat u niet voldoet aan één of meerdere eisen, namelijk eis 1.3.2. Dit heeft tot gevolg dat uw offerte terzijde is gelegd en u niet verder meedingt naar de opdracht.

Conform paragraaf 4.4. van de Leidraad DAS Externe inzet [Aanbesteder] start nu de standstill periode van twee werkdagen. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft, kunt u via het platform Negometrix contact met ons opnemen.'

- 1.5. Ondernemer reageert op 28 mei 2019 om 13.55 uur via Negometrix op het bericht van zijn afwijzing.

'Ik begrijp niet waarom u zegt dat ik niet voldoe aan de eisen gesteld in 1.3.2. Ik was meer dan 5 jaar tech lead voor applicaties die hoge betrouwbaarheid en snelheid eisten, zoals bij [Ondernemer E] [Ondernemer B] [Ondernemer D] [Ondernemer A]. Kunt u uw opinie hierover uitbreiden?'

- 1.6. Ondernemer dient op 4 juni 2019 via Negometrix een klacht in bij aanbesteder.

'(...)

In de email die ik heb van u ontvangen met de uitleg over het terzijdeleggen van mijn offerte het is gezegd dat ik niet voldeed aan eis 1.3.2., minimaal 5 jaar een tech lead zijn. Ik heb opgemerkt in mijn motivatie zowel in mijn cv dat ik tech lead was, en dat voor meer dan 5 jaar, als alle projecten worden meegeteld. Dus ik wil u vragen uw opinie uitbreiden over wat u wilden vinden en dat niet het geval was'.

- 1.7. Op 18 juni 2019 om 13.33 uur stuurt ondernemer via Negometrix het volgende bericht aan aanbesteder:

'het ziet er zeker uit dat dit niet gaat worden beantwoordt. Ik wil graag u vragen hoe kan een bezwaar maken tegen deze beslissing, ook om te zien hoe een winnende profiel zou eruitzien.'

- 1.8. Op 18 juni 2019 om 14.55 uur dient ondernemer per e-mail een klacht in bij aanbesteder.

'(...) Ik heb meerdere keren geprobeerd via Negometrix een uitleg te krijgen over uw beslissing, maar het ziet er dat u geen beschikbaarheid voor dit hebt. Ik heb begrepen dat een meer directe benadering zou het een email versturen naar bovengemelde adres. Dus een laatste verzoek aan u om een uitleg te geven, die onder de Aanbestedingswet verplicht is.

In de email die ik van u heb ontvangen met de uitleg over het terzijdeleggen van mijn offerte het is gezegd dat ik niet voldeed aan eis 1.3.2. minimaal 5 jaar een tech lead zijn. Ik heb opgemerkt in mijn motivatie zowel in mijn cv dat ik tech lead was, en dat voor meer dan 5 jaar, een voor welke projecten. Ik wil u vragen voor een uitleg waarom u zegt dat ik niet voldoe aan deze eis. En hoe de winnaars voldoen aan deze eis, om te vergelijken hoe dit moet eruitzien.'

1.9. Op 18 juni 2019 heeft aanbesteder telefonisch contact opgenomen met ondernemer en hem uitgenodigd voor een gesprek op 1 juli 2019.

1.10. Per e-mail van 25 juni 2019 herhaalt ondernemer zijn klacht.

'een week geleden hebben wij afgesproken dat u dit zou uitleggen en een antwoord geven, maar ik heb nog niks ontvangen. Berekend met die meer dan twee andere weken die op Negometrix heb gewacht op een antwoord maken het meer dan 3 weken wachten op een antwoord die, als alles correct is, niet meer dan een paar minuten zou vragen. Het zou leuk zijn om te weten wanneer u dit zou kunnen doen.'

1.11. Op 28 juni 2019 stuurt ondernemer aan aanbesteder een e-mail waarin hij aangeeft niet op de afspraak van 1 juli 2019 te zullen komen (zie 1.9 hiervoor).

'het spijt mij als ik een grote moeite zal veroorzaken maar ik ga niet meer komen. Ik heb al een zaak open over een andere aanbesteding, meer bewijs meer evident dan hier. (...) ik zie een patroon en ik moet mijn energie besparen voor andere dingen die meer moeite waard zijn. Ik ga geen bezwaar meer maken en ook geen tijd besteden in dit soort aanbestedingen voor enige tijd.'

1.12. Na het wisselen van enkele e-mails op 1 juli 2020 waarin ondernemer vasthoudt aan zijn verzoek om een schriftelijke toelichting op het besluit van 28 mei 2019 dient ondernemer op 2 juli 2019 een klacht in bij de Commissie, geregistreerd onder nummer 540.

1.13. Bij brieven van 10 juli 2019 bericht de Commissie aan ondernemer en aanbesteder de klacht niet in behandeling te kunnen nemen op grond van artikel 9.1.a en 9.1.b van het Reglement van de Commissie.

1.14. Nadat de Commissie op basis van onderhavige klacht van ondernemer, ingediend op 4 augustus 2019, geprobeerd heeft overleg tussen partijen op gang te krijgen, heeft aanbesteder op 17 oktober 2019 per e-mail alsnog een schriftelijke toelichting verstrekt op het besluit van 28 mei 2019.

'(...)
U schreef:

"Mijn offerte was terzijdegelegd want ik niet aan 1.3.2 voldeed. Mijn mening is dat 1.3.2. vaag geformuleerd en zij wilden niet het schriftelijk uitleggen wat zij daarmee bedoelden. Volgens mij heb ik meer dan 5 jaar tech lead ervaring."

De eis in 1.3.2. is echter breder:

"De aangeboden kandidaat heeft minimaal 5 jaar ervaring als tech lead **in een complexe, Agile/Scrum omgeving** opgedaan.

dit dient duidelijk te blijken uit het cv en toegelicht in de motivatie."

In uw CV staan de volgende posities:

- Software Architect/Developer (freelance), [Ondernemer D] (1 jaar)

- U geeft aan samen met drie andere architecten werk te hebben uitgevoerd, nergens staat dat u een leidende rol had.
- U geeft aan dat uzelf een deel van de applicatie hebt herontworpen en herontwikkeld wat hoort bij de functie van architect, maar niet zonder meer betekent dat u de leidende rol had.
- Backend Developer (freelance), [Ondernemer F] (2 maanden)
 - U geeft aan dat u als ontwikkelaar heeft gewerkt, nergens staat dat u een leidende rol had.
- API Engineer (freelance), [Ondernemer C] (3 maanden)
 - U geeft aan dat u heeft geholpen (dus zeker geen leidende rol had) met de integratie en dat u de documentatietask van processen en software heeft uitgevoerd. Ook hier staat nergens staat dat u een leidende rol had.
- Oprichter & Developer, [Ondernemer] (3 jaar)
 - Er staat wel dat u oprichter en ontwikkelaar was, maar er blijkt niet uit uw CV dat dit geen eenmanszaak was en/of dat u eigenaar was met personeel. U geeft ook in het CV niet aan dat u een leidende rol had in dit bedrijf. Er is tevens geen spoor van de ontwikkelde applicatie of het bedrijf te vinden op Internet. Omdat het bedrijf onbekend is, kan er geen gewicht aan de oprichtingsrol worden verbonden. Mocht u een leidende rol hebben gespeeld in de groep developers van [Ondernemer] dan heeft u dit niet duidelijk vermeld in uw CV.
- Scala Developer,[Ondernemer G] (2 maanden)
 - U geeft aan als ontwikkelaar functioneel programmeren, test automation, refactoring en CI/CD te hebben uitgevoerd. U geeft aan advies te hebben gegeven en te hebben geleerd in deze rol. Nergens blijkt uit dat u een leidende rol had.
- Software Developer/Architect, [Ondernemer H](2 jaar)
 - [Ondernemer B] media activiteit optimalisatie
 - U geeft aan te hebben "geadviseerd" om Spark te gebruiken, waaruit blijkt dat u niet beslisbevoegd was over de technologiekeuze. Ook geeft u aan "geholpen" te hebben bij bouwen. Hierdoor is het onduidelijk of u wel of niet een leidende rol had in de developmentgroep.
 - [Ondernemer B] service layer
 - U geeft aan een API te hebben ontworpen en een CD omgeving te hebben ingericht. Dit kan duiden op een leidende rol in de developmentgroep, maar het is niet heel duidelijk af te leiden uit de beschrijving. Ook geeft u niet goed aan welk deel van de twee jaar bij Newcraft u deze leidende rol bij de [Ondernemer B] service layer heeft vervuld. Wij zijn uitgegaan van 50%, omdat dit niet gespecificeerd was.
- Sr Web Developer, [Ondernemer A] (17 maanden)
 - U geeft aan een leidende rol te hebben gespeeld in het herontwerp, maar het is niet duidelijk welk deel van uw aanstelling bij [Ondernemer A] u bezig was met het onderhoud van de API en welk deel u herontwerp heeft gedaan.
- PHP Developer, [Ondernemer H] (6 maanden)
 - U geeft aan als ontwikkelaar te hebben gewerkt. Nergens blijkt uit dat u een leidende rol had.
- Web Developer (freelance), [Ondernemer I] (13 maanden)
 - U geeft aan als ontwikkelaar te hebben gewerkt. Nergens blijkt uit dat u

een leidende rol had.

- PHP Developer, [Ondernemer E](3 jaar)

U geeft aan in uw eerste baan als ontwikkelaar te hebben gewerkt. Nergens blijkt uit dat u een leidende rol had.

Al met al kom ik tot de conclusie dat u een rol als tech lead had gedurende een deel of uw gehele aanstelling bij [Ondernemer H] (2 jaar) en een deel of uw gehele aanstelling bij [Ondernemer A] (17 maanden). Dit is in het beste geval zo'n 3,5 jaar. De eis was 5 jaar in een lead tech rol en daar heeft u mijns inziens niet aan voldaan. Daarnaast komt het woord "Agile" of "Scrum" niet voor in uw CV of motivatie en heeft u op geen enkele wijze onderbouwd 5 jaar in een complexe Agile/Scrum omgeving te hebben gewerkt. Daarmee heeft u zeker niet voldaan aan de eis zoals gesteld in 1.3.2. (...)

- 1.15. Per e-mail van 17 oktober 2019 reageert ondernemer op de schriftelijke toelichting van aanbesteder.

'volgens mij hebt u nog niet voldeed aan de motiveringsplicht. Ik zie geen toelichting over wat is voor u een "tech lead". Voor mij een architect zijn, of een freelancer, of een senior developer, die zijn tech lead rollen – waar uw zelf de beslissingen neemt. Aangezien u geen definitie geeft voor een tech lead kunnen wij geen inhoudelijke inzicht krijgen of ik voldoende "tech lead"ervaring had of niet.

U geeft aan dat ik niet voldoende informatie heb gegeven. U eist voor een 5 pagina's CV. Ik zou graag willen zien hoe een 5 pagina's CV met voldoende "tech lead" ervaring zou eruitzien.

(...)

Dus nee, ik vind het nog steeds dat u mij nog niet voldoende hebt geïnformeerd.'

2. Beschrijving klacht

Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer ten onrechte afgewezen omdat niet uit zijn cv zou blijken dat hij voldoet aan eis 1.3.2, dat hij minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving heeft opgedaan. Tevens heeft aanbesteder de afwijzing onvoldoende gemotiveerd.

3. Onderbouwing klacht

Ondernemer stelt zich op het standpunt dat eis 1.3.2 vaag is geformuleerd en dat hij meer dan 5 jaar tech lead ervaring heeft. Ondernemer meent dat aanbesteder in strijd handelt met zijn motiveringsplicht. Ondernemer stelt meerdere pogingen te hebben gedaan om een toelichting van aanbesteder te krijgen op het terzijde leggen van zijn offerte wegens het niet voldoen aan eis 1.3.2. In dat kader heeft hij aanbesteder ook meermaals gevraagd uit te leggen wat hij onder een tech lead verstond, maar ondernemer heeft die uitleg niet gekregen. Ondernemer meent dat aanbesteder op grond van de Aanbestedingswet 2012 in de motivering had moeten aangeven hoe een succesvolle inschrijving er uit zou hebben moeten zien. Ondernemer had willen zien hoe de ervaring van de winnende inschrijver er uit ziet, zodat hij een vergelijking had kunnen maken met zijn eigen cv en had kunnen zien wat hij had moeten verbeteren om aan eis 1.3.2 te voldoen.

4. Reactie aanbestede

- 4.1. Aanbesteder heeft middels een openbare aankondiging een DAS gepubliceerd. Potentiële inschrijvers kunnen zich inschrijven en daarmee moeten ze de voorwaarden uit de gepubliceerde Leidraad 'DAS externe inzet [Aanbesteder]' accepteren om in de toekomst deel te mogen nemen (de kwalificatie). Leveranciers schrijven zich daarmee in voor de vakgebieden waarvoor ze interesse hebben. Zodra aanbestede een opdracht heeft, wordt deze ingedeeld in een vakgebied en krijgen alle toegelaten leveranciers de uitnodiging om een offerte in te dienen en een kandidaat voor te stellen. In deze tenders die in het DAS worden uitgezet worden eisen gesteld waaraan de inschrijver moet voldoen en kunnen er op wensen punten worden behaald.
- 4.2. De tender waarover wordt geklaagd betreft de opdracht voor een Senior Back-end Developer. Aan deze functie zijn diverse eisen gesteld, waaronder eis 1.3.2. Deze eis luidt: 'de aangeboden kandidaat heeft minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving opgedaan. Dit dient duidelijk te blijken uit het cv en toegelicht in de motivatie'. Het betreft een knock-out eis en niet voldoen aan de eis betekent terzijdelegging van de offerte (zie 1.2 hiervoor).
- 4.3. Aanbesteder heeft op basis van het van ondernemer ontvangen cv geoordeeld dat ondernemer niet aan deze eis voldeed en dus niet in aanmerking kwam voor gunning. Hierop is de offerte van ondernemer terzijde gelegd. Dit is op 28 mei 2019 aan ondernemer medegedeeld (zie 1.4 hiervoor).
- 4.4. Aanbesteder is van mening dat hij met de schriftelijke toelichting van 17 oktober 2019 (zie 1.14 hiervoor) aan de motiveringsplicht heeft voldaan. Met het terzijde leggen van de inschrijving maakt ondernemer geen deel meer uit van de verdere gunningprocedure en is zijn inschrijving niet meer inhoudelijk beoordeeld. Er heeft dan ook geen vergelijking met de winnende inschrijving plaatsgevonden. Aanbesteder kan dan ook geen kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijver geven. Omdat ondernemer niet meer als betrokkene bij de aanbesteding wordt gezien, ontvangt hij om die reden ook geen nadere informatie.
- 4.5. Aanbesteder is van oordeel dat hij heeft voldaan aan zijn informatieplicht. Wel is aanbestede zich ervan bewust dat er eerder inhoudelijk naar ondernemer gereageerd had kunnen worden.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbestede een dynamisch aankoopstelsel (DAS) heeft ingesteld voor de inhuur van extern personeel. Onder het DAS heeft aanbestede de toegelaten ondernemers uitgenodigd tot het doen van een inschrijving voor een Senior Back-end Developer (zie 1.2 hiervoor). Op deze procedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Deel 1 en 2 Aw 2012, en meer in het bijzonder paragraaf 2.2.3.4 en afdeling 2.4.2, en de Gids Proportionaliteit.
- 5.2. Om te kunnen beoordelen of aanbestede de inschrijving van ondernemer ten onrechte heeft afgewezen omdat niet uit zijn cv zou blijken dat hij voldoet aan eis 1.3.2, dat hij minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving heeft opgedaan, zal de Commissie eerst de vraag moeten beantwoorden hoe de desbetreffende eis moet worden uitgelegd.

5.3. Bij de beoordeling van de klacht moet worden vooropgesteld dat een aanbestedende dienst op grond van artikel 1.9, eerste lid, Aw 2012 transparant dient te handelen.

5.4. De te beantwoorden vraag is of aanbesteder aan zijn hiervoor bedoelde verplichting heeft voldaan, in die zin dat hij eis 1.3.2 in de via Negometrix bekendgemaakte uitvraag zodanig heeft geformuleerd dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers deze ervaringseis op dezelfde wijze zullen uitleggen. In het geval dat deze vraag bevestigend kan worden beantwoord, komt vervolgens de vraag aan de orde welke uitleg aan de omschrijving van deze ervaringseis moet worden gegeven. Bij de beantwoording van deze onderling met elkaar verband houdende vragen geldt als uitgangspunt dat voor de uitleg van de aanbestedingsdocumenten de bewoordingen van de bepalingen, gelezen in het licht van de gehele tekst van die stukken, in beginsel van doorslaggevende betekenis zijn. Daarbij komt het aan op de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen waarin de stukken zijn gesteld.

5.5. De eis luidt:

'Eis – Werkervaring

1.3.2. KO

Gewicht : 0%

Q: 1.3.2. De aangeboden kandidaat heeft minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving opgedaan.

dit dient duidelijk te blijken uit het cv en toegelicht in de motivatie.'

5.6. Naar het oordeel van de Commissie zullen alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers deze ervaringseis op dezelfde wijze uitleggen. In de Scrum/Agile-aanpak zijn een aantal rollen te onderscheiden. Of de rol van 'tech lead' ook daartoe behoort kan in het midden blijven. Een 'tech lead' is – vrij vertaald – een 'meewerkend voorman'. Hij beschikt over inhoudelijke kennis en heeft een leidende rol. In die rol zet hij de lijnen met betrekking tot de wijze van uitvoering van taken uit bij zijn team van uitvoerders, stuurt dat team vervolgens aan in de dagelijkse werkzaamheden en werkt zelf ook mee aan de uitvoering van de taken.

5.7. Naar het oordeel van de Commissie blijkt uit de motivatiebrief en het cv van ondernemer onvoldoende dat hij aan ervaringseis 1.3.2 voldoet. Uit zijn cv en motivatiebrief blijkt namelijk niet dat ondernemer enige ervaring heeft met werken in 'een complexe Agile/Scrum omgeving'. Voor zover ondernemer in zijn motivatiebrief schrijft ervaring te hebben opgedaan als 'tech lead en architect' bij ondernemingen A, B, C en D, betreft het ervaring gedurende maximaal 4 jaar en 8 maanden en voldoet hij dus evenmin aan de ervaringseis van 5 jaar. Bovendien wordt de stelling van ondernemer uit de motivatiebrief slechts gedeeltelijk ondersteund door het bijgevoegde cv. Daaruit blijkt niet dat hij in alle door hem genoemde gevallen een leidinggevende rol vervulde. Evenmin blijkt daaruit hoe lang hij die rol vervulde. Nu de inschrijving van ondernemer niet aan ervaringseis 1.3.2 voldoet, heeft aanbesteder deze naar het oordeel van de Commissie terecht terzijde gelegd.

5.8. Daarmee acht de Commissie de klacht in zoverre ongegrond.

5.9. Op basis van artikel 2.50, aanhef en onder b, en artikel 2.27, aanhef en sub i, Aw 2012 dient een aanbestedende dienst bij het plaatsen van een overheidsopdracht binnen een dynamisch aankoopstelsel de gunningsbeslissing mee te delen.

Bovendien dient hij op basis van artikel 1.9 Aw 2012 transparant te handelen en dat brengt met zich mee dat hij de gunningsbeslissing moet motiveren. Naar het oordeel van de Commissie heeft deze motiveringsplicht in geval van het plaatsen van een overheidsopdracht binnen een dynamisch aankoopstelsel dezelfde strekking als de motiveringsplicht van artikel 2.130 Aw 2012 (vgl. voor de nationale openbare procedure en de meervoudig onderhandse procedure onder meer Adviezen 287 en 564). De motivering van de afwijzingsbeslissing van 28 mei 2019 was summier. Wel was duidelijk gemaakt aan welke ervaringseis volgens aanbesteder niet was voldaan: eis 1.3.2 (zie 1.4 hiervoor). Hierin was 'minimaal 5 jaar ervaring als tech lead in een complexe, Agile/Scrum omgeving' vereist. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder de gunningsbeslissing daarmee voldoende gemotiveerd. Daarmee acht de Commissie de gehele klacht ongegrond.

5.10. Ten overvloede merkt de Commissie nog het volgende op.

5.10.1. Het had wel op de weg van aanbesteder gelegen om inhoudelijk te reageren op de vragen van ondernemer naar aanleiding van de afwijzingsbeslissing. Uiteindelijk heeft aanbesteder in zijn e-mail van 17 oktober 2019 een uitvoerige toelichting gegeven op de afwijzingsbeslissing (zie 1.14 hiervoor). Daarmee heeft aanbesteder naar het oordeel van de Commissie de vragen van ondernemer – zij het in een laat stadium – afdoende beantwoord.

5.10.2. Verder ziet de opdracht op de inhuren van een Senior Back-end Developer. Een Senior Back-end Developer vervult echter niet de rol van 'tech lead' (in een complexe Agile/Scrum omgeving). De Commissie vraagt zich dan ook af of ervaringseis 1.3.2 voldoende verband houdt met het voorwerp van de opdracht. Omdat daar niet over is geklaagd, laat de Commissie het bij deze opmerking.

6. Advies

De Commissie acht de klacht **ongegrond**.

De Commissie heeft zich ten behoeve van dit advies laten bijstaan door de heer P. Jonker en drs. A.E. Mok die als Branche-Experts aan de Commissie zijn verbonden.

Den Haag, 16 juli 2020

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Voorzitter

Mr. A.C.M Fischer-Braams
Vice-voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid