

## **Advies 553 | Samenvatting**

De klacht ziet op een meervoudig onderhandse procedure voor een overheidsopdracht voor diensten voor het bijstellen van het speelruimtebeleid van de aanbesteder.

### Klachtonderdeel 1

De ondernemer klaagt dat de aanbesteder in strijd heeft gehandeld met het transparantiebeginsel door een scoremethodiek toe te passen waarbij gebruik is gemaakt van beoordelingsaspecten met een eigen wegingsfactor die vooraf niet aan de inschrijvers bekend zijn gemaakt.

De Commissie gaat allereerst in op het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'. De Commissie constateert dat de aanbesteder in de offerteaanvraag is ingegaan op de meeste beoordelingsaspecten van dit sub-subgunningscriterium. Naar het oordeel van de Commissie kon het voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers dan ook geen verrassing zijn dat hun inschrijvingen op deze aspecten beoordeeld zouden worden. Het beoordelingsaspect 'Overig' is echter nieuw. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder daarmee een nieuw beoordelingsaspect toegevoegd dat hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht en handelt aanbesteder daarmee in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie. De Commissie oordeelt verder dat de na de inschrijving bekendgemaakte wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten de reeds bekendgemaakte weging van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' niet hebben gewijzigd. Nu aanbesteder echter achteraf het nieuwe beoordelingsaspect 'Overig' heeft toegevoegd, acht de Commissie klachtonderdeel 1 in zoverre gegrond.

Vervolgens gaat de Commissie in op het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'. Naar het oordeel van de Commissie kon het voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers geen verrassing zijn dat hun inschrijvingen in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' zouden worden beoordeeld op de beoordelingsaspecten 'Kwaliteit' en 'Samenstelling' (van het team). Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder geen nieuwe beoordelingsaspecten toegevoegd. In zoverre acht de Commissie klachtonderdeel 1 dan ook ongegrond.

De Commissie oordeelt verder dat de na de inschrijving bekendgemaakte wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten de reeds bekendgemaakte weging van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' niet hebben gewijzigd. Ook is onvoldoende gesteld en ook niet gebleken dat de wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten elementen bevatten die, indien zij bij de voorbereiding van de inschrijvingen bekend waren geweest, de voorbereiding van de inschrijvingen hadden kunnen beïnvloeden of dat het na de bekendmaking van de sub-subgunningscriteria en hun weging vaststellen van de wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten discriminerend werkt jegens een van de inschrijvers. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 1 ook in zoverre ongegrond.

## Klachtonderdeel 2

De ondernemer klaagt over de beoordeling van zijn inschrijving zowel voor sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' als sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'. De ondernemer meent dat de aanbesteder bij de beoordeling te weinig punten aan zijn inschrijving heeft toegekend.

Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel weegt de Commissie mee dat aanbesteder de inschrijvers beperkt ruimte heeft gegeven om invulling te geven aan deze sub-subgunningscriteria (slechts 3 respectievelijk 1 pagina A4 formaat).

Naar het oordeel van de Commissie kan de door de aanbesteder gegeven motivering de gunningsbeslissing op bepaalde onderdelen wel en op bepaalde onderdelen onvoldoende dragen. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 2 gedeeltelijk gegrond.

## Klachtonderdeel 3

Naar het oordeel van de Commissie heeft de aanbesteder de mededeling van de gunningsbeslissing onvoldoende gemotiveerd, aangezien de aanbesteder in het geheel niet ingaat op de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijver. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 3 gegrond.

# Commissie van Aanbestedingsexperts

## Advies 553

### 1. Feiten

1.1. Aanbesteder is op 27 juni 2019 een meervoudig onderhandse procedure gestart voor een overheidsopdracht voor diensten voor het bijstellen van het speelruimtebeleid van aanbesteder.

1.2. In de offerteaanvraag van 27 juni 2019 is, onder meer, het volgende bepaald:

(...)

Hierbij nodig ik u uit om een offerte uit te brengen voor het bijstellen van het speelruimtebeleid van [Aanbesteder] op de volgende onderdelen: actualisatie van [de norm speelruimte van Aanbesteder], groene speelplekken en toegankelijkheid van data.

(...)

### Resultaatsomschrijving

[Aanbesteder] vraagt input voor de bijstelling van het speelruimtebeleid op de volgende onderdelen:

- Een voorstel voor een norm voor speelruimte in de openbare ruimte die rekening houdt met verschillende stedenbouwkundige concepten.
- Een advies over groene speelplekken c.q. het vergroenen van speelplekken.
- Een richtinggevend advies voor de doorontwikkeling van de datatool voor spelen, sporten en bewegen in de openbare ruimte die binnen [Aanbesteder] wordt ontwikkeld.

(...)

### Resultaat van deze opdracht

1. Een (aangevulde c.q.) aangepaste speelruimte norm waarbij uitgegaan wordt van diverse stedenbouwkundige concepten.
  - Het resultaat is een makkelijk te gebruiken factsheet, met indien nodig een bijlage met verdiepende uitleg.
2. Een advies over groene speelplekken/vergroenen van speelplekken.
  - Het resultaat is een paper/document met een operationalisering van het begrip groene speelplekken en daarbij ook aangegeven wat de randvoorwaarden/beperkingen zijn bij het maken van groene speelplekken of het veranderen van bestaande speelplekken in groene speelplekken.
3. Advies over enerzijds welke data en informatie nodig is voor een goed advies of inschatting van de behoefte aan speel- en sportvoorzieningen en anderzijds het toegankelijk maken van beschikbare data per (sub)buurt en wijk.
  - Het resultaat is een mondeling/schriftelijk richtinggevend advies met te nemen stappen voor verbetering en/of verdieping van de tool.

(Een toelichting is opgenomen in bijlage 1).

(...)

### **Offerte en prijsopgave**

In de offerte willen wij de onderdelen zoals genoemd in de resultaatbeschrijving herkenbaar terugzien.

De door u uitgebrachte offerte beoordelen wij op kwaliteit. De kwaliteitscriteria waarop wij beoordelen zijn:

#### Criterion 1: Kwaliteit plan van aanpak

U neemt in het plan van aanpak in ieder geval op:

- Uw visie op de opdracht;
- De wijze waarop u voorstelt per resultaat input te verzamelen en tot een advies te komen. Hierin is in overleg met de opdrachtgever aandacht voor het betrekken van relevante organisatieonderdelen.
- De verwachte ureninzet en het uurtarief van de in te zetten deskundige adviseur per resultaat;
- Uw planning vanaf het moment van opdrachtverstrekking t/m oplevering van het onderzoeksrapport

U beschrijft het plan van aanpak in max 3 pagina's A4.

#### Criterion 2: Kwaliteit: Kwaliteit en samenstelling team

Uw offerte bevat een beschrijving van de samenstelling van het team dat u inzet voor het uitvoeren van deze opdracht. U benoemt de functies en de relevante opleiding van de teamleden, u beschrijft de ervaring van de teamleden met soortgelijk onderzoek en u neemt een verwijzing op naar relevante adviezen of rapportages.

U beschrijft het plan van aanpak in max 1 pagina A4.

De opdracht wordt gegund aan die partij die het hoogste scoort op bovenstaande criteria.

De kwaliteit wordt gewogen volgens onderstaande formule:

<b>Gunningscriterium</b>	<b>Maximaal aantal punten</b>
1. Kwaliteit: Plan van Aanpak	65
2. Kwaliteit: Kwaliteit en samenstelling team	35
Totaal	100

### **Wijze van beoordelen**

Zeer goed	100% van de punten
Goed	75% van de punten
Matig	50% van de punten
Slecht	25% van de punten
Zeer slecht/ niets	0% van de punten

(...)

- 1.3. In Bijlage 1 "Achtergrond en specificaties opdracht actualisatie speelbeleid" bij de offerteaanvraag is, onder meer, bepaald:

'(...)

De huidige [speelruimtenorm van Aanbesteder] is om meerdere redenen aan herziening toe:

- Uit de evaluatie en praktijkervaring blijkt dat [de norm van Aanbesteder] voor speelruimte beperkt wordt gebruikt. Deels omdat deze 'verstopt' is binnen de beleidsnota en daarmee niet goed vindbaar is. De huidige speelnorm gaat uit van harde ruimtecriteria die niet goed passen bij de bebouwingsdichtheden waar nu mee wordt gewerkt. Dit maakt dat [de speelnorm van Aanbesteder] lastig toepasbaar is in een verdichtende stad en een toenemende druk op de openbare ruimte.
- Ook laat de huidige speelnorm ruimte voor interpretatie. Wat verstaan we onder netto/bruto speelruimte? Wat zijn uitdagende en uitnodigende speelplekken? Grotere plekken waarbij kinderen leren samen te spelen? Willen we dat speelplekken mee groeien met de behoefte en is daar dan ook geld voor? Meer aandacht voor kansen bij informeel spelen? Verkeersmaatregelen ten behoeve van spelen? Zeker bij gebiedsontwikkeling hebben we een heldere visie nodig om spelen beter te borgen (bron: evaluatie speelruimtebeleid).

Daarnaast blijkt uit de evaluatie, en ook uit een aantal casussen die recent zijn opgepakt, dat er behoefte is aan een tool waarmee snel inzicht te krijgen is in de huidige en toekomstige behoeften voor een gebied. De populatie kinderen en de prognoses uit de wijkspeelruimteplannen zijn achterhaald. Er is behoefte aan actuele informatie over de huidige demografische samenstelling van een buurt, de bevolkingsprognose, waar zijn de speelplekken gesitueerd en wat is het aanbod en de kwaliteit ervan.

Daaraan gekoppeld ontbreekt een actuele overzichtskaart van speelplekken. Elk afzonderlijk speeltoestel is wel in beeld, maar we zien hieraan niet welke toestellen gezamenlijk een speelplek vormen, en voor welke leeftijdscategorieën de speelplek geschikt is.

Andere ontwikkelingen die vragen om de huidige norm tegen het licht te houden zijn de vraag [binnen Aanbesteder] om actiever te adviseren over groene speelplekken bij aanvragen of aanpassing van speelruimtes en hoe zorg je voor voldoende variatie in het aanbod in de buurt.

Daarnaast signaleren we op basis van praktijkervaringen dat er weinig plekken komen en zijn voor jongeren in de leeftijd van 12-18 jaar. Dit komt doordat er vanuit [Aanbesteder] niet tot nauwelijks wordt gestuurd op het vergroten van het aanbod. Nieuwe voorzieningen worden vooral aangelegd op initiatief van bewoners en gebruikers. Voor deze categorie zijn er nauwelijks initiatieven in de stad.

#### **Ad.1.)      Speelruimtenorm**

We willen in [het gebied van Aanbesteder] een speelruimtenorm die kan worden gebruikt in een verdichtende stad waar de openbare ruimte onder druk staat, waarbij we op een eenvoudige manier vraag en aanbod van speelruimte in beeld kunnen brengen (combi met adviesvraag 3). Daarbij zien we verschil tussen de zogenaamde nieuwe ontwikkelgebieden waar voornamelijk hoogbouw komt en al bestaande wijken waar ook verdichting plaatsvindt maar minder met hoogbouw. Met daarbij o.a. de volgende aandachtspunten:

- een goede verhouding tussen en voldoende aanbod van formele en informele speelruimte;
- onderscheid naar leeftijdsgroepen en mogelijk ook naar sociaal-economische en culturele achtergrond;

- behoefte aan soorten plekken en daarbinnen specifieke aandacht voor groene speelplekken (sluit aan bij het 2e gevraagde onderdeel binnen deze uitvraag);
- aandacht voor verschillende speelwaarden oftewel variatie in het spelen;
- aandacht voor de hoeveelheid beschikbare ruimte (formeel en informele speelruimte in de wijken, welke perspectieven / mogelijkheden biedt dit);
- Aandacht voor de grootte van de speelplek en het aantal toestellen in verhouding tot de norm
- specifiek aandacht voor sport-, beweeg en ontmoetingsmogelijkheden voor jongeren en de totstandkoming daarvan.

**Ad.2.) Advies groene speelplekken**

[Aanbesteder] wil meer groene speelplekken. We vragen u met een voorstel te komen van mogelijke groene speelplekken in verschillende gradaties. Voor ons is de term "groene speelplekken" op meerdere manieren uitlegbaar. Hierbij dient rekening te worden gehouden met ondergrond, beplanting én al dan niet toepassen van (groene) speeltoestellen/sporttoestellen. Wat kunnen dit voor plekken zijn, en waar moeten ze aan voldoen om aantrekkelijk te zijn voor verschillende leeftijdsgroepen om er te spelen en sporten. En waar hebben kinderen en jongeren behoefte aan als het gaat om speelplekken in de stad (alleen groen of juist een variatie in het aanbod?). Daarnaast willen we inzicht in beperkingen / belemmeringen ten aanzien van het gebruik, de inrichting en het beheer. Zijn er "drempels zijn die de keuze voor groene speelplekken bemoeilijken"?

**Ad.3.) Advies verbeteren toegankelijkheid data**

Het derde onderdeel betreft een advies over de opzet en opbrengst van de data-tool Spelen, sporten en bewegen die momenteel binnen [Aanbesteder] wordt ontwikkeld, en aanbevelingen voor verbetering. Binnen deze monitor/tool in ontwikkeling maken we gebruik van de beschikbare data over de bevolkingssamenstelling nu en in de toekomst (2030, 2040) op wijk- en buurtniveau, speel- en sporttoestellen, schoolpleinen en gebruiksgroen. We vinden het belangrijk dat we hierin de juiste informatie toegankelijk maken voor in eerste instantie beleidsmakers, (wijk)adviseurs, ontwikkelaars, projectleiders en ontwerpers. Zij moeten voldoende handvatten vinden om snel inzicht te krijgen in het actuele aanbod en de mogelijke behoefte aan voorzieningen (hier zit een relatie met de aanpassing van de speelnorm, punt 1 ).'

- 1.4. In de Nota van Toelichting van 17 juli 2019 zijn, onder meer, de volgende vraag en het volgende antwoord opgenomen:

Vraag: 'Is er een maximale teamgrootte?'

Antwoord: 'Er is geen maximum aan de teamgrootte. Wij zoeken vooral voldoende expertise op de uitvraag.'

- 1.5. Ondernemer heeft een inschrijving ingediend.
- 1.6. Op 22 augustus 2019 heeft aanbesteder per e-mail aan ondernemer de gunningsbeslissing medegedeeld.

'Naar aanleiding van uw uitgebrachte offerte voor de bijstelling van het speelruimtebeleid van [Aanbesteder] deel ik u mee dat de keus niet op uw bedrijf is gevallen.

De motivatie bij de punten die het beoordelingsteam heeft gegeven is als volgt:

(...)

### **Gunningscriterium 1 Plan van aanpak**

Uw beschrijving van het voorstel voor de speelruimtenorm leidt bij het beoordelingsteam tot vraagtekens over de praktische toepasbaarheid. Positief is dat u oog heeft voor jongeren en inclusiviteit. Voor wat betreft het advies over groene speelplekken geeft u een uitgebreide beschrijving, ook hier heeft het beoordelingsteam vraagtekens over de praktische toepasbaarheid. Uw beschrijving over de advisering van de datatool beoordelen we als uitgebreid en relevant, tegelijkertijd ontbreekt een heldere focus.

### **Gunningscriterium 2 Kwaliteit en samenstelling team**

U stelt een brede samenstelling van het team voor. Er worden veel mensen betrokken in uw team zodat het voor het beoordelingsteam niet duidelijk is wie wat doet en wanneer. Daarnaast vraagt u in uw opzet veel capaciteit van medewerkers van [Aanbesteder], deze kan beperkt geleverd worden.

De scorematrix vindt u in de bijlage bij deze mail. Uw organisatie is inschrijver C.

(...)

- 1.7. Bijlage bij de mededeling van de gunningsbeslissing van 22 augustus 2019 is de 'Scorematrix Bijstellen (...) speelruimtebeleid' van aanbesteder, opgesteld op 21 augustus 2019. Daarin valt te lezen:

'(...)

Uit onderstaande tabel kunt u opmaken hoe de kwaliteit van uw offerte zich verhoudt tot die van andere inschrijvers.

<b>Bedrijf</b>	<b>Kwaliteit: plan van aanpak</b>	<b>Kwaliteit: kwaliteit en samenstelling team</b>	<b>Totaal</b>	<b>Ranking</b>
A.	40	22	62	3
B.	56	28	84	1
C.	48	25	73	2

- 1.8. Op 26 augustus 2019 stuurt ondernemer een e-mail aan aanbesteder met de volgende bezwaren tegen de gunningsbeslissing van 22 augustus 2019 (zie 1.6 en 1.7 hiervoor).

'We willen vooralsnog een bezwaar tegen de gunning uitspreken. Vooral in relatie tot beoordeling van criterium 2. Wij hebben nog een aantal vragen:

#### **Criterium 1**

Ad plan van aanpak: Wij beloven jullie iets te leveren in onze offerte. U stelt in onze afwijzing dat u twijfelt over de praktische toepasbaarheid. Ons lijkt dit voorbarig. Wij hebben veel ervaring met deze werkzaamheden en hadden dit niet aangeboden als wij dit niet zouden kunnen of geen ervaring mee hadden. Bovendien ervaren onze eerdere klanten het juist als zeer praktisch. En passen wij het principe veelvuldig succesvol toe (...). Op voorhand wijst u af wat wij aanbieden. Dit vinden wij een vreemde procedure.

Vraag: Kunt u het begrip praktische toepasbaarheid nog toelichten.

Vraag: Data en beleid zijn onlosmakelijk aan elkaar gekoppeld en er kan pas focus zijn als helder is wat het beleid/de norm is. U geeft aan een heldere focus te missen bij datatool, dit is toch juist de uitvraag?

## Criterion 2

Ad team: u geeft in uw nota van inlichtingen en de uitvraag aan dat de expertice het beoordelingscriterium is en niet het aantal deelnemers. Ook in uw uitvraag gaat het niet over wie en wanneer en over inzet van [Aanbesteder]. U wijst ons af met redenen die zowel niet in de uitvraag als in de nota van inlichten worden genoemd. Dit is wijzigen van het gunningscriterium.

Vraag: waarom is het gunningscriterium gewijzigd? Aanbestedingstechnisch is dit niet correct.

Vraag: Het zijn vier mensen (...). Waarom is vier mensen te veel terwijl in nota van inlichtingen staat dat er geen maximale teamgrootte is? En het ging toch om de kwaliteit van de teamleden?

Vraag: En in de planning staat wanneer de werkgroepen in actie komen. Waarom beoordeelt u dat u niet weet wie wanneer die ingezet worden?

(...)'

- 1.9. Op 3 september 2019 vindt er een telefoongesprek tussen ondernemer en aanbesteder plaats.
- 1.10. Eveneens op 3 september 2019 vult ondernemer zijn eerdere klachten tegen de mededeling van de gunningsbeslissing per e-mail als volgt aan:

'Naar aanleiding van jullie schriftelijke motivering zijn we van mening dat we niet kunnen toetsen of controleren of de beoordeling de gunningsbeslissing rechtvaardigt. (...) Wij blijven er bij dat uw initiële motivatie zoals toegezonden door [Aanbesteder] geen motivering is die aansluit op het gevraagde in de uitvraag. Het is meer een subjectieve interpretatie met termen die niet in de uitvraag voorkomen of zelfs in de nota van inlichtingen anders worden gesteld.

In ons telefoongesprek geeft u ter toelichting op onze vraag ter verduidelijking aan dat er geplust en gemind is na de initiële beoordeling. In dit zelfde telefoongesprek worden weer andere redenen voor de beslissing aangeduid dan de eerder geschreven redenen en wordt naar ons idee wederom niet ingegaan op de in de uitvraag gestelde (sub)gunningcriteria (bijvoorbeeld wat in de werkwijze is niet de gewenste kwaliteit en leidt dat tot de genoemde score en wat in de kwaliteit en samenstelling teamleden is niet de gewenste kwaliteit en leidt dat tot de genoemde score). Verder bleek uit het telefoongesprek dat er door de beoordelaars aannames zijn gedaan, welke door de tekst in onze offerte weerlegt zouden kunnen worden of welke gebaseerd zijn op ongetoetste veronderstellingen. Er worden in het gesprek rondom beoordeling en motivering zinsnedes gebruikt als: *we denken dat, dit leidde in ons groepje tot discussie, hebben we twijfels bij, dat doet iets met je, zijn we bang dat*. Ook werd aangegeven dat [Ondernemer] meer biedt dan het gevraagde en worden we hierop lager gescoord, omdat er angst is dat dit niet tot het gewenste product zou leiden of wij focus zouden verliezen. Onze deskundigheid en ervaring (geschiktheid) wordt daarbij op voorhand in twijfel getrokken. Dit vinden wij een zeer vreemde gang van zaken. Dat wat wij aanbieden en geschreven hebben moet beoordeeld worden zonder eigen interpretaties van de beoordelingscommissie lijkt ons.

Na al onze inspanningen vinden wij het niet meer dan redelijk om een motivering te ontvangen gebaseerd op de (sub)gunningscriteria en als deze niet gegeven kan worden, de beoordeling opnieuw te doen (met andere beoordelaars) op de in de offerte gestelde criteria, zodat er recht gedaan wordt aan het gelijkheidsbeginsel. (...)'



- 1.11. Op 6 september 2019 reageert aanbesteder per e-mail op de bezwaren van ondernemer.

`(...)

*Gunningscriterium 1 Kwaliteit plan aanpak*

In onze motivatie hebben wij aangegeven dat uw beschrijving van het voorstel voor de speelruimtenorm bij het beoordelingsteam leidt tot vraagtekens over de praktische toepasbaarheid. U geeft aan dat u de twijfel over de praktische toepasbaarheid voorbarig vindt, gezien uw ervaring en toepassing op andere plekken. U vraagt ons om het begrip praktische toepasbaarheid nader toe te lichten.

In de offerte uitvraag wordt verzocht rekening te houden met verschillende bouwkundige concepten. Wij zien een verschil tussen nieuwe ontwikkelgebieden waar voornamelijk hoogbouw komt en al bestaande wijken waar verdichting plaats vindt maar minder hoogbouw. [Aanbesteder] zoekt met deze uitvraag een criterium wat rekening houdt met deze verschillen en daarmee praktisch toepasbaar is. In uw offerte is dit aspect minder goed toegelicht, hetgeen leidt tot twijfels over de praktische toepasbaarheid.

U geeft aan dat data en beleid onlosmakelijk aan elkaar gekoppeld zijn en er pas focus kan zijn als helder is wat het beleid/de norm is. Door [Aanbesteder] is aangegeven dat er bij de datatool een heldere focus wordt gemist. U geeft aan dat dit de uitvraag nu juist is.

In onze offerte uitvraag vragen wij enerzijds om data en informatie die nodig is voor een advies of inschatting van de behoefte aan speel- en sportvoorzieningen en anderzijds aan het toegankelijk maken van beschikbare data per (sub)buurt voor de tool die [Aanbesteder] al aan het ontwikkelen is. In onze motivering van de gunningsbeslissing hebben wij aangegeven dat we de advisering van uw datatool als uitgebreid en relevant beoordelen. De uitvraag vloeit voort uit de professionele behoefte over planning en inrichting van (speel)ruimte. In uw offerte wordt het belang van de inwoner benadrukt. Dit is tevens relevant, echter deze uitvraag richt zich in eerste instantie op het professionele gebruik. Wij verwijzen u hiervoor graag naar bijlage 1 bij de offerte uitvraag (Achtergrond en specificaties opdracht). Onder ad 3 is deze behoefte nader omschreven. Uw offerte mist op dit punt focus en sluit minder goed aan bij de uitvraag.

*Gunningscriterium 2*

(...)

(...) Het gunningscriterium is niet gewijzigd. Het gunningscriterium betreft de samenstelling en kwaliteit van het team. (...) Het beoordelingsteam heeft niet getoetst op maximale teamgrootte. (...) Wel is getoetst op een passende samenstelling van het team in relatie tot de uitvoering van de opdracht. Het beoordelingsteam heeft hierbij vastgesteld dat het aantal experts groot is en de relatie met de verschillende werkgroepen was voor het beoordelingsteam niet duidelijk. Het beoordelingsteam is hiermee bij de beoordeling binnen het gunningscriterium gebleven.

U geeft aan dat in de planning is aangegeven wanneer de werkgroepen in actie komen. U vraagt waarom niet duidelijk is wie wanneer wordt ingezet.

In uw offerte is inzichtelijk gemaakt welke werkgroep wanneer aan zet is. Het is echter voor de beoordelingscommissie niet duidelijk wat de rol van de vele experts is in relatie tot deze werkgroepen.

### Toelichting punten

U geeft aan dat de punten aantallen niet overeenkomen met de tabel (...). Hieronder volgt een nadere toelichting op gunningscriterium 1. Kwaliteit plan van aanpak.

Onderdeel	Punten verdeling	Wijze van beoordelen	Behaalde punten
Visie	15	1	15
Aanpak	8	0,25	2
Planning	8	0,5	4
Speelruimtenorm	10	0,5	5
Groene plekken	10	1	10
Datatool	10	0,75	8
Overig	4	1	4
Totaal	65		48

Hieronder volgt een nadere toelichting op gunningcriterium 2. Kwaliteit en samenstelling team.

Onderdeel	Punten verdeling	Wijze van beoordelen	Behaalde punten
Kwaliteit	22	1	22
Samenstelling	13	0,25	3
Totaal	35		25

(...)'

- 1.12. Op 10 september 2019 bericht ondernemer per e-mail het volgende aan aanbesteder:

'(...) Wij kunnen onze bezwaren nog niet intrekken. U geeft nog steeds geen inhoudelijk antwoord op onze vragen en bovendien blijken er subgunningscriteria met puntenverdeling te bestaan die niet waren gecommuniceerd. Wij zijn bezig met het formuleren van een inhoudelijk antwoord. (...)'

- 1.13. Op 11 september 2019 bericht aanbesteder aan ondernemer per e-mail het volgende:

'Wij betreuren ten zeerste dat de door ons verstrekte nadere motivatie nog steeds voor u onvoldoende is. Wij blijven echter bij onze gunningsbeslissing en zijn niet voornemens deze aan te passen. De meervoudig onderhandse aanbestedingsprocedure voor deze opdracht is conform wet- en regelgeving en de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht verlopen. Van enige aanvulling van sub gunningscriteria is geen sprake. De aspecten waarop is beoordeeld stonden duidelijk vermeld in de offerteaanvraag. Het was volledig transparant waarop de inschrijvers in deze procedure beoordeeld zouden worden. (...)'

- 1.14. Bij brief van 12 september 2019, verstuurd per e-mail op gelijke datum, stuurt ondernemer de volgende klacht aan aanbesteder.

'(...)

### **Procedurele bezwaren, ongeldige beoordeling**

(...)

Het door u in uw offerteaanvraag toegelichte gunningscriterium, bestaande uit twee kwalitatieve subcriteria, benoemt de onderdelen die onze uitwerking dienen te bevatten. Wij hebben al deze onderdelen in onze uitwerking opgenomen. Dit wordt door [Aanbesteder] ook niet tegengesproken. In uw beoordeling (en de verschillende toelichtingen daarop) worden (...) waardeoordelen uitgesproken over en conclusies getrokken uit de door ons ingediende stukken. Echter, deze waardeoordelen vinden geen enkele grond in de twee uitgewerkte kwalitatieve subcriteria. Er wordt namelijk nergens in uw gunningscriterium gesproken over de zaken waar een score op gebaseerd zou gaan worden. Dat er in uw beoordeling zaken worden benoemd die nooit in de offerteaanvraag gevraagd zijn, strookt niet met de verplichting een transparant (en objectief) gunningscriterium te hanteren.

U schrijft daarnaast in paragraaf 4.1 van uw Inkoopbeleid voor dat uw procedure navolgbaar en controleerbaar dient te zijn. Op grond van het bovenstaande en door niet te duiden wat u verstaat onder de wijze van beoordelen, is een door u toegekende score in ieder geval niet controleerbaar. Wij weten als opdrachtnemer namelijk niet wat in uw ogen gekwalificeerd wordt als: zeer slecht, slecht, matig, goed of zeer goed is. Het is voor ons dan ook niet te controleren of u zich heeft gehouden aan de door uzelf opgestelde spelregels in deze aanbestedingsprocedure, waardoor ook de noodzakelijk transparantie ontbreekt.

#### **Scoremethodiek niet vooraf duidelijk**

Ook worden wij in uw email van 6 september geconfronteerd met het feit dat u een andere scoringsmethodiek heeft gehanteerd dan vooraf in de offerteaanvraag gecommuniceerd. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag zegt in een uitspraak in 2014 het volgende over een duidelijke scoremethodiek:

*"Ten slotte is de aanbestedende dienst gehouden de inschrijvingen te beoordelen overeenkomstig de vooraf gestelde eisen en mogen in het licht van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel geen afwegingsregels of sub-criteria worden toegepast die niet vooraf ter kennis van de inschrijvers zijn gebracht."*

Het toevoegen van sub-subcriteria blijkt in uw aanvraag te zijn gebeurd. In uw mail van 6 september deelt u namelijk een scorematrix met ons waarbij de twee kwalitatieve subcriteria verder uiteenvallen in respectievelijk zeven en twee sub-subcriteria. Ieder ook nog met een eigen weging. U heeft deze wijze van scoren niet bij de offerteaanvraag en ook niet in de Nota van toelichtingen naar iedere deelnemer gecommuniceerd.

Door achteraf, na het ontvangen van inschrijvingen, een nadere specificering van de score in sub-subgunningscriteria toe te passen, hebben wij alsmede conculle-ga's met de inschrijving geen rekening kunnen houden met uw wijze van scoren. Het achteraf kenbaar maken van nadere specificering van de gunningscriteria kwalificeren wij dan ook eveneens als niet transparant.

#### **Gunningsbeslissing voldoet niet aan het motiveringsbeginsel**

(...) Het primair enkel verstrekken van een scorematrix met een zeer summiere uitleg over hoe onze score tot stand is gekomen, getuigd niet van het feit dat u voornemens bent geweest om ons te voorzien van een gemotiveerde gunningsbeslissing. U dient ons met de gunningsbeslissing namelijk te voorzien van alle relevante redenen die tot deze beslissing hebben geleid. Een onderdeel van hiervan is dat wij geïnformeerd worden waarom wij een lagere score op de door u benoemde kwaliteitsonderdelen hebben gehaald dan de winnende inschrijving. Het vorenstaande ontbreekt volledig, waardoor u uw motiveringsplicht schendt.

## **Inhoudelijk bezwaren**

Zelfs als onze procedurele bezwaren geen grond zouden vinden, dan zijn er genoeg inhoudelijke bezwaren op te voeren tegen de door u uitgevoerde beoordeling. Deze willen lichten wij in de volgende alinea's verder toe.

### *Beoordeling criterium 1:*

#### *Praktische toepasbaarheid*

U noemt onze aanbieding uitgebreid en relevant, maar wij scoren 48 van de 65 punten. Vraagtekens over praktische toepasbaarheid zijn volgens u de reden van deze lagere score. Wij doen sinds 1997 niet anders dan honderden gemeenten praktisch adviseren. Als er twijfels zijn over onze praktische insteek (en/of ons vermogen om onze adviezen in de praktijk te brengen), vragen wij ons sterk af waarom wij uitgenodigd zijn voor deelname aan uw offerteaanvraag.

In de telefonische toelichting werden met betrekking tot dit onderwerp vrij vage argumenten gebruikt, zoals: "wij zijn bang dat.", "we denken dat.", en er is "angst is dat wij ([Ondernemer]) het niet waarmaken". Dit lijkt ons voorbarig en niet te concluderen uit onze uitwerking.

#### *Data*

Ook geeft u aan dat er met betrekking tot data een heldere focus mist. Dat is onjuist. Er is zeker een heldere focus, namelijk dat data wordt verzameld, en wel ten behoeve van waar [Aanbesteder] mee bezig is en niet puur met als doel om data te verzamelen. De data is dus gekoppeld aan het beleid en aan de norm zodat gemeten kan worden of de situatie verbeterd of verslechterd. Zinsneden als: "de datatool is de kern van de norm" en "benodigde kwalitatieve en kwantitatieve data brengen we samen in kaart" en "stuurt op constante groei in bespeelbaarheid" lijken ons best een heldere focus.

Wij bieden daarbij bovenop het gevraagde professioneel gebruik ook al de doorkijk op bewonersgebruik. Met de omgevingswet waarin dit nadrukkelijk onderwerp is en het behoeftegericht werken binnen [Aanbesteder] voor speelruimte is dit geen vreemde extra! We denken dus hier met de klant mee en vooruit en worden daarvoor lager gewaardeerd. Het feit dat wij iets extra's kunnen betekent niet dat de focus ontbreekt. In bijlage 1 bij uw offerteaanvraag staat tevens de vraag "te nemen stappen voor verbetering en verdieping van de tool". Dus verder denken, wat wij doen door ons ook op het inzichtelijk krijgen van bewonersgebruik te richten, werd wel degelijk gevraagd.

#### *Rekening houden met verschillende bouwkundige concepten*

In uw e-mail van 6 september geeft u aan: "In de offerte uitvraag wordt verzocht om rekening te houden met verschillende bouwkundige concepten (zie resultaatomschrijving en resultaat van deze opdracht). Wij zien een verschil tussen nieuwe ontwikkelgebieden waar voornamelijk hoogbouw komt en al bestaande wijken waar verdichting plaats vindt maar minder hoogbouw. [Aanbesteder] zoekt met deze uitvraag een criterium wat rekening houdt met deze verschillen en daarmee praktisch toepasbaar is. In uw offerte is dit aspect minder goed toegelicht, hetgeen leidt tot twijfels over de praktische toepasbaarheid."

Op pagina een van onze aanbieding staat hierover het volgende: "hiermee wordt de potentie van de stad optimaal uitgenut en de specifieke buurtkenmerken gewaardeerd en behouden" en "aansluit bij steden met een verdichtingsopgave" en "[het gebied van Aanbesteder] kan zich niet vergelijken met [het gebied van aanbestedende dienst K] qua ruimtelijke opbouw en eigenlijk geen enkele wijk of buurt, want ze zijn verschillend van elkaar". Hiermee wordt wat ons betreft wel degelijk ingegaan op de verschillen in stedenbouwkundige opzet.

### *Beoordeling criterium 2:*

#### *Relatie tussen experts en werkgroepen onduidelijk*

Er wordt in uw terugkoppeling gesproken over "veel experts". Dit is geen criterium in de uitvraag. Los daarvan bieden wij een persoon als vast aanspreekpunt en een persoon per werkgroep (in overleg aangevuld met een persoon uit de lijst). Capaciteit van [Aanbesteder] was geen criterium. En hoewel de kwaliteit van personen wel onderdeel van het criterium was, lijkt deze nu juist niet te zijn beoordeeld. Ook wordt in onze uitwerking aangegeven dat slechts een persoon van [Aanbesteder] naar ons idee van alle zaken op de hoogte zou moeten zijn, maar dit is een voorstel (staat als voorstel opgenomen in de tekst op pagina vier) en is niet in beton gegoten.

Zinsneden (op pagina vier van onze aanbieding) als: "[Ondernemer] stelt een deskundige werkgroep-trekker beschikbaar" en "[Ondernemer] stelt voor ieder onderwerp een expert beschikbaar uit de lijst in het werkgroepoverleg" (inclusief blokschema waar dit letterlijk in staat), lijken ons duidelijke invulling van de uitvraag. Zeker in combinatie met de werkgroepplanningtabel waar duidelijk in staat welke werkgroep in welke week iets doet.

Dat de relatie van deze experts met de verschillende werkgroepen niet duidelijk was voor het beoordelingsteam, lijkt uw enige punt van kritiek op dit criterium. Deze onduidelijkheid leidt vervolgens wel tot een 0,25 oftewel 'Slecht' op het door u bij de beoordeling geïntroduceerde sub-subcriterium 'Samenstelling'. Wij vragen ons ten zeerste af of een dergelijke twijfel een dusdanig hard negatief oordeel rechtvaardigt.

### **Gevolgen**

(...) Enkel op grond van de procedurele bezwaren zijn wij, als integere opdrachtnemer, van mening dat u de opdracht wezenlijk gewijzigd (met een nieuw gunningscriterium) opnieuw dient aan te besteden. (...)'

- 1.15. Aanbesteder heeft bij brief van 1 oktober 2019 de klacht van ondernemer van 12 september 2019 afgewezen.

## **2. Beschrijving klacht**

### 2.1. Klachtonderdeel 1

Aanbesteder heeft gehandeld in strijd met het transparantiebeginsel door een scoremethodiek toe te passen waarbij gebruik is gemaakt van beoordelingsaspecten met een eigen wegingsfactor die vooraf niet aan de inschrijvers bekend zijn gemaakt.

### 2.2. Klachtonderdeel 2

Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer onjuist beoordeeld, waarbij aanbesteder onder meer op basis van de inschrijving onjuiste aannames heeft gedaan betreffende de praktische toepasbaarheid van zijn inschrijving.

### 2.3. Klachtonderdeel 3

Aanbesteder heeft de mededeling van de gunningsbeslissing onvoldoende gemotiveerd.

### **3. Onderbouwing klacht**

- 3.1. Ondernemer verwijst voor een onderbouwing van de klachtonderdelen naar de eerdere correspondentie met aanbesteder (zie 1.8, 1.10, 1.12 en 1.14 hiervoor). Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel voegt ondernemer daaraan nog het volgende toe.
- 3.2. Klachtonderdeel 2
  - 3.2.1. Ondernemer voert aan dat drie beoordelaars hebben geoordeeld dat de werkwijze van ondernemer niet uit de tekst van de inschrijving van ondernemer te halen is, terwijl de werkwijze daarin letterlijk omschreven staat.
  - 3.2.2. Verder voert ondernemer aan dat aanbesteder bij navraag telefonisch heeft aangegeven dat er bij het scoren is overlegd en is geïnterpreteerd op onderbuikgevoel, zonder dat ondernemer is gevraagd om een toelichting. Ondernemer stelt dat aanbesteder ervan uitgaat dat ondernemer de focus op de opdracht verliest, omdat ondernemer meer biedt dan er wordt gevraagd. Dit lijkt ondernemer een wat voorbarige conclusie gezien zijn ervaring in het werkveld. Ondernemer geeft aan meer te bieden dan aanbesteder vraagt. Dit doet hij met een vooruitziende blik en omdat ondernemer al 10 jaar (met aanbesteder) meedenkt en werkt op speelgebied.

### **4. Reactie aanbesteder**

- 4.1. Aanbesteder acht alle klachtonderdelen van ondernemer ongegrond. In aanvulling op de eerdere correspondentie (zie 1.6, 1.7, 1.11, 1.13 en 1.15 hiervoor) voert aanbesteder nog het volgende aan.
- 4.2. Klachtenonderdeel 1
  - 4.2.1. Van een wijziging van de scoremethodiek is volgens aanbesteder geen sprake. Er is niet, zoals ondernemer stelt, sprake van achteraf toegevoegde beoordelingsaspecten. In de offerteaanvraag is aangegeven dat er sprake is van twee kwalitatieve sub-subgunningscriteria, te weten: 'kwaliteit van plan van aanpak' en 'kwaliteit en samenstelling team'. Per criterium is door aanbesteder op transparante wijze aangegeven welke beoordelingsaspecten in ieder geval opgenomen dienden te worden in de inschrijving. Dit blijkt volgens aanbesteder uit het feit dat ondernemer alle gevraagde beoordelingsaspecten in de inschrijving heeft meegenomen. De inschrijvingen zijn op deze aspecten door aanbesteder beoordeeld. In dat kader voert aanbesteder aan dat zijn argumenten ter motivering van de gunningsbeslissing allemaal hun grondslag vinden in deze twee kwalitatieve sub-subgunningscriteria. Het betreffen hier dus van te voren bekendgemaakte beoordelingsaspecten. Per sub-subgunningscriterium is aangegeven hoeveel punten maximaal behaald konden worden. Ondernemer heeft in de Nota van Toelichting geen vragen gesteld over de te beoordelen aspecten en het te behalen maximaal aantal punten. Van enige schending van het transparantiebeginsel is volgens aanbesteder geen sprake.
  - 4.2.2. Ten aanzien van het tweede kwalitatieve sub-subgunningscriterium, kwaliteit en samenstelling team, stelt ondernemer dat aanbesteder beoordelingsaspecten heeft toegevoegd die niet waren opgenomen in de offerteaanvraag. Dit betreft het hebben van veel experts en de inzet van capaciteit van aanbesteder.
  - 4.2.3. Aanbesteder benadrukt dat het sub-subgunningscriterium de kwaliteit en samenstelling van het team betreft. De grote hoeveelheid experts betreft een aspect

dat direct betrekking heeft op de samenstelling van het team en is daarmee geen nieuw toegevoegd (sub)gunningscriterium. Dit geldt tevens voor de capaciteit van aanbesteder. Indien de samenstelling van een team leidt tot een extra inzet van personele capaciteit van aanbesteder betreft dit naar de mening van aanbesteder een aspect dat wel degelijk onder de reikwijdte van dit criterium kan en mag worden beoordeeld. Aanbesteder wijst er op dat ondernemer hierover geen vragen heeft gesteld in de Nota van Toelichting.

#### 4.3. Klachtenonderdeel 2

- 4.3.1. Inherent aan een kwalitatief gunningscriterium is enige mate van subjectiviteit en daarmee tevens een waardeoordeel over datgene wat door de inschrijver is aangeboden. Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer echter beoordeeld op basis van hetgeen door ondernemer is aangeleverd. Daarbij is aanbesteder niet verplicht om van te voren bekend te maken op welke wijze inschrijvers de maximale score kunnen verdienen. Dat zou namelijk ieder onderscheidend vermogen aan de gunningcriteria ontnemen. Bij de beoordeling op de kwalitatieve sub-subgunningscriteria is gebleken dat ondernemer niet de beste aanbieder heeft gedaan.
- 4.3.2. Ten aanzien van het eerste kwalitatieve sub-subgunningscriterium, kwaliteit plan van aanpak, stelt ondernemer dat door aanbesteder geen vraagtekens gezet mogen worden bij de praktische toepasbaarheid van de inschrijving. Op basis van het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel dient aanbesteder de inschrijvingen te beoordelen zoals deze zijn ingediend. Enkel de inschrijving en het specifieke aanbod van ondernemer zijn beoordeeld. De geschiktheid van ondernemer stelt aanbesteder niet ter discussie. Het staat aanbesteder echter niet vrij om de insteek van ondernemer bij overige gemeenten mee te nemen in zijn oordeel, indien deze niet blijkt uit de inschrijving van ondernemer.
- 4.3.3. Ten aanzien van het tweede kwalitatieve sub-subgunningscriterium, kwaliteit en samenstelling team, stelt ondernemer dat de kwaliteit van de personen niet is beoordeeld. Tevens stelt ondernemer dat de onduidelijkheid over de relatie van de experts met de diverse werkgroepen de puntentoekenning niet rechtvaardigt.
- 4.3.4. Aanbesteder voert aan dat de kwaliteit van personen wel degelijk is getoetst door de beoordelingscommissie en is meegewogen in de puntentoekenning. In dat kader verwijst aanbesteder naar zijn e-mail van 6 september 2019 (zie 1.11 hiervoor). Aanbesteder heeft getoetst op de kwaliteit en samenstelling van het team in relatie tot de uitvoering van deze opdracht. De samenstelling van het door ondernemer voorgestelde team heeft geleid tot een minder goede beoordeling en daarmee puntentoekenning.

#### 4.4. Klachtenonderdeel 3

Aanbesteder stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van schending van het motiveringsbeginsel. In de mededeling van de gunningsbeslissing van 22 augustus 2019 is naast de scorematrix tevens een inhoudelijke motivering per sub-subgunningscriterium gegeven. Naar aanleiding van vragen van ondernemer is daarna nog zeer uitgebreid nader gemotiveerd hoe aanbesteder tot de betreffende score is gekomen. Het aantal pagina's aan inhoudelijke correspondentie en nadere motivering omtrent deze gunningsbeslissing overstijgt inmiddels ruim het aantal pagina's van de inschrijving van ondernemer. Hierbij zijn alle vragen van ondernemer omtrent de gunningsbeslissing zeer uitgebreid beantwoord. De motivering van aanbesteder was dus zeer uitgebreid en van enige schending van een motiveringsplicht is naar de mening van aanbesteder dan ook geen sprake.

## 5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbestedder op 27 juni 2019 een meervoudig onderhandse procedure voor het bijstellen van het speelruimtebeleid van aanbestedder is gestart. Op deze procedure zijn onder andere de volgende bepalingen van toepassing: Afdeling 1.2.1. en 1.2.4 van de Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit.
- 5.2. Alvorens tot een beoordeling van de klachtonderdelen over te gaan, overweegt de Commissie het volgende met betrekking tot het toe te passen beoordelingskader.
  - 5.2.1. De Commissie stelt voorop dat, hoewel de Aanbestedingswet voor de meervoudig onderhandse procedure weinig regels stelt, de vrijheid die aanbestedende diensten hebben bij de voorbereiding, inrichting en afwikkeling van een meervoudig onderhandse procedure slechts betrekkelijk is. Zij dienen op grond van de artikelen 1.15 en 1.16 Aw 2012 immers de beginselen van gelijke behandeling, transparantie (zie 5.2.2 hierna) en proportionaliteit in acht te nemen. Wanneer aanbestedende diensten kiezen voor een meervoudig onderhandse procedure, zullen zij deze beginselen moeten vertalen in concrete gedragsnormen. Bij gebrek aan concrete gedragsnormen in de geldende wet- en regelgeving, wordt in de jurisprudentie van de civiele rechter en in de adviezen van de Commissie voor wat betreft de invulling en uitwerking van deze gedragsnormen in toenemende mate aansluiting gezocht bij de regels die gelden voor Europese aanbestedingsprocedures (zie, onder meer, Advies 564, overweging 5.2.1 en de aanbeveling onderaan Advies 417).
  - 5.2.2. Een aanbestedende dienst is op grond van artikel 1.15, lid 1, Aw 2012 gehouden om de inschrijvers op gelijke wijze te behandelen. In de rechtspraak is daarnaast algemeen aanvaard dat wanneer een aanbestedende dienst een opdracht aanbesteedt met gebruikmaking van een meervoudig onderhandse procedure, hij ook transparantie in zijn handelen moet betrachten (zie HR 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:503, NJ 2017/383 m.nt. C.E.C. Jansen, JAAN 2016/69, m.nt. G. 't Hart, TBR 2016/159, m.nt. J.H.J. Bax, r.o. 4.2.2 en ook onder meer Advies 564, overweging 5.2.2).
  - 5.2.3. De verplichting tot het betrachten van transparantie is met betrekking tot kwalitatieve gunningscriteria in de jurisprudentie als volgt geconcretiseerd. Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om (a) de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en (b) te controleren of de beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Een aanbestedende dienst is gehouden om de inschrijving overeenkomstig de door hem gestelde eisen te beoordelen en mag geen afwegingsregels of subcriteria toepassen die hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht, omdat anders in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie zou worden gehandeld. Deze verplichtingen rusten ook op een aanbestedende dienst in het geval van een meervoudig onderhandse procedure (zie onder meer Advies 564, overweging 5.2.3 en Advies 448, overweging 5.2.3 en de aldaar aangehaalde adviezen en jurisprudentie).
  - 5.2.4. Deze uitgangspunten laten onverlet dat enige mate van subjectiviteit bij de beoordeling van een kwalitatief gunningscriterium onvermijdelijk is en dat de aanbestedende dienst bij een dergelijk criterium de inschrijvers enige vrijheid kan laten om hun inventiviteit te tonen. Van een aanbestedende dienst behoeft binnen



het kader van de hiervoor genoemde uitgangspunten niet te worden verwacht dat hij criteria zodanig beschrijft, in die zin dat hij zeer exact en zeer gedetailleerd aangeeft wat nodig is om een maximale score te behalen (zie, onder meer, Advies 564, overweging 5.2.4).

- 5.2.5. De motiveringsplicht van artikel 1.15, lid 2, Aw 2012 heeft dezelfde strekking als de motiveringsplicht van artikel 2.130 Aw 2012 (zie Advies 564, overweging 5.2.5 en Advies 389, overwegingen 5.4.5 en 5.4.6 en de aldaar aangehaalde jurisprudentie en adviezen) en ligt in het verlengde van de in 5.2.2 hiervoor bedoelde transparantieverplichting.
- 5.2.6. De Commissie heeft in haar Adviezen 30, 78, 86, 138, 209, 244, 326, 389, 417 en 551 overwogen dat aan de motiveringsverplichting van artikel 1.15, lid 2, Aw 2012 (Adviezen 30, 389 en 417), respectievelijk 2.130 Aw 2012 niet is voldaan wanneer de aanbestedende dienst slechts een matrix met de scores bekend maakt, zonder enige toelichting op de wijze waarop die scores tot stand zijn gekomen. Een aanbestedende dienst handelt ook in strijd met de motiveringsverplichting indien alleen een totaalscore voor kwaliteit van de afgewezen inschrijver wordt bekendgemaakt, maar niet het aantal punten dat op specifieke kwaliteitsaspecten is behaald (Advies 477 en 551). Een aanbestedende dienst handelt bovendien in strijd met die verplichting wanneer hij niet duidelijk maakt wat de kenmerken en voordelen van de inschrijving van de winnende inschrijver zijn (zie Adviezen 280, 326, 389, 547 en 551) en waarom de afgewezen inschrijver niet de maximale score heeft behaald (zie Adviezen 147, 389, 417 en 551). Immers, zonder deze informatie kan de afgewezen inschrijver niet beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure tegen de gunningsbeslissing zinvol is (zie TK 2008/09, 32027, nr. 3, p. 7). Waar het in de kern om gaat, ook bij een meervoudig onderhandse procedure, is of de aanbestedende dienst met de verstrekte motivering van de gunningsbeslissing de afgewezen inschrijver voldoende houvast heeft geboden om te kunnen beoordelen of het aanhangig maken van een juridische procedure zinvol is (zie Adviezen 30, 389 en 417).
- 5.3. De Commissie zal nu overgaan tot de beoordeling van de klachtonderdelen aan de hand van het hiervoor genoemde toetsingskader.
- 5.4. Klachtonderdeel 1
- 5.5. De Commissie zal onderzoeken of aanbesteder in strijd met het transparantiebeginsel heeft gehandeld door een scoremethodiek toe te passen waarbij gebruik is gemaakt van niet aan de inschrijvers bekendgemaakte beoordelingsaspecten met een eigen wegingsfactor.
- 5.6. In beginsel dienen alle elementen die door de aanbestedende dienst in aanmerking worden genomen ter bepaling van de economisch voordeligste aanbieding, alsook het relatieve gewicht van deze criteria, bij de potentiële inschrijvers bekend te zijn wanneer deze hun offertes voorbereiden (HvJ EU 24 januari 2008, C-532/06, ECLI:EU:C:2008:40, r.o. 36, arrest Lianakis).
- 5.7. Indien de subgunningscriteria, hun weging en de sub-subgunningscriteria vooraf bekendgemaakt zijn, mag een aanbestedende dienst vóór de beoordeling van de inschrijvingen echter nog de wegingscoëfficiënten van de sub-subgunningscriteria vaststellen als aan de volgende voorwaarden is voldaan (HvJ EU 24 november 2005, C-331/04, ECLI:EU:C:2005:718, r.o. 32, arrest ATI EAC):

- deze werkwijze mag de reeds bekendgemaakte sub-subgunningscriteria niet wijzigen;

- de wegingscoëfficiënten van de sub-subgunningscriteria mogen geen elementen bevatten die, indien zij bij de voorbereiding van de inschrijvingen bekend waren geweest, deze voorbereiding van de inschrijvingen hadden kunnen beïnvloeden en
- deze werkwijze mag niet discriminerend werken jegens een van de inschrijvers.

- 5.8. De Commissie stelt vast dat in de offerteaanvraag het subgunningscriterium kwaliteit is onderverdeeld in de sub-subgunningscriteria 'Plan van Aanpak' en 'Kwaliteit en samenstelling team'. De Commissie zal allereerst op het klachtonderdeel ingaan voor wat betreft het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'.
- 5.8.1. Bekendgemaakt is dat voor het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' maximaal 65 punten konden worden behaald (zie 1.2 hiervoor). Uit de nadere toelichting op de mededeling van de gunningsbeslissing in de e-mail van aanbesteder van 6 september 2019 (zie 1.11 hiervoor) blijkt dat het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' bij de beoordeling is onderverdeeld in de beoordelingsaspecten 'Visie', 'Aanpak', 'Planning', 'Speelruimtenorm', 'Groene plekken', 'Datatool' en 'Overig'. Tevens is per beoordelingsaspect het maximaal aantal te behalen punten bepaald.
- 5.8.2. De Commissie constateert dat aanbesteder reeds in de offerteaanvraag is ingegaan op de beoordelingsaspecten 'Visie', 'Aanpak', 'Planning', 'Speelruimtenorm', 'Groene plekken' en 'Datatool' (zie 1.2 hiervoor). In de paragraaf 'Offerte en prijsopgave' worden in het kader van sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' immers reeds de beoordelingsaspecten 'Visie', 'Aanpak' en 'Planning' genoemd. Bovendien wordt gevraagd naar de wijze waarop de inschrijver voorstelt per resultaat input te verzamelen en tot een advies te komen. Daarmee wordt verwezen naar de resultaten "speelruimtenorm", "groene plekken" en "datatool" die in de voorgaande paragraaf 'Resultaat van deze opdracht' zijn omschreven. Naar het oordeel van de Commissie kon het voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers dan ook geen verrassing zijn dat hun inschrijvingen op deze aspecten beoordeeld zouden worden.
- 5.8.3. Het beoordelingsaspect 'Overig' was echter nieuw. Niet duidelijk is waarop de inschrijvingen in het kader van dit beoordelingsaspect zijn beoordeeld. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder daarmee een nieuw beoordelingsaspect toegevoegd dat hij niet vooraf ter kennis van de inschrijvers heeft gebracht en handelt aanbesteder daarmee in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie (zie 5.2.3 hiervoor).
- 5.8.4. Aanbesteder heeft in het kader van de beoordeling van de inschrijvingen voor elk beoordelingsaspect een maximaal te behalen aantal punten bepaald (zie de e-mail van aanbesteder van 6 september 2019 in 1.11 en zie 5.8.1 hiervoor). In totaal konden nog steeds maximaal 65 punten worden behaald voor het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'. Daarmee hebben de na de inschrijving vastgestelde wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten de reeds bekendgemaakte weging van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' niet gewijzigd. Nu aanbesteder echter het nieuwe beoordelingsaspect 'Overig' heeft toegevoegd, acht de Commissie klachtonderdeel 1 gegrond (zie 5.8.3 hiervoor).
- 5.9. Vervolgens zal de Commissie ingaan op klachtonderdeel 1 voor wat betreft het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'.
- 5.9.1. In de offerteaanvraag is bepaald dat voor het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' maximaal 35 punten konden worden behaald (zie 1.2 hiervoor). Uit de nadere toelichting op de mededeling van de gunningsbeslissing in de e-mail van aanbesteder van 6 september 2019 (zie 1.11 hiervoor) blijkt dat

het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' bij de beoordeling is onderverdeeld in de beoordelingsaspecten 'Kwaliteit' en 'Samenstelling'. Tevens blijkt uit die nadere toelichting het per beoordelingsaspect maximaal aantal te behalen punten.

- 5.9.2. Naar het oordeel van de Commissie kon het voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers geen verrassing zijn dat hun inschrijvingen in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' zouden worden beoordeeld op de beoordelingsaspecten 'Kwaliteit' en 'Samenstelling' (van het team).
- 5.9.3. Ten aanzien van het tweede kwalitatieve sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team', stelt ondernemer dat aanbesteder beoordelingsaspecten heeft toegevoegd die niet waren opgenomen in de offerteaanvraag. Dit betreft het hebben van veel experts en de inzet van capaciteit van aanbesteder.
- 5.9.4. Aanbesteder heeft in de mededeling van de gunningsbeslissing als motivering voor de niet maximale puntentoekenning voor het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' (naar later blijkt voor het beoordelingsaspect 'Samenstelling', zie 1.11 hiervoor) als volgt gemotiveerd (zie 1.6 hiervoor). Aanbesteder heeft aangegeven dat er veel mensen worden betrokken in het team van ondernemer zodat het voor het beoordelingsteam niet duidelijk was wie wat doet en wanneer. Ook heeft aanbesteder gemotiveerd dat in de opzet van ondernemer veel capaciteit van aanbesteder wordt gevraagd.
- 5.9.5. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder daarmee geen nieuwe beoordelingsaspecten toegevoegd. In het kader van het beoordelingsaspect 'Samenstelling' (van het team) is naar het oordeel van de Commissie relevant wat de rol is van de deelnemers van het team en hoe zij zullen worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht. Ook mag aanbesteder in het kader van het beoordelingsaspect 'Samenstelling' (van het team) naar het oordeel van de Commissie meewegen dat bij de uitvoering van de opdracht ook een behoorlijke inzet van aanbesteder wordt gevraagd. In zoverre acht de Commissie klachtonderdeel 1 dan ook ongegrond.
- 5.9.6. Aanbesteder heeft in het kader van de beoordeling van de inschrijvingen voor elk beoordelingsaspect een maximaal te behalen aantal punten bepaald (zie de e-mail van aanbesteder van 6 september 2019 in 1.11 en zie 5.9.1 hiervoor). In totaal konden nog steeds maximaal 35 punten worden behaald voor het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'. Daarmee hebben de na de inschrijving vastgestelde wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten de reeds bekendgemaakte weging van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' niet gewijzigd. Verder is onvoldoende gesteld en ook niet gebleken dat de wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten elementen bevatten die, indien zij bij de voorbereiding van de inschrijvingen bekend waren geweest, de voorbereiding van de inschrijvingen hadden kunnen beïnvloeden of dat het na de bekendmaking van de sub-subgunningscriteria en hun weging vaststellen van de wegingscoëfficiënten van de beoordelingsaspecten discriminerend werkt jegens een van de inschrijvers. Ook in zoverre acht de Commissie klachtonderdeel 1 ongegrond.
- 5.9.7. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 1 gegrond, voor zover aanbesteder na de bekendmaking van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' en de in dat kader te hanteren beoordelingsaspecten nog het beoordelingsaspect 'Overig' heeft toegevoegd. Voor het overige acht de Commissie klachtonderdeel 1 ongegrond.

5.10. Klachtonderdeel 2

- 5.11. Ondernemer klaagt over de beoordeling van zijn inschrijving zowel voor sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' als sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'. Ondernemer meent dat aanbesteder bij de beoordeling te weinig punten aan zijn inschrijving heeft toegekend.
- 5.12. Bij de beoordeling van dit klachtonderdeel weegt de Commissie mee dat aanbesteder de inschrijvers beperkt ruimte heeft gegeven om invulling te geven aan deze sub-subgunningscriteria. In het kader van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' mochten de inschrijvingen slechts 3 pagina's A4-formaat beslaan en voor het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' slechts één (zie de offerteaanvraag in 1.2 hiervoor).
- 5.13. De Commissie zal eerst op klachtonderdeel 2 ingaan voor wat betreft de beoordeling van de inschrijving van ondernemer voor sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'.
- 5.13.1. In de bijlage bij de mededeling van de gunningsbeslissing van 22 augustus 2019 heeft aanbesteder ondernemer 48 van de maximaal 65 te behalen punten toegekend voor het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' (zie 1.7 hiervoor). Aanbesteder heeft deze score toegelicht in de mededeling van de gunningsbeslissing (zie 1.6 hiervoor). Vervolgens heeft aanbesteder in zijn e-mail van 6 september 2019 een nadere toelichting op de mededeling van de gunningsbeslissing gegeven (zie 1.11 hiervoor).
- 5.13.2. In zijn e-mail van 6 september 2019 heeft aanbesteder een nieuwe scoretabel opgenomen (zie 1.11 hiervoor). Uit de scoretabel kan worden afgeleid dat de inschrijving van ondernemer voor de beoordelingsaspecten 'Visie', 'Groene plekken' en 'Overig' is beoordeeld als 'zeer goed' en de maximale score van respectievelijk 15, 10 en 4 punten heeft behaald. Voor het beoordelingsaspect 'Datatool' is de inschrijving van ondernemer als 'goed' beoordeeld en heeft ondernemer 8 van de 10 punten gekregen. Voor de beoordelingsaspecten 'Planning' en 'Speelruimtenorm' is de inschrijving van ondernemer beoordeeld als 'matig'. Daarmee zijn aan ondernemer voor 'Planning' 4 van de maximaal 8 te behalen punten en voor 'Speelruimtenorm' 5 van de maximaal 10 te behalen punten toegekend. Voor het beoordelingsaspect 'Aanpak' heeft de inschrijving van ondernemer ten slotte de beoordeling 'slecht' gekregen en daarmee 2 van de maximaal 8 te behalen punten behaald.
- 5.13.3. Ondernemer heeft zijn bezwaren tegen de mededeling van de gunningsbeslissing kenbaar gemaakt in zijn e-mail van 26 augustus 2019 (zie 1.8 hiervoor), in zijn e-mail van 3 september 2019 (zie 1.10 hiervoor) en in zijn klacht van 12 september 2019 (zie 1.14 hiervoor).
- 5.13.4. De twijfels die aanbesteder heeft over de praktische toepasbaarheid van hetgeen ondernemer heeft aangeboden in zijn inschrijving in het kader van het beoordelingsaspect 'Speelruimtenorm' en 'Groene speelplekken' en het gebrek aan focus bij het beoordelingsaspect 'Datatool' hebben kennelijk geleid tot een lagere score voor de beoordelingsaspecten 'Aanpak' (beoordeling slecht), 'Speelruimtenorm' (beoordeling matig) en 'Datatool' (beoordeling goed). Voor het beoordelingsaspect 'Groene speelplekken' heeft ondernemer wel de maximale score behaald.
- 5.13.5. In de mededeling van de gunningsbeslissing heeft aanbesteder aangegeven dat de inschrijving van ondernemer op het beoordelingsaspect 'Speelruimtenorm' bij het beoordelingsteam heeft geleid tot vraagtekens over de praktische toepasbaarheid (zie 1.6 hiervoor). In de e-mail van 6 september 2019 heeft aanbeste-

der dit nader toegelicht (zie 1.11 hiervoor). Aanbesteder heeft in de offerteaanvraag gevraagd naar een speelruimtenorm die rekening houdt met verschillende stedenbouwkundige concepten en is van oordeel dat ondernemer dat aspect minder goed in zijn inschrijving heeft toegelicht.

5.13.6. Ondernemer heeft in zijn inschrijving onder meer het volgende over de speelruimtenorm vermeld:

'[Ondernemer] is er vanuit haar ervaringen in [het gebied van Aanbesteder] van overtuigd dat iedere buurt speelpotentie heeft. Zij is alleen steeds anders van vorm en invulling. We willen met [de norm van Ondernemer] uitgaan van de kracht van de buurten en niet de zwakte. [De norm van Ondernemer] gaat dan ook in de eerste plaats over de kwaliteiten van de openbare ruimten voor spelen sporten en ontmoeten en hoe dit snel verbeterd kan worden. Hiermee wordt de potentie van de stad optimaal uitgenut en de specifieke buurtkenmerken gewaardeerd en behouden.'

5.13.7. Verder geeft ondernemer in zijn inschrijving aan te gaan toetsen aan het gemiddelde binnen het gebied van aanbesteder en dus niet te toetsen aan andere gebieden, die niet vergelijkbaar zijn. In dat kader stelt ondernemer in zijn inschrijving dat eigenlijk geen enkele wijk of buurt zich kan meten met een andere wijk of buurt omdat deze verschillend van elkaar zijn.

5.13.8. Bij de opsomming van de resultaten voor de speelruimtenorm gaat ondernemer in zijn inschrijving vervolgens niet in op verschillende stedenbouwkundige concepten.

5.13.9. Nu aanbesteder in de offerteaanvraag expliciet heeft gevraagd naar een speelruimtenorm die rekening houdt met verschillende stedenbouwkundige concepten kan de Commissie zich voorstellen dat aanbesteder heeft geoordeeld dat dat aspect in de offerte onvoldoende concreet is belicht en dat hij daardoor twijfels had over de praktische toepasbaarheid van de inschrijving van ondernemer op dit punt. De Commissie kan dan ook niet tot het oordeel komen dat de door aanbesteder toegekende puntentoekenning voor het beoordelingsaspect 'Speelruimtenorm' onjuist is.

5.13.10. Met betrekking tot de beoordeling van het beoordelingsaspect 'Speelruimtenorm' in relatie tot het beoordelingsaspect 'Aanpak' acht de Commissie klachtonderdeel 2 dan ook ongegrond.

5.13.11. Voor het beoordelingsaspect 'Groene speelplekken' heeft ondernemer de maximale score behaald. Toch heeft aanbesteder in de mededeling van de gunningsbeslissing in het kader van dit beoordelingsaspect aangegeven te twijfelen aan de praktische toepasbaarheid (zie 1.6 hiervoor). Kennelijk heeft dat consequenties gehad voor de beoordeling van de inschrijving op het aspect 'Aanpak'. In dit kader heeft aanbesteder niet nader toegelicht waarom hij twijfels had over de praktische toepasbaarheid.

5.13.12. Zonder nadere toelichting kan de Commissie deze twijfel van aanbesteder niet plaatsen. Ondernemer heeft in zijn inschrijving als resultaten bij het advies over groene speelplekken onder meer genoemd:

- Wat is een groene speelplek (formeel en informeel)
- Voor en nadelen groene speelruimte (wanneer wel doen en wanneer niet)
- Groene speelplekken en de [speelruimtenorm van Ondernemer]
- Geschikte groene speelruimte irt doelgroepen en gebruikswaarde ervan

- Relatie groene speelplek met andere beleidsvelden (milieu, gezondheid, sociaal etc)
- Verhouding groen tot grijs en blauw op de speelplek en in de speelbuurt
- Inclusief spelen en groen (bereikbaarheid en toegankelijkheid)
- Iets over inrichting (waar op te letten bij inrichting)
- Iets over beheer (waar op te letten bij beheer, beheer= speelwaarde)
- Voorbeeld(en) uit de stad
- Interessante links
- Groene speelplekken en de datatool'

5.13.13. Op welke wijze de twijfel van aanbesteder in het kader van het beoordelingsaspect 'Groene speelplekken' tot uitdrukking is gekomen in de puntentoekekening voor het beoordelingsaspect 'Aanpak' is de Commissie niet bekend. De Commissie is van oordeel dat de motivering van de beoordeling betreffende het beoordelingsaspect 'Groene speelplekken' onvoldoende is om een lagere punten-toekenning voor het beoordelingsaspect 'Aanpak' te kunnen dragen.

5.13.14. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 2 gegrond voor wat betreft de beoordeling van de inschrijving op het beoordelingsaspect 'Groene speelplekken' in relatie tot het beoordelingsaspect 'Aanpak'.

5.13.15. In de mededeling van de gunningsbeslissing heeft aanbesteder in het kader van het beoordelingsaspect 'Datatool' aangegeven dat een heldere focus ontbreekt (zie 1.6 hiervoor). In de e-mail van 6 september 2019 heeft aanbesteder dat nader toegelicht (zie 1.11 hiervoor). Aanbesteder stelt dat in de offerte van ondernemer het belang van de inwoner wordt benadrukt. Aanbesteder geeft aan dat deze uitvraag in eerste instantie is gericht op het professionele gebruik. De inschrijving van ondernemer mist volgens aanbesteder op dit punt focus en sluit minder goed aan bij de offerteaanvraag.

5.13.16. De Commissie constateert dat één van de punten die ondernemer in het kader van de datatool in zijn inschrijving noemt is: 'Toegankelijkheid/informatie systeem voor burgers en participatiemogelijkheden en relatie met meldingen'. Dit punt is gericht op de inwoner. De Commissie constateert dat de overige informatie in de inschrijving van ondernemer met betrekking tot de datatool er geen blijk van geeft specifiek gericht te zijn op inwoners. Op basis van de offerteaanvraag (en de bijlage daarbij) wordt gevraagd naar een advies voor de doorontwikkeling van de datatool. Aanbesteder heeft daarbij aangegeven dat deze datatool met name bedoeld is voor professioneel gebruik (zie bijlage 1, onder 3 bij de offerteaanvraag "Achtergrond en specificaties opdracht"). De overige informatie in de inschrijving van ondernemer moet naar het oordeel van de Commissie dan ook vanuit dat perspectief worden gezien.

5.13.17. Daarnaast richt ondernemer zich in zijn inschrijving in twee grote tekstcirkels nog op de inwoners met de onderwerpen 'Vrijheid voor bewoners en circulaire insteek' en 'Rol van de ouders'. Dit lijkt echter een toelichting op de visie en speelruimtenorm van ondernemer te betreffen en lijkt niet te zijn gericht op de datatool.

5.13.18. Naar het oordeel van de Commissie overtuigt de motivering van aanbesteder betreffende het beoordelingsaspect 'Datatool' niet. De Commissie is dan ook van oordeel dat de door aanbesteder in de mededeling van de gunningsbeslissing gegeven motivering een lagere beoordeling van de inschrijving vanwege een gebrek aan focus in relatie tot het beoordelingsaspect 'Datatool' niet kan dragen. Aanbesteder heeft de inschrijving van ondernemer op het beoordelingsaspect 'Datatool' overigens beoordeeld met 'goed'. Daarmee is nog niet gezegd dat ondernemer voor dit beoordelingsaspect de beoordeling 'zeer goed' had moeten

krijgen. Die beoordeling heeft mogelijk echter ook effect gehad op de beoordeling van de inschrijving op het beoordelingsaspect 'Aanpak', waarvoor ondernemer de beoordeling 'slecht' heeft gekregen.

- 5.13.19. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 2 gegrond met betrekking tot de beoordeling van het beoordelingsaspect 'Datatool' in relatie tot het beoordelingsaspect 'Aanpak'.
- 5.14. Vervolgens zal de Commissie op klachtonderdeel 2 ingaan voor wat betreft de beoordeling van de inschrijving van ondernemer voor sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team'.
  - 5.14.1. In de offerteaanvraag is in het kader van dit criterium gevraagd een beschrijving te geven van de samenstelling van het team dat zal worden ingezet voor het uitvoeren van deze opdracht. De functies en de relevante opleiding van de teamleden moeten worden benoemd, de ervaring van de teamleden met soortgelijk onderzoek moet worden beschreven en een verwijzing naar relevante adviezen of rapportages moet worden opgenomen (zie 1.2 hiervoor).
  - 5.14.2. In de bijlage bij de mededeling van de gunningsbeslissing van 22 augustus 2019 heeft aanbesteder ondernemer 25 van de maximaal 35 te behalen punten toegekend voor het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' (zie 1.7 hiervoor). Aanbesteder heeft deze score toegelicht in de mededeling van de gunningsbeslissing (zie 1.6 hiervoor). Vervolgens heeft aanbesteder in zijn e-mail van 6 september 2019 een nadere toelichting op de mededeling van de gunningsbeslissing gegeven (zie 1.11 hiervoor).
  - 5.14.3. In zijn e-mail van 6 september 2019 heeft aanbesteder een nieuwe scoretabel opgenomen (zie 1.11 hiervoor). Uit de scoretabel kan worden afgeleid dat de inschrijving van ondernemer voor het beoordelingsaspect 'Kwaliteit' als 'zeer goed' is beoordeeld, maar voor het beoordelingsaspect 'Samenstelling' als 'slecht'. Voor het beoordelingsaspect 'Kwaliteit' zijn aan ondernemer de maximale 22 punten toegekend, voor het beoordelingsaspect 'Samenstelling' slechts 3 van de maximaal 13 te behalen punten.
  - 5.14.4. Ondernemer heeft zijn bezwaren tegen de gunningsbeslissing kenbaar gemaakt in zijn e-mail van 26 augustus 2019 (zie 1.8 hiervoor), in zijn e-mail van 3 september 2019 (zie 1.10 hiervoor) en in zijn klacht van 12 september 2019 (zie 1.14 hiervoor).
  - 5.14.5. De Commissie stelt vast dat aanbesteder de kwaliteit van het team van ondernemer als 'zeer goed' heeft beoordeeld. De grote omvang van het team van ondernemer is voor aanbesteder een reden om ondernemer een lagere beoordeling voor het beoordelingsaspect 'Samenstelling' te geven. In dat kader voert aanbesteder aan dat het hem niet duidelijk is wie wat doet en wanneer en dat ondernemer veel capaciteit van medewerkers van aanbesteder vraagt.
  - 5.14.6. In de inschrijving van ondernemer is zijn team als volgt samengesteld: naast 4 medewerkers van ondernemer worden 9 externe experts genoemd. Ondernemer stelt voor te werken met een kernteam en drie werkgroepen: een werkgroep speelnorm, een werkgroep groene plekken en een werkgroep datatool. Eén bepaalde medewerkster van ondernemer zal deelnemen aan het kernteam en zal bij alle bijeenkomsten van de drie werkgroepen aanwezig zijn. Per werkgroep stelt ondernemer één bepaalde medewerker van ondernemer als werkgroeptrekker en één expert beschikbaar. Twee communicatie experts zullen worden ingezet voor de inhoud en vormgeving van de eindproducten.

- 5.14.7. Daarmee is duidelijk op welke wijze de 4 medewerkers van ondernemer en de 2 communicatie experts zullen worden ingezet. Ook is duidelijk dat er per werkgroep nog één expert zal worden ingezet. Nu er naast de communicatie experts nog 7 experts zijn aangeboden, kan de Commissie zich voorstellen dat dit bij aanbesteder de vraag opriep, of en hoe de overige 4 experts (7-3) zouden worden ingezet.
- 5.14.8. Verder heeft ondernemer in zijn inschrijving aangeboden om de drie onderwerpen gelijktijdig op te pakken. Ondernemer geeft aan dat niet iedereen betrokken hoeft te zijn bij alle onderwerpen. Ondernemer merkt daarbij op dat de kennis daar waar nodig wordt ingezet door ondernemer en aanbesteder. Ondernemer is daarbij aanjager. Ondernemer stelt voor een kernteam op te richten en zet daarvoor één bepaalde medewerkster in. Ondernemer verwacht van aanbesteder dat hij ook één of enkele personen inzet in het kernteam. Dit kernteam houdt het overzicht en zal ervoor zorgen dat de juiste mensen op het juiste moment worden ingezet en dat hierbij de juiste data en kennis aanwezig is. De medewerkster van ondernemer in het kernteam zal ook bij alle bijeenkomsten van de werkgroepen aanwezig zijn en ondernemer stelt voor dat iemand van aanbesteder in het kernteam dit ook doet. Per werkgroep beslissen het kernteam en de werkgroepentrekker samen over de werkvormen, organisatie, teamgrootte en inzet van teamleden per onderwerp.
- 5.14.9. Tijdens de uitvoering van de opdracht verwacht ondernemer dus een bepaalde inzet van aanbesteder. Het lijkt er op dat ook aanbesteder een rol moet gaan vervullen in het team. Hoewel een bepaalde betrokkenheid van aanbesteder bij de uitvoering van de opdracht noodzakelijk zal zijn, kan de Commissie zich voorstellen dat aanbesteder de door ondernemer gevraagde omvang van de inzet van aanbesteder als bezwaarlijk heeft meegewogen bij de beoordeling.
- 5.14.10. Naar het oordeel van de Commissie kan de door aanbesteder gegeven motivering de gunningsbeslissing voor het beoordelingsaspect 'Samenstelling' in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' dragen.
- 5.14.11. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 2 ongegrond voor zover het de beoordeling van de inschrijving op het beoordelingsaspect 'Samenstelling' in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Kwaliteit en samenstelling team' betreft.
- 5.14.12. Concluderend acht de Commissie klachtonderdeel 2 gegrond met betrekking tot de beoordeling van de inschrijving aan de hand van de beoordelingsaspecten 'Groene speelplekken' en 'Datatool' in relatie tot het beoordelingsaspect 'Aanpak' in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'. Voor het overige acht de Commissie klachtonderdeel 2 ongegrond.
- 5.15. Klachtonderdeel 3
- 5.16. Naar het oordeel van de Commissie heeft aanbesteder de mededeling van de gunningsbeslissing onvoldoende gemotiveerd, aangezien aanbesteder in het geheel niet ingaat op de kenmerken en relatieve voordelen van de winnende inschrijver (zie 5.2.5 en 5.2.6 hiervoor).
- 5.17. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 3 gegrond.
- 5.18. Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat aanbesteder evenmin heeft gemotiveerd waarom de inschrijving van ondernemer in het kader van het sub-subgunningscriterium kwaliteit voor het beoordelingsaspect 'planning' niet de



maximale score heeft gekregen en is beoordeeld als 'matig'. Daarover heeft ondernemer echter niet geklaagd.

## 6. Advies

De Commissie acht klachtonderdeel 1 **gegrond**, voor zover aanbesteder na de bekendmaking van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak' en de in dat kader te hanteren beoordelingsaspecten nog het beoordelingsaspect 'Overig' heeft toegevoegd. De Commissie acht klachtonderdeel 2 **gegrond**, voor zover het de beoordeling van de inschrijving betreft op de beoordelingsaspecten 'Groene speelplekken' en 'Datatool' in relatie tot het beoordelingsaspect 'Aanpak' in het kader van het sub-subgunningscriterium 'Plan van Aanpak'. De Commissie acht de klachtonderdelen 1 en 2 voor het overige **ongegron**d. De Commissie acht klachtonderdeel 3 **gegrond**.

Den Haag, 20 juli 2020

Prof.mr. C.E.C. Jansen  
Voorzitter

Mr. A.C.M Fischer-Braams  
Vice-voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen  
Commissielid