

Advies 591 | Samenvatting

De klacht ziet op een procedure voor sociale en andere specifieke diensten voor een raamovereenkomst met één ondernemer voor diensten voor het regelen van de inzet van trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door aanbesteder verzorgde opleidingen, trainingen en assessments.

De ondernemer klaagt er onder meer over dat de aanbesteder ten onrechte een procedure voor sociale en andere specifieke diensten heeft gevolgd.

De aanbesteder heeft zich op het standpunt gesteld dat de Commissie de klacht van de ondernemer niet in behandeling mag nemen, nu ondernemer aanbesteder niet eerst in de gelegenheid heeft gesteld binnen een redelijke termijn op de klacht te reageren. Naar de mening van de aanbesteder had de ondernemer eerst de beantwoording van de vragen in de eerste Nota van Inlichtingen moeten afwachten, alvorens een klacht bij de Commissie te mogen indienen. De Commissie volgt de aanbesteder daarin niet.

De ondernemer heeft een klacht ingediend bij het klachtenmeldpunt van de aanbesteder en het klachtenmeldpunt in de gelegenheid gesteld om op de klacht te reageren. Dit is in overeenstemming met de Selectieleidraad. De Selectieleidraad bevat geen verplichting voor ondernemer om in geval van een onduidelijkheid, onvolkomenheid of tegenstrijdigheid in de stukken eerst een vraag te stellen en de beantwoording daarvan in de Nota van Inlichtingen af te wachten, alvorens een klacht te kunnen indienen. Nu de voornaamste klacht van ondernemer is dat aanbesteder ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012 toepast, betreft het ook overigens niet een onduidelijkheid, onvolkomenheid of tegenstrijdigheid in de stukken die aanbesteder bij gegrondheid van de klacht bij Nota van Inlichtingen zou kunnen repareren.

Het klachtenmeldpunt heeft vervolgens aan de ondernemer laten weten op formele gronden niet inhoudelijk op de klacht in te gaan en hem verzocht alsnog vragen in te dienen. De ondernemer heeft deze reactie van het klachtenmeldpunt mogen opvatten als een weigering om de klachten in behandeling te nemen en hoefde niet de Nota van Inlichtingen af te wachten alvorens een klacht bij de Commissie te kunnen indienen. De Commissie blijft dan ook bij haar beslissing de klacht van ondernemer in behandeling te nemen en komt daarmee toe aan de inhoudelijke behandeling van de klachtonderdelen.

Klachtonderdeel 1

De aanbesteder stelt zich op het standpunt dat sprake is van sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012. Volgens de aanbesteder kunnen de gevraagde diensten onder een aantal CPV-codes worden gebracht, die zijn vermeld in bijlage XIV van Richtlijn 2014/24/EU.

Naar het oordeel van de Commissie wordt bij CPV-code 75121000-0 'administratieve diensten voor onderwijs' met 'administratiediensten' bedoeld op diensten voor openbaar bestuur en behoren de door aanbesteder gevraagde diensten daar niet toe.

Evenmin kunnen de gevraagde diensten naar het oordeel van de Commissie worden ondergebracht bij CPV-code 80000000-4: diensten voor onderwijs en opleiding. De opdrachtnemer gaat namelijk zelf geen onderwijs verzorgen. In de redenering van aanbesteder zou elke dienst die een onderwijsinstelling inkoopt, zoals schoonmaakdiensten en architectendiensten, onder de CPV-code 80000000-4 zijn te brengen. Die redenering past niet bij een restrictieve uitleg van de diensten die worden aangemerkt als sociale en andere specifieke diensten in de zin van artikel 2.38 Aw 2012.

Voor zover de opdrachtnemer de aanbesteder gaat adviseren over de inzet van figuranten, de inzet van figuranten gaat organiseren, de figuranten instructies zal geven en gaat begeleiden in het kader van door aanbesteder georganiseerde evenementen, is naar het oordeel van de Commissie evenmin sprake van diensten voor het organiseren van evenementen (CPV-code 79952000-2). De organisatie van het evenement ligt ook overigens in handen van de aanbesteder.

Ten slotte zal de opdrachtnemer zelf geen artistieke diensten verrichten en kan de gevraagde dienst naar het oordeel van de Commissie dus ook niet als een artistieke dienst (CPV-code 92312000-1) worden aangemerkt.

De aanbesteder heeft niet gesteld dat de gevraagde diensten tot een andere in bijlage XIV van Richtlijn 2014/24/EU opgesomde dienst behoren en dat is de Commissie ook overigens niet gebleken. Daarmee komt de Commissie tot het oordeel dat de aanbesteder ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten van artikel 2.38 en 2.39 Aw 2012 heeft gevolgd. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 1 gegrond.

Klachtonderdelen 2 tot en met 6

De in klachtonderdeel 1 geconstateerde inbreuk op het Europees aanbestedingsrecht heeft een zodanig fundamenteel karakter dat de Commissie niet verder kan oordelen over de wijze waarop aanbesteder zich in het kader van de – onrechtmatige – procedure heeft gedragen. Daarom neemt de Commissie de overige klachtonderdelen niet verder in behandeling.

Commissie van Aanbestedingsexperts

Advies 591

1. Feiten

- 1.1. Aanbesteder heeft op 25 juni 2020 een procedure voor sociale en andere specifieke diensten (door aanbesteder als 'SAS-procedure' aangeduid) aangekondigd voor een raamovereenkomst met één ondernemer voor diensten voor het regelen van de inzet van trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door aanbesteder verzorgde opleidingen, trainingen en assessments.
- 1.2. In de aankondiging van 25 juni 2020 is in paragraaf II.1.2) "CPV-code(s)" hoofdcategorie CPV-code 75121000 – Administratieve diensten voor onderwijs vermeld. In deze paragraaf zijn geen subcategorieën met CPV-codes aangegeven. In paragraaf II.2.2) "Aanvullende CPV-code(s)" zijn nog de volgende hoofdcategorieën aanvullende CPV-codes vermeld: 80000000 - Diensten voor onderwijs en opleiding; 92312000 - Artistieke diensten en 79952000 - Diensten voor het organiseren van evenementen.
- 1.3. In de Selectieleidraad van 25 juni 2020 is, onder meer, het volgende bepaald:

'SAS-procedure Impresario

CPV code(s):

75121000-0 Administratieve diensten voor onderwijs
79952000-2 Diensten voor het organiseren van evenementen
80000000-4 Diensten voor onderwijs en opleiding
92312000-1 Artistieke diensten

(...)

1. De opdrachtomschrijving

1.1 Inleiding

Binnen diverse [onderdelen van Aanbesteder] worden opleidingen, trainingen en assessments verzorgd. Daarbij wordt veelvuldig gebruik gemaakt van trainingsacteurs en figuranten. Momenteel worden binnen [Aanbesteder] trainingsacteurs ingehuurd via diverse bureaus en worden trainingen waarbij figuranten benodigd zijn op verschillende manieren georganiseerd.

Met ingang van het jaar 2021 wil [Aanbesteder] beschikken over een eigen, vaste pool van trainingsacteurs. Daarnaast wil [Aanbesteder] een eenduidig proces voor de aanvraag en inzet van trainingsacteurs en figuranten en een continu proces voor kwaliteitsverbetering.

Voor de organisatie van deze activiteiten is [Aanbesteder] op zoek naar een impresario. De impresario regelt als bemiddelaar de inzet van de trainingsacteurs, figuranten en aanverwante diensten voor de assessments, opleidingen en trainingen van [Aanbesteder].

Deze dienstverlening valt onder de zogenoemde sociale en andere specifieke diensten (SAS-diensten) waarvoor een vereenvoudigde aanbestedingsprocedure gehanteerd kan worden. Tevens heeft [Aanbesteder] een grote vrijheid ten aanzien van de inrichting van deze procedure. Deze SAS-procedure die bestaat uit een drietal fasen:

1. Selectiefase;
2. Dialoofase;
3. Gunningsfase.

Deze Selectieleidraad heeft betrekking op de eerste fase: de selectiefase waarbij [Aanbesteder] 3 tot 5 marktpartijen selecteert om vervolgens in de 2e fase, de dialoofase, te komen tot definitieve Gunningscriteria voor de 3e fase, de Gunningsfase, waarin de geselecteerde partijen gevraagd worden een Inschrijving te doen.

In de selectiefase is er tot 2 keer toe de mogelijkheid vragen te stellen aan [Aanbesteder] over deze Selectieleidraad, te weten tot uiterlijk 16 juli 2020 en (de 2e) tot 6 augustus 2020. (...)

In deze selectiefase worden marktpartijen gevraagd in een visiedocument uit te werken hoe zij de rol van Impresario bij [Aanbesteder] vorm kunnen geven (...). (...)

1.2 De Opdracht

De Opdracht omvat het regelen van de inzet van trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door [Aanbesteder] verzorgde opleidingen, trainingen en assessments.

Scope

Tot de scope van de Opdracht behoren specifiek de volgende onderdelen:

1. Het regelen van de inzet van trainingsacteurs vanuit de pool van [Aanbesteder];
2. Het regelen van de inzet van figuranten en aanverwante diensten;

Buiten de scope van de Opdracht behoren specifiek de volgende onderdelen:

3. Het regelen van trainingsacteurs voor opleidingen en trainingen die als geheel (één pakket) worden verworven.

Ad 1)

Het regelen van de inzet van trainingsacteurs betreft het gehele proces van het in behandeling nemen van de aanvragen van [Aanbesteder], het selecteren van de geschikte trainingsacteurs(s) uit de pool van [Aanbesteder], het inplannen van de trainingsacteur(s), evaluatie en terugkoppeling aan [Aanbesteder] en de rapportage aan [Aanbesteder] en trainingsacteurs betreffende de ingezette uren ten behoeve van facturatie. Dit proces dient zo veel mogelijk ondersteund te worden met digitale middelen.

[Aanbesteder] hanteert een eigen pool van trainingsacteurs welke niet in dienst zijn van [Aanbesteder] en voor meerdere opdrachtgevers kunnen werken. Deze trainingsacteurs factureren hierbij hun uren rechtstreeks aan [Aanbesteder] zonder tussenkomst van de impresario.

De impresario dient als 'loket' te fungeren voor het aannemen van de aanvragen maar ook voor advisering, de evaluatie van de inzet van trainingsacteurs en de aanneme en afhandeling van klachten (van zowel [Aanbesteder], als trainingsacteurs en derde partijen).

Daarnaast vraagt [Aanbesteder] van de Impresario diensten voor kwaliteitsborging waaronder de ontwikkeling van de kwaliteit van de in te zetten trainingsacteurs maar ook het stimuleren van de 'binding' van de trainingsacteurs met [Aanbesteder]; de mate waarin de trainingsacteurs zich 'verbonden' voelen met [Aanbesteder]; de trainingsacteurs zijn niet in dienst van [Aanbesteder] maar hebben wel een overeenkomst met [Aanbesteder] waarbij [Aanbesteder] wenst dat de trainingsacteurs zich gerespecteerd en gewaardeerd bij de uitvoering van hun dienstverlening.

Deze onderwerpen zullen in fase 2, de Dialoogfase, uitgebreid besproken worden met de geselecteerde Gegadigden. Zie verder ook hoofdstuk 3 van deze Selectieidraad.

Ad 2)

De inzet van figuranten is iets wat momenteel over het algemeen lokaal wordt georganiseerd binnen onderdelen van [Aanbesteder] met behulp van vrijwilligersorganisaties en scholen (ROC's). Gezien de vele varianten die mogelijk zijn bij het inzetten van figuranten is dit geen homogene dienst. De kosten die hiermee gemoeid zijn, zijn over het algemeen laag. Daarmee valt de inzet van figuranten niet onder de werking van de aanbestedingswet maar binnen [Aanbesteder] valt de inzet van figuranten wél onder de werking van het inkoopbeleid. Het adviseren over de inzet van figuranten en het organiseren daarvan, inclusief instructie en begeleiding kan worden ondergebracht bij de Impresario. [Aanbesteder] zal daarnaast ook de mogelijkheid open houden om op andere wijze figuranten in te zetten. Maar de voorkeur gaat uit naar het hiervoor inzetten van de Impresario.

Ad 3)

Indien [Aanbesteder] niet zelf de organisator is van de opleidingen, trainingen en assessments voor, dan valt de inzet van trainingsacteurs en figuranten buiten scope van de Opdracht. Dat kan het geval zijn indien [Aanbesteder] een compleet opleidingsprogramma afneemt bij een derde partij waarbij trainingsacteurs onderdeel uitmaken van de in te zetten leermiddelen.

Omvang

Het aantal uren dat trainingsacteurs ingezet werden is voor het jaar 2018 inzichtelijk gemaakt met de tabel op de volgende pagina. Dit aantal uren is de komende jaren naar verwachting groeiende. In 2019 waren de totale uitgaven van [Aanbesteder] ten aanzien van de inzet van trainingsacteurs circa € 2.300.000,-. Dat is inclusief de tarieven van de trainingsacteurs. Deze vallen buiten scope en daarmee de geraamde contractwaarde van deze SAS-procedure. De geraamde contractwaarde bedraagt circa € 335.000,- exclusief btw per jaar. Dit bedrag is gebaseerd op 15% van de totale huidige uitgaven voor de inzet van trainingsacteurs en figuranten.

In onderstaande tabel staan de uren van de ingezette trainingsacteurs in 2018 vermeld.

Organisatieonderdeel	Aantal uren inhuur in 2018	Omgerekend naar dagen (uren:8)
[Organisatieonderdeel A]	7387	923,4
[Organisatieonderdeel B]	14391	1798,9
[Organisatieonderdeel C]	1400	175,0
[Organisatieonderdeel D]	2400	300,0
Totaal	25578	3197,3

Aan genoemde bedragen in euro's, uren, aantallen en/of beschrijvingen met betrekking tot afname en verwachtingen kunnen door u op geen enkele wijze rechten worden ontleend.

Perceelindeling

Er wordt geen gebruik gemaakt van een perceelindeling. [Aanbesteder] is op zoek naar één marktpartij die de gehele dienstverlening zoals beschreven binnen de scope van de Opdracht kan leveren.

Looptijd Opdracht

[Aanbesteder] is voornemens over te gaan tot het sluiten van een Raamovereenkomst met een looptijd van twee (2) jaar, met opties tot verlenging van twee (2) maal één (1) jaar. De verwachte ingangsdatum is 01-01-2021.

Motivering Raamovereenkomst: Op voorhand is niet vast te stellen wat het exacte aantal in te zetten trainingsacteurs zal zijn.

(...)

1.4 Betrokken organisatieonderdelen

De Opdracht betreft het leveren van de Diensten voor alle [onderdelen van Aanbesteder]. (...) De volgende onderdelen zijn de grootste afnemers van de impresariodiensten:

- [Organisatieonderdeel A]
- [Organisatieonderdeel B]
- [Organisatieonderdeel C]
- [Organisatieonderdeel D]

[Organisatieonderdeel A]

[Organisatieonderdeel A] biedt onderwijs voor mensen die starten met een baan bij [Aanbesteder]. Dit is onderwijs op mbo-, bachelor- en masterniveau en sluit volledig aan op het reguliere onderwijs. In 2019 volgden ruim 3.900 studenten een mbo-, bachelor- of masteropleiding in [Organisatieonderdeel A]. Met de afronding van hun opleiding kwalificeren zij zich voor hun eerste baan bij [Aanbesteder].

Binnen de opleidingen van [Organisatieonderdeel A] wordt gebruik gemaakt van reguliere trainingsacteurs, gespecialiseerde trainingsacteurs en licht fysieke trainingsacteurs. Er is sprake van een langetermijnplanning waardoor de in te zetten trainingsacteurs lang van tevoren bekend zijn. Er is behoefte aan roulatie van trainingsacteurs zodat studenten niet telkens te maken krijgen met dezelfde tegenspelers. Een belangrijk kenmerk van de in te zetten trainingsacteurs is dat zij geselecteerd kunnen worden op basis van criteria als leeftijd, geslacht en culturele achtergrond.

[Organisatieonderdeel B]

[Organisatieonderdeel B] is verantwoordelijk voor het ontwikkelen en verzorgen van het [onderwijs voor Aanbesteder] (inclusief examinering) gericht op het verwerven van startbekwaamheid in specifieke [beroepen bij Aanbesteder] (zoals (...)) en [taken van Aanbesteder] en op de verdere ontwikkeling in de vakbekwaamheid van [medewerkers van Aanbesteder].

Het onderwijs vindt vooral plaats ten behoeve van uiteenlopende functies uit het [landelijk functiegebouw] en rollen die voortvloeien uit wetgeving, regelingen en referentiekaders. Een klein deel van het onderwijs vindt plaats ten behoeve van derden en vaak ook in samenwerking met partners. (...)

Binnen de opleidingen van [Organisatieonderdeel B] wordt gebruikgemaakt van reguliere trainingsacteurs, gespecialiseerde trainingsacteurs en licht en zwaar fysieke trainingsacteurs. Er is sprake van een langetermijnplanning waardoor de in te zetten trainingsacteurs lang van tevoren bekend zijn. Er is enerzijds behoefte aan roulatie van trainingsacteurs zodat studenten niet telkens te maken krijgen met dezelfde tegenspelers, anderzijds is er behoefte aan een vaste kern zodat het specifieke van de opleiding goed tot uiting komt. Een belangrijk kenmerk van de in te zetten trainingsacteurs is dat zij geselecteerd kunnen worden op basis van criteria als leeftijd, geslacht, specialisatie en culturele achtergrond.

[Organisatieonderdeel C]

[Organisatieonderdeel C] draagt zorg voor dagelijkse training en begeleiding, opdat [bepaalde medewerkers van Aanbesteder] bekwaam, moedig en met zelfvertrouwen [hun werk uitvoeren].

Binnen het werkveld van [Organisatieonderdeel C] staat de kundige, vaardige en moedige uitvoering van [het vak] door de executieve [medewerkers van Aanbesteder] centraal. [Organisatieonderdeel C] richt zich daarom op het ontwikkelen van het vakmanschap van de (startende) medewerkers en het verhogen van de veerkracht. Zij doet dit op een manier die het lerend vermogen van de organisatie versterkt en de flexibiliteit vergroot. Er is dan ook een nadrukkelijk directe verbinding met [het vak] en [een ander onderdeel van Aanbesteder]. Hierbij wordt [de centralisering van Aanbesteder] benut om de programma's op het werkterrein eenvormiger te maken en verder te professionaliseren.

(...)

Met [de nieuwe stijl van onderhouden en trainen van integrale beroepsvaardigheden] richten de lessen zich meer op de toepassing van de vaardigheden in gesimuleerde praktijksituaties en de verantwoording van gemaakte keuzes. De context van de [werkzaamheden van medewerkers van Aanbesteder] en de werkomgeving worden als uitgangspunt genomen voor de inrichting van elke training. Complexe, uiteenlopende situaties worden geoefend en vaardigheden worden expliciet getraind zodat de medewerker deze kan toepassen waar dat nodig is.

Uitgangspunten [van de nieuwe stijl van onderhouden en trainen van integrale beroepsvaardigheden] zijn:

- Hanteren en voorkomen van (mogelijke) geweld- en gevaarbeheersing situaties;
- Versterken van de vereiste fysieke, mentale en morele weerbaarheid;
- Trainen in een leer omgeving waar de dagelijkse [praktijk] het uitgangspunt is.

Om relevante lesdoelen binnen dit proces op een zo professioneel mogelijke wijze te behalen wordt hierbij gebruik gemaakt van:

- Reguliere trainingsacteurs;
- Gespecialiseerde acteurs;
- Licht en zware fysieke acteurs;
- Figuranten.

[Organisatieonderdeel D]

[Organisatieonderdeel D] is de betrouwbare partner bij het vervullen van vacatures en het mobiliseren van medewerkers en dé expert op het gebied van in- door en uitstroom. [Organisatieonderdeel D] zorgt ervoor dat de juiste mens tijdig op de juiste plek komt zodat [Aanbesteder zijn] werk kan uitvoeren.

Team Selectie is binnen [Organisatieonderdeel D] verantwoordelijk voor de selectie van kandidaten voor zowel executieve (...) als niet-executieve functies. Het doel is te bepalen of de kandidaat fysiek, mentaal en wat betreft competenties geschikt is voor de functie waar hij of zij voor in aanmerking komt. Een onderdeel van de selectieprocedure is het assessment in de vorm van een rollenspel (praktijkproef), afgenomen door een onafhankelijke assessor en een (assessment)acteur. Team selectie heeft een eigen team van selectieadviseurs, die verantwoordelijk zijn voor de afname van de rollenspellen t.b.v. de selectiekandidaten.

Ten behoeve van de flexibele schil (opschalen selectieplanning) gebruikt team Selectie trainingsacteurs die mede ingezet kunnen worden op onze selectieplanning. Een belangrijk kenmerk voor de in te zetten trainingsacteurs is dat zij ervaring hebben in het acteren in een assessment situatie, waarbij er gemerkt wordt aan het objectief meten/ beoordelen van selectiekandidaten op gedrag en competenties.

Tevens draagt Team Selectie bij aan de selectie van kandidaten voor [twee andere onderdelen van Aanbesteder]. Als de kandidaat de preselectie succesvol heeft doorlopen, wordt de kandidaat uitgenodigd voor de testdagen in [Locatie K]. Tijdens deze testdagen is er behoefte aan de inzet van zwaar fysieke acteurs voor diverse selectieopdrachten.

(...)

3. Selectiecriteria

[Aanbesteder] selecteert maximaal vijf Gegadigden voor fase 2, de Dialoofase. Indien meer dan vijf Gegadigden een Verzoek tot deelname indienen dan worden deze Verzoeken tot deelname beoordeeld op de uitwerking van een Visiedocument. Dit zijn de vijf Gegadigden die de meeste punten hebben behaald voor het Visiedocument.

3.1 Visiedocument

[Aanbesteder] vraagt Gegadigden een Visiedocument uit te werken waarin de volgende aspecten naar voren komen:

Aspect	Toelichting
Proces	Hoe wordt het proces van aanvragen, matches, inplan- nen, bijsturen, evalueren en rapporteren van de inzet van trainingsacteurs ondersteund en uitgevoerd? Hoe ziet de flexibiliteit er uit bij (onverwachte) wijzigingen? Hoe wordt hierbij gecommuniceerd, zowel met [Aanbe- steder] (planningsafdelingen) als de trainingsacteurs? Welke meerwaarde wordt geleverd om [Aanbesteder] in het proces maximaal te 'ontzorgen'? Hoe ziet de 'loket- functie' er uit?
Ontwikkeling	Hoe worden de trainingsacteurs (door)ontwikkeld ten behoefte van [Aanbesteder]? Oftewel, op welke wijze is sprake van permanente educatie? Hierbij valt te denken aan coaching, intervisie, professionalisering e.d. Het doel is de borging van professionaliteit, kennis en kunde van de trainingsacteurs.
Binding	Hoe gaat de Gegadigde om met de 'zachte' kant van de relatie met trainingsacteurs? Hierbij spelen elementen als verbinding, wederzijds respect, reflectie, betrokken- heid etc. een rol. Het doel is om de trainingsacteurs maximaal te 'binden' en om ervoor te zorgen dat ze graag werken voor [Aanbesteder].
Meedenken	Op welke wijze denkt Gegadigde [Aanbesteder] te on- dersteunen en adviseren in haar eigen werkwijze? Ele- menten die hier aan de orde kunnen komen zijn ontwik- kelingen op het gebied van casuïstiek, digitalisering, blended learning etc.
Privacy	Hoe gaat de Gegadigde om met de persoonsgegevens van de trainingsacteurs in het kader van privacy en de AVG. De impresario is in die zin verwerker van persoons- gegevens. De impresario mag echter ook gebruik maken van de trainingsacteurs voor opdrachten buiten [Aanbe- steder]. Dat vraagt wel een degelijk privacy beleid en bescherming van data.
Tegenspelpro- jecten/ trainingen	Hoe draagt de Gegadigde de zorg voor de organisatie en uitvoering van trainingen waarbij tegenspel gevraagd wordt? Het betreft hier elementen zoals het inventarise- ren van de behoefte en het adviseren van [Aanbeste- der], het organiseren van (groepen) figuranten, contac- ten onderhouden met scholen en andere instituten die tegenspel, figuranten, hulpmiddelen etc. leveren, de af- handeling van de logistiek (vervoer, catering, overnach- ting) en de begeleiding (op locatie) tijdens trainingen.

Beantwoording

De Gegadigde wordt gevraagd om het Visiedocument uit te werken met behulp van de template in de bijlage. Per aspect geldt maximaal 1 A4, lettertype Arial 10pt. Bijlagen, afbeeldingen en verwijzingen zijn niet toegestaan. Het in te dienen document is van het type MS Word (Pdf is niet toegestaan).

3.2 Beoordeling

Een beoordelingscommissie bestaande uit materie-, proces- en inhoudsdeskundigen zal de Visiedocumenten beoordelen op de bovenstaande aspecten. Per aspect wordt een score gegeven op basis van consensus. Het totaal aantal punten van de zes (6) genoemde aspecten is de eindscore. De beoordelingscommissie geeft een score van 0, 4, 7 of 10 punten per aspect volgens het volgende beoordelingskader:

Score	Toelichting
0 punten	Er is niets ingevuld of, naar het oordeel van de beoordelingscommissie, heeft de Gegadigde een niet inhoudelijk relevant, niet toepasselijk en/of niet overtuigend antwoord gegeven in relatie tot de scope van deze SAS-procedure, de gevraagde dienstverlening en de organisatie van [Aanbesteder].
5 punten	Naar het oordeel van de beoordelingscommissie heeft de Gegadigde een inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord gegeven dat is gebaseerd op de scope van deze SAS-procedure, de gevraagde dienstverlening en de organisatie van [Aanbesteder].
7 punten	Naar het oordeel van de beoordelingscommissie heeft de Gegadigde een inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord gegeven dat is gebaseerd op de scope van deze SAS-procedure, de gevraagde dienstverlening en de organisatie van [Aanbesteder]; en <ul style="list-style-type: none"> • de Gegadigde heeft naar de mening van de beoordelingscommissie voldoende overtuigend laten zien reeds ervaring te hebben met vergelijkbare dienstverlening.
10 punten	Naar het oordeel van de beoordelingscommissie heeft de Gegadigde een inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord gegeven dat is gebaseerd op de scope van deze SAS-procedure, de gevraagde dienstverlening en de organisatie van [Aanbesteder]; en <ul style="list-style-type: none"> • de Gegadigde heeft naar de mening van de beoordelingscommissie voldoende overtuigend laten zien reeds ervaring te hebben met vergelijkbare dienstverlening; en • er worden inhoudelijke specifieke relevante bijzonderheden aangeboden die getuigen van creativiteit en inlevingsvermogen in de situatie en vraagstelling van [Aanbesteder] waarmee Gegadigde zich positief onderscheidt van andere oplossingen.

Indien Gegadigde op 3 of meer aspecten 0 punten scoort wordt Gegadigde van verdere deelname uitgesloten.

De totaal te halen maximale score bedraagt 6 (aspecten) x 10 (punten) = 60 punten.

4. Aanmeldingseisen en voorschriften

(...)

4.1 Aanmeldingseisen

(...)

Rechtsverwerking

Na het verstrijken van de uiterste termijn waarbinnen het Verzoek tot deelname moet zijn ingediend, kunnen de Gegadigden geen bezwaar meer maken tegen eventuele onduidelijkheden/ onvolkomenheden/ tegenstrijdigheden in de Stukken. Derhalve verliezen Gegadigden hun recht om na die termijn alsnog bezwaar te maken tegen (de gevolgen van) eventuele schendingen van het (aanbestedings)recht, voor zover daarvan sprake zou zijn in de Stukken en worden de Gegadigden geacht onverkort en onvoorwaardelijk met de inhoud van die Stukken te hebben ingestemd. [Aanbesteder] is op geen enkele wijze aansprakelijk voor de

gevolgen van eventuele onduidelijkheden/ onvolkomenheden/ tegenstrijdigheden in de Stukken.

(...)

5. Verloop SAS-procedure

(...)

5.2 Nota van Inlichtingen

[Aanbesteder] verwacht een proactieve houding van de Gegadigden, hetgeen betekent dat de betreffende Gegadigde zelf eventuele onduidelijkheden/ onvolkomenheden/ tegenstrijdigheden in de Stukken binnen de termijn zoals opgenomen in § 5.1 aan [Aanbesteder] moet melden, zodat uw meldingen nog gecorrigeerd kunnen worden.

De antwoorden op deze vragen en/of meldingen worden in de Nota van Inlichtingen (NvI) via de NegometrixPortal gepubliceerd. Indien [Aanbesteder] meerdere Nota's van Inlichtingen publiceert, geldt daarbij het uitgangspunt dat bij eventuele tegenstrijdigheden in de versies de meest recente versie van de NvI prevaleert.

5.3 Beoordeling Verzoek tot deelname

De beoordeling van de Verzoeken tot deelname wordt uitgevoerd door een beoordelingscommissie bestaande uit materie-, proces- en inkoopdeskundigen werkzaam bij of voor [Aanbesteder].

Beoordeling van de Verzoeken tot deelname vindt als volgt plaats:

- 1. Controle Verzoeken tot deelname op aanwezigheid, volledigheid en tijdigheid;**
- 2. Toetsing van Verzoeken tot deelname aan de Uitsluitingsgronden;**
- 3. Beoordeling van het Visiedocument;**
- 4. Beoordeling bij gelijke score Visiedocument (indien van toepassing).**

Gelijke score

Als twee of meer Gegadigden op een gedeelde vijfde plaats eindigen met een gelijk aantal punten, dan worden deze Gegadigden tevens toegevoegd aan de geselecteerde Gegadigden. In dat geval zal het maximumaantal geselecteerde Gegadigden het aantal van vijf (5) overschrijden.

(...)

5.5 Klachtenmeldpunt

Indien u een klacht heeft over de handelswijze van [Aanbesteder] in deze SAS-procedure kunt u uw klacht richten aan [e-mailadres]. Via de volgende link kunt u een klachtenformulier downloaden: [webadres]'

- 1.4. De advocaat van ondernemer heeft op 13 juli 2020 een klacht ingediend bij het klachtenmeldpunt van aanbesteder en het klachtenmeldpunt van aanbesteder in de gelegenheid gesteld om binnen een week te reageren op de klacht. De

Commissie verwijst voor de inhoud van de klacht naar de klachtomschrijving en de onderbouwing van de klacht in paragraaf 2 en 3 hierna.

- 1.5. Het klachtenmeldpunt van aanbestedder heeft op 14 juli 2020 per e-mail als volgt gereageerd op de klacht van ondernemer:

'Hierbij bevestig ik de ontvangst van de namens uw cliënt [Ondernemer] ingediende klacht. Daar het hier een lopende aanbesteding betreft moet ik u terug verwijzen naar de in de publicatie en in de aanbestedingsdocumenten genoemde contactpersoon voor deze aanbesteding (...).

Ik nodig u uit om de thans door u geuite klachten als vraag te formuleren en deze morgen of overmorgen in te brengen als vragen in het kader van de ronde in het kader van de Nota van Inlichtingen die a.s. donderdag sluit. Mocht u daartoe over gaan dan zullen allen door u ingebrachte vragen worden beantwoord.'

- 1.6. De advocaat van ondernemer heeft op 15 juli 2020 als volgt op voorgaande e-mail van het klachtenmeldpunt gereageerd:

'(...)

De door mij ingediende klachten zijn daadwerkelijk klachten over de procedure die [Aanbestedder] volgt. Ofschoon ik namens [Ondernemer] ook vraag om de klachten af te handelen door de procedure zodanig aan te passen dat deze voldoet aan de wet, betreffen mijn klachten geen vragen over de opdracht die in de nota van inlichtingen zouden moeten worden geadresseerd. U dient deze klachten derhalve op te pakken, in plaats van te verzoeken ze voor uw gemak maar als vraag te formuleren. Ik acht het overigens onredelijk bezwarend dat ik klachten zou moeten omschrijven naar vragen.

Ik kan uw reactie dan ook niet anders begrijpen dan een weigering de klachten in behandeling te nemen en ik acht [Ondernemer] derhalve vrij om op te schalen naar de Commissie van Aanbestedingsexperts. [Aanbestedder] verwacht overigens in deze aanbesteding proactiviteit van de gegadigden en (...) [Ondernemer] acht (...) het in ieders belang dat de klachten op korte termijn inhoudelijk worden opgepakt.

Uw opmerking dat u [Ondernemer] terugverwijst, omdat het een lopende aanbesteding zou betreffen, kan ik niet thuisbrengen. Vanzelfsprekend betreffen de klachten een lopende aanbestedingsprocedure. Uw klachtenloket wordt door [Aanbestedder] ook als te benaderen organisatie aangewezen in het kader van een lopende procedure. Maar mocht u bedoelen dat, anders dan in de aanbestedingsstukken van [Aanbestedder] staat aangegeven, door uw loket enkel klachten worden ingediend omtrent afgeronde aanbestedingsprocedures, dan is duidelijk dat er voor de klachten die nu aan de orde zijn, geen klachtvoorziening is. [Ondernemer] zal daar behoudens een adequaat tegenbericht, van uit gaan.

(...) Ik zal mijn cliënte vragen de klacht ook de uploaden via Negometrix, voor zo ver dat kan. Ik heb begrepen dat vragen enkel kunnen worden ingetypt, zodat kennelijk een pdf met de klacht niet kan worden geupload. Ook dat maakt de gang van zaken onredelijk bezwarend.'

- 1.7. Het klachtenmeldpunt van aanbestedder heeft op 16 juli 2020 als volgt gereageerd op de voorgaande e-mail van de advocaat van ondernemer:

'(...) In onderhavig geval is er sprake van dat uw klacht ziet op de procedure en dat uw klacht is ingediend voorafgaande aan de nota- van-inlichtingen-fase.

Derhalve dient in dit soort gevallen een mogelijke deelnemer aan een aanbesteding eerst de nota van inlichtingen aan te grijpen om zijn eventuele grieven kenbaar te maken.

Uw suggestie dat [Aanbesteder] de vragen zou kunnen formuleren ten behoeve van de nota van inlichting is begrijpelijk. Echter willen wij niet het verwijt krijgen dat wij een eigen interpretatie hebben toegepast op het omzetten van de formulering in uw klachtbrief in geschikte vragen voor een nota van inlichtingen. Wij menen dat dit de verantwoordelijkheid is van de potentiële inschrijver. Ons inziens zou een betreffende bedrijfsjurist van de potentiële inschrijver uw brief moeten kunnen omzetten in vragen. Bovendien is het doorgaans mogelijk om passages uit een pdf te knippen en deze – voor zover de potentiële inschrijver de oorspronkelijke formulering intact wil laten – te plakken en up te loaden naar de nota van inlichtingen.

Naar ik begrepen heb zijn de bewuste vragen/klachten (middels het uploaden van een pdf van uw brief) vandaag door [Ondernemer] ingediend. Ik bevestig u hierbij de ontvangst van deze vragen in Negometrix. [*Zie 1.9.13, de klachtomschrijving onder 2 en de onderbouwing van de klacht onder 3 hierna, Commissie*]

1.8. Op 20 juli 2020 heeft ondernemer een klacht ingediend bij de Commissie van Aanbestedingsexperts.

1.9. In de Nota van Inlichtingen van 8 augustus 2020 zijn, onder meer, de volgende vragen en antwoorden opgenomen:

1.9.1. **Vraag 1: 'Facturatie acteurs**

De opdrachtnemer wordt gevraagd het gehele proces te verzorgen (van aanvraag naar boeking naar evaluatie, binding etc.). Wanneer de boeking door opdrachtnemer is uitgevoerd staan de correcte gegevens van de boeking in het systeem van opdrachtnemer. Voor zowel acteurs, als opdrachtnemer, als [Aanbesteder] is het minder foutgevoelig wanneer deze boeking wordt omgezet tot een factuur in plaats van een nieuwe handeling van de acteur die zelf de factuur maakt. Wat is de reden dat er is gekozen voor de rechtstreekse facturering van de acteurs naar [Aanbesteder]?

Antwoord: '[Aanbesteder] herziet de keuze van rechtstreekse facturatie door de trainingsacteurs aan [Aanbesteder] zoals deze is verwoord in de selectieleidraad. Het uitgangspunt is dat [Aanbesteder] een overeenkomst heeft met de trainingsacteurs waar de voorwaarden en tarieven vastliggen. Er is geen juridische relatie tussen de impresario en de trainingsacteurs. De oplossing van Gegadigde is bespreekbaar en interessant zodra dat de foutgevoeligheid en de beperking van het aantal handelingen ten goede komt. De uitgangspunten voor het facturatieproces zijn onder andere de volgende:

- De wens van [Aanbesteder] is dat de inzetten van de trainingsacteurs op wekelijkse basis worden gefactureerd;
- Facturatie vindt plaats per onderwijsteam;
- De facturatie betreft de inzetten van de week voorafgaande aan de week van facturatie;
- Er is binnen [Aanbesteder] sprake van e-facturatie;
- [Aanbesteder] ontvangt bij voorkeur 1 verzamelfactuur per week per onderwijsteam;
- Na ontvangst van de factuur geldt de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen;
- Indien de facturen aan de te stellen facturatievereisten voldoen kan deze na verificatie betaalbaar gesteld worden;

- De verificatie (prestatieverklaring) is de controle door [Aanbesteder] van de daadwerkelijke inzet met de gefactureerde inzet en kan plaatsvinden door de rapportage van de inzetten te vergelijken met de ingediende facturen;
- Na goedkeuring vindt betaling binnen 7 dagen plaats.

Op basis van bovenstaande is de gewenste oplossing dat de impresario namens de trainingsacteurs factureert. [Aanbesteder] ziet graag in het visiedocument van Gegadigde terug hoe Gegadigde verwacht hier vanuit het proces ondersteuning te kunnen bieden.'

1.9.2. Vraag 2: 'Trainingslocaties

Wat zijn de 5 locaties waar de meeste acteurs worden ingezet?'

Antwoord: 'Ten behoeve van [Organisatieonderdeel A] zijn de voornaamste locaties in [7 locaties, waaronder locatie L]. Binnen [locatie L] zijn een drietal functies waarbij trainingsacteurs worden ingezet; instroom (selectie) vanuit [Organisatieonderdeel D], Basisopleiding vanuit [Organisatieonderdeel A] en voortgezette opleidingen vanuit [Organisatieonderdeel B]. De inzetten ten behoeve van [Organisatieonderdeel B] vinden in [locatie L] en [locatie K] plaats. Voor [Organisatieonderdeel D] is het [een andere van de 7 voornoemde locaties, locatie L en locatie K].'

1.9.3. Vraag 14: 'U geeft aan dat 10 punten verdiend kunnen worden door 'Coehouderlijke, specifieke relevante bijzonderheden aan te bieden die getuigen van creativiteit en inlevingsvermogen in de situatie en vraagstelling van [Aanbesteder]'€•. Kunt u specifieker aangeven wat u hiermee bedoelt en waar u naar zoekt?'

Antwoord: 'Er wordt met deze NVI een herziene versie van de Selectieleidraad gepubliceerd waarin wijzigingen in Hoofdstuk 3 zijn opgenomen ten aanzien van het beoordelingskader.'

1.9.4. Vraag 17: 'Kunt u de volledige gunningscriteria noemen die zullen gaan worden toegepast?'

Antwoord: 'Het gunningscriterium is Beste Prijs/kwaliteitverhouding. De exacte kwalitatieve criteria, het prijsmodel en de onderlinge weging zullen bij aanvang van de gunningsfase worden gepubliceerd.'

1.9.5. Vraag 21: 'U geeft aan te zoeken naar een impresario voor de organisatie van de activiteiten; het regelen van de inzet van de trainingsacteurs. Klopt de aanname dat u zelf de trainingsacteurs werft, selecteert, opleidt en waar nodig verder schoolt?'

Antwoord: 'De aanname is niet geheel juist. [Aanbesteder] zal zelf de trainingsacteurs werven en selecteren. De Trainingsacteurs zijn zelf verantwoordelijk voor hun opleiding en scholing. [Aanbesteder] is verantwoordelijk voor de vakinhoudelijke kennis en casuïstieken. Van de impresario wordt een coachende rol verwacht met het oog op verdere ontwikkeling en professionalisering.'

1.9.6. Vraag 30: 'Hoeveel trainingsacteurs zullen in uw poule zijn opgenomen?'

Antwoord: 'Naar verwachting zullen dat er 180 zijn.'

1.9.7. Vraag 37: 'U kiest ervoor aan te geven dat trainingsacteurs dienen te rouleren maar dat er tegelijkertijd behoefte is aan een vaste kern acteurs t.b.v. het specifieke van de opleiding. Hoe gaat u de impresario voorzien in een steeds afdoende grote poule die zowel vast als roulerend ingezet kan gaan worden?'

Antwoord: 'Binnen de pool zijn vaste kernen van trainingsacteurs welke dezelfde dienstverlening kunnen leveren. Met roulatie doelt [Aanbesteder] er op dat vanuit deze vaste kernen niet telkens dezelfde trainingsacteurs op dezelfde locatie worden ingezet.'

- 1.9.8. Vraag 41: 'Kunt u aangeven wie u verantwoordelijk houdt voor de werving van de trainingsacteurs?'

Antwoord: '[Aanbesteder] is hiervoor zelf verantwoordelijk. [Aanbesteder] spreekt hierbij overigens niet van werven maar van contractering.'

- 1.9.9. Vraag 45: 'Hoe gaat u de trainingsacteurs precies werven?'

Antwoord: '[Aanbesteder] zal een campagne starten voor de werving van trainingsacteurs. Voor de selectie en contractering van de trainingsacteurs zal [Aanbesteder] een separate SAS-procedure toepassen waarbij trainingsacteurs zich als zelfstandig ondernemer (ZZP-er) kunnen inschrijven. Deze ondernemers dienen te voldoen aan diverse criteria welke momenteel worden opgesteld. Ter verificatie kan daarbij door [Aanbesteder] gebruik gemaakt worden van audits. Op basis van een nog te bepalen rangorde zullen ondernemers al dan niet worden toegelaten tot de pool.'

- 1.9.10. Vraag 51: 'Hoe wijst u sollicitanten af?'

Antwoord: 'Er is geen sprake van sollicitanten maar van trainingsacteurs welke als zelfstandig ondernemer (ZZP-er) hun diensten aanbieden. Zie ook het antwoord op vraag 45.'

- 1.9.11. Vraag 52: 'Houdt u sollicitanten in file en zo ja, hoe gaat u om met de privacy richtlijnen in dit kader?'

Antwoord: 'Er is geen sprake van sollicitanten maar van trainingsacteurs welke als zelfstandig ondernemer (ZZP-er) hun diensten aanbieden. [Aanbesteder] is zich bewust van de AVG en privacyrichtlijnen. In dit kader zijn deze onderdeel van de overeenkomst met de trainingsacteurs.'

- 1.9.12. Vraag 57: 'Wie beoordeelt de kwaliteit van de trainingsacteurs?'

Antwoord: 'De kwaliteit van de inzet van trainingsacteurs wordt beoordeeld door [Aanbesteder]. [Aanbesteder] verwacht van de impresario een rol naar [Aanbesteder] toe in het adviseren, faciliteren, registreren en rapporteren met betrekking tot de kwaliteit van de inzet van trainingsacteurs.'

- 1.9.13. In vraag 124 is de volledige klachtbrief van ondernemer opgenomen. De Commissie verwijst voor de inhoud van de klacht naar de klachtomschrijving en de onderbouwing van de klacht in paragraaf 2 en 3 hierna. Zie voor het antwoord op vraag 124 de reactie van aanbesteder op de klacht in paragraaf 4 hierna.

- 1.10. In de herziene Selectieleidraad van 6 augustus 2020 heeft aanbesteder niet zichtbaar gemaakt wat er is gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke versie van 25 juni 2020 (zie 1.3 hiervoor). In de herziene Selectieleidraad is, onder meer, het volgende bepaald. De Commissie heeft gewijzigde of nieuwe teksten geel gemarkeerd:

`SAS-procedure Impresario

CPV code(s):

75121000-0 Administratieve diensten voor onderwijs

79952000-2 Diensten voor het organiseren van evenementen

80000000-4 Diensten voor onderwijs en opleiding

92312000-1 Artistieke diensten

(...)

1. De opdrachtomschrijving

1.1 Inleiding

Binnen diverse [onderdelen van Aanbesteder] worden opleidingen, trainingen en assessments verzorgd. Daarbij wordt veelvuldig gebruik gemaakt van trainingsacteurs en figuranten. Momenteel worden binnen [Aanbesteder] trainingsacteurs ingehuurd via diverse bureaus en worden trainingen waarbij figuranten benodigd zijn op verschillende manieren georganiseerd.

Met ingang van het jaar 2021 wil [Aanbesteder] beschikken over een eigen, vaste pool van trainingsacteurs. Daarnaast wil [Aanbesteder] een eenduidig proces voor de aanvraag en inzet van trainingsacteurs en figuranten en een continu proces voor kwaliteitsverbetering.

Voor de organisatie van deze activiteiten is [Aanbesteder] op zoek naar een impresario. De impresario regelt als bemiddelaar de inzet van de trainingsacteurs, figuranten en aanverwante diensten voor de assessments, opleidingen en trainingen van [Aanbesteder].

Deze dienstverlening valt onder de zogenoemde sociale en andere specifieke diensten (SAS-diensten) waarvoor een vereenvoudigde aanbestedingsprocedure gehanteerd kan worden. **Daarmee volgt [Aanbesteder] een procedure conform artikel 2.38 en 2.39 van de Aanbestedingswet 2012. [Aanbesteder] heeft daarmee een grote vrijheid ten aanzien van de inrichting van deze procedure. De onderhavige SAS-procedure bestaat uit een drietal fasen:**

1. Selectiefase;
2. Dialoofase;
3. Gunningsfase.

Deze Selectieleidraad heeft betrekking op de eerste fase: de selectiefase waarbij [Aanbesteder] 3 tot 5 marktpartijen selecteert om vervolgens in de 2e fase, de dialoofase, te komen tot definitieve Gunningscriteria voor de 3e fase, de Gunningsfase, waarin de geselecteerde partijen gevraagd worden een Inschrijving te doen.

In de selectiefase is er tot 2 keer toe de mogelijkheid vragen te stellen aan [Aanbesteder] over deze Selectieleidraad, te weten tot uiterlijk 16 juli 2020 en (de 2^e) tot 6 augustus 2020. (...)

In deze selectiefase worden marktpartijen gevraagd in een visiedocument uit te werken hoe zij de rol van Impresario bij [Aanbesteder] vorm kunnen geven (...). (...)

In de 2^e fase, de dialoofase, zal [Aanbesteder] onder meer de aspecten uit het Visiedocument als thema's met geselecteerde partijen bespreken. Na het

doorlopen van de dialogen zal [Aanbesteder] zelfstandig de Inschrijvingsleidraad opstellen en daarin het programma van eisen, de gunningscriteria en de onderlinge weging vaststellen. [Aanbesteder] merkt daarbij op dat er in de onderhavige aanbesteding geen gebruik wordt gemaakt van de concurrentiegerichte dialoog, maar dat [Aanbesteder] uitsluitend voor wat betreft het voeren van dialogen en het na aanmelding vastleggen van de gunningscriteria aansluiting zoekt bij de opzet van de concurrentiegerichte dialoog. De inschrijvingsleidraad wordt bij aanvang van de 3e fase, de Gunningsfase, verstrekt aan de geselecteerde partijen.

1.2 De Opdracht

De Opdracht omvat het regelen van de inzet van trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door [Aanbesteder] verzorgde opleidingen, trainingen en assessments.

Scope

Tot de scope van de Opdracht behoren specifiek de volgende onderdelen:

4. Het regelen van de inzet van trainingsacteurs vanuit de pool van [Aanbesteder];
5. Het regelen van de inzet van figuranten en aanverwante diensten;

Buiten de scope van de Opdracht behoren specifiek de volgende onderdelen:

6. Het regelen van trainingsacteurs voor opleidingen en trainingen die als geheel (één pakket) worden verworven.

Ad 1)

Het regelen van de inzet van trainingsacteurs betreft het gehele proces van het in behandeling nemen van de aanvragen van [Aanbesteder], het selecteren van de geschikte trainingsacteur(s) uit de pool van [Aanbesteder], het inplannen van de trainingsacteur(s), evaluatie en terugkoppeling aan [Aanbesteder] en de rapportage aan [Aanbesteder] en trainingsacteurs betreffende de ingezette uren ten behoeve van facturatie. Dit proces dient zo veel mogelijk ondersteund te worden met digitale middelen.

[Aanbesteder] hanteert een eigen pool van trainingsacteurs welke niet in dienst zijn van [Aanbesteder] en voor meerdere opdrachtgevers kunnen werken. **[Hier is een zin geschrapt, Commissie]**

De impresario dient als 'loket' te fungeren voor het aannemen van de aanvragen maar ook voor advisering, de evaluatie van de inzet van trainingsacteurs en de aanname en afhandeling van klachten (van zowel [Aanbesteder], als trainingsacteurs en derde partijen).

[zie voor de rest van paragraaf 1.2 1.3 hiervoor, Commissie]

(...)

1.4 Betrokken organisatieonderdelen

[zie 1.3 hiervoor, Commissie]

3. Selectiecriteria

[Aanbesteder] selecteert maximaal vijf Gegadigden voor fase 2, de Dialoogfase: indien er 3 Gegadigden een Verzoek tot deelname indienen én die 3 Gegadigden de minimumscore op het visiedocument behalen dan worden deze Gegadigden allen toegelaten tot de 2e fase. Hetzelfde geldt indien er 4 of 5 Gegadigden een

Verzoek tot deelname indienen en de minimumscore op het visiedocument behalen. Indien er meer dan 5 Gegadigden een Verzoek tot deelname indienen en de minimumscore op het visiedocument behalen dan worden de 5 Gegadigden met de hoogste score toegelaten tot de 2e fase.

3.1 Visiedocument

[Aanbesteder] vraagt Gegadigden een Visiedocument uit te werken waarin de volgende aspecten naar voren komen:

Aspect	Toelichting
Proces	Hoe wordt het proces van aanvragen, matchen, inplannen, bijsturen, evalueren en rapporteren van de inzet van trainingsacteurs ondersteund en uitgevoerd? Hoe ziet de flexibiliteit er uit bij (onverwachte) wijzigingen? Hoe wordt hierbij gecommuniceerd, zowel met [Aanbesteder] (planningsafdelingen) als de trainingsacteurs? Welke meerwaarde wordt geleverd om [Aanbesteder] in het proces maximaal te 'ontzorgen'? Hoe ziet de 'loketfunctie' er uit? Op welke wijze wordt de facturatie ten behoeve van de trainingsacteurs aan [Aanbesteder] gefaciliteerd?
Ontwikkeling	Hoe worden de trainingsacteurs (door)ontwikkeld ten behoeve van [Aanbesteder]? Oftewel, op welke wijze is sprake van permanente educatie? Hierbij valt te denken aan coaching, intervisie, professionalisering e.d. Het doel is de borging van professionaliteit, kennis en kunde van de trainingsacteurs.
Binding	Hoe gaat de Gegadigde om met de 'zachte' kant van de relatie met trainingsacteurs? Hierbij spelen elementen als verbinding, wederzijds respect, reflectie, betrokkenheid etc. een rol. Het doel is om de trainingsacteurs maximaal te 'binden' en om ervoor te zorgen dat ze graag werken voor [Aanbesteder].
Meedenken	Op welke wijze denkt Gegadigde [Aanbesteder] te ondersteunen en adviseren in haar eigen werkwijze? Elementen die hier aan de orde kunnen komen zijn ontwikkelingen op het gebied van casuïstiek, digitalisering, blended learning etc.
Privacy	Hoe gaat de Gegadigde om met de persoonsgegevens van de trainingsacteurs in het kader van privacy en de AVG. De impresario is in die zin verwerker van persoonsgegevens. De impresario mag echter ook gebruik maken van de trainingsacteurs voor opdrachten buiten [Aanbesteder]. Dat vraagt wel een degelijk privacy beleid en bescherming van data.
Tegenspelprojecten/ trainingen	Hoe draagt de Gegadigde de zorg voor de organisatie en uitvoering van trainingen waarbij tegenspel gevraagd wordt? Het betreft hier elementen zoals het inventariseren van de behoefte en het adviseren van [Aanbesteder], het organiseren van (groepen) figuranten, contacten onderhouden met scholen en andere instituten die tegenspel, figuranten, hulpmiddelen etc. leveren, de afhandeling van de logistiek (vervoer, catering, overnachting) en de begeleiding (op locatie) tijdens trainingen.

Beantwoording

De Gegadigde wordt gevraagd om het Visiedocument uit te werken met behulp van de template in de bijlage. Per aspect geldt maximaal 1 A4, lettertype Arial 10pt. Bijlagen, afbeeldingen en verwijzingen zijn niet toegestaan. Het in te dienen document is van het type MS Word (Pdf is niet toegestaan).

3.2 Beoordeling

Een beoordelingscommissie bestaande uit materie-, proces- en inhoudsdeskundigen zal de Visiedocumenten beoordelen op de bovenstaande aspecten. Per aspect wordt een score gegeven op basis van consensus. Het totaal aantal punten van de zes (6) genoemde aspecten is de eindscore. De beoordelingscommissie geeft een score van 0, 4, 7 of 10 punten per aspect volgens het volgende beoordelingskader:

Score	Toelichting
10 punten	Uit het visiedocument blijkt dat de Gegadigde het gevraagde aspect op goede en overtuigende wijze heeft beschreven op een wijze die positief onderscheidend is d.w.z. specifiek kenmerkend is voor uw werkwijze en op een wijze die onderscheidend en/of innovatief is; en de beschrijving is SMART.
7 punten	Uit het visiedocument blijkt dat de Gegadigde het gevraagde aspect op voldoende en merendeels overtuigende wijze heeft beschreven en de beschrijving is merendeels SMART, d.w.z. dat minimaal 4 van de 5 (S-M-A-R-T) SMART onderdelen zijn beschreven
4 punten	Uit het visiedocument blijkt dat de Gegadigde het gevraagde aspect of op enkele onderdelen van dat aspect niet op overtuigende wijze heeft beschreven en de beschrijving is merendeels SMART, d.w.z. dat minimaal 3 van de 5 (S-M-A-R-T) SMART zijn beschreven.
0 punten	Uit het visiedocument blijkt dat de Gegadigde het gevraagde aspect beperkt heeft beschreven. en de beschrijving is grotendeels niet SMART, d.w.z. dat twee of minder van de 5 (S-M-A-R-T) onderdelen SMART zijn beschreven. Of Gegadigde heeft geen Visiedocument ingeleverd.

Onderdelen voor SMART omschrijving	
Specifiek	Welke activiteiten worden wanneer met welk doel uitgevoerd?
Meetbaar	Wat is het resultaat van een activiteit en hoe wordt het resultaat aangetoond?
Acceptabel	Sluiten de activiteiten aan bij de behoefte van Opdrachtgever zoals beschreven in de Inschrijvingsleidraad en wat wordt er van [Aanbesteder] verwacht?
Realistisch	Zijn de voorgestelde activiteiten aantoonbaar uitvoerbaar en consistent met de overige invulling van de opdracht?
Tijdgebonden	Is de planning realistisch, consistent, haalbaar en voorzien van mijlpalen.

De totaal te halen maximale score bedraagt 6 (aspecten) x 10 (punten) = 60 punten.

Indien Gegadigde op 3 of meer aspecten 0 punten scoort wordt Gegadigde van verdere deelname uitgesloten. De minimumscore bedraagt zodoende 3 (aspecten) x 4 (punten) = 12 punten. In de situatie dat na de beoordeling minder dan 3 Gegadigden overblijven, dan zal [Aanbesteder]:

a) de procedure stopzetten, of;

b) Indien er 2 Gegadigden overblijven, die ieder een totale score hebben behaald van 42 punten waarbij op elk van de zes aspecten minimaal 7 punten is gescoord, de procedure met deze twee Gegadigden voortzetten.

4. Aanmeldingseisen en voorschriften

(...)

4.1 Aanmeldingseisen

(...)

[Zie 1.3 hiervoor, Commissie]

(...)

5. Verloop SAS-procedure

(...)

(...)

5.2 Nota van Inlichtingen

[Zie 1.3 hiervoor, Commissie]

5.3 Beoordeling Verzoek tot deelname

[Zie 1.3 hiervoor, Commissie]

(...)

5.5 Klachtenmeldpunt

[Zie 1.3 hiervoor, Commissie]'

2. Beschrijving klacht

De Commissie onderscheidt de volgende klachtonderdelen.

2.1. Klachtonderdeel 1

Aanbesteder past ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012 toe.

2.2. Klachtonderdeel 2

De selectiecriteria zijn onvoldoende transparant. Doordat aanbesteder te weinig informatie beschikbaar heeft gesteld over de inhoudelijke aspecten van de opdracht is het voor gegadigden lastig om een visiedocument op te stellen.

2.3. Klachtonderdeel 3

De beoordelingssystematiek van de selectiecriteria is in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van objectiviteit en transparantie omdat het onduidelijk is wanneer een gegadigde naar het oordeel van de beoordelingscommissie een

'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord heeft gegeven dat is gebaseerd op de scope van de SAS-procedure'.

2.4. Klachtonderdeel 4

De beoordelingssystematiek van de selectiecriteria is in strijd met het aanbestedingsrechtelijke beginsel van transparantie aangezien onduidelijk is aan de hand waarvan de beoordelingscommissie gaat beoordelen of een gegadigde ervaring heeft met vergelijkbare dienstverlening, nu ervaring met vergelijkbare dienstverlening geen onderdeel van het visiedocument is.

2.5. Klachtonderdeel 5

Aanbesteder handelt in strijd met het beginsel van gelijke behandeling – meer in het bijzonder zorgt aanbesteder niet voor een level playing field – door pas na de selectiefase in de dialoofase de definitieve gunningscriteria te bepalen.

2.6. Klachtonderdeel 6

Niet duidelijk is of aanbesteder voornemens is het aantal te selecteren gegadigden in een later stadium te bepalen. Voor zover aanbesteder voornemens is om het aantal te selecteren gegadigden na kennisname van de verzoeken tot deelname te bepalen (er zijn bijvoorbeeld vijf geldige verzoeken tot deelname en aanbesteder besluit slechts drie of vier gegadigden te selecteren), is dat in strijd met het transparantiebeginsel.

3. Onderbouwing klacht

3.1. De klacht en de onderbouwing van de klacht zijn gebaseerd op de eerste versie van de Selectieleidraad van 25 juni 2020 (zie 1.3 hiervoor).

3.2. Klachtonderdeel 1

3.2.1. Aanbesteder stelt dat de gevraagde dienstverlening zou moeten worden aange-merkt als zogenoemde "sociale en andere specifieke dienst" als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012. Dat is volgens ondernemer een onjuiste kwalificatie. Ondernemer maakt hiertegen bezwaar omdat het ertoe leidt dat een onjuiste procedure wordt gevolgd die ondernemer niet de vereiste waarborgen biedt.

3.2.2. De opdracht omvat het logistiek organiseren van de inzet van door aanbesteder zelf gecontracteerde trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door aanbesteder verzorgde opleidingen, trainingen en assessments. Het te verzorgen, logistieke proces behelst het in behandeling nemen van de aanvragen van aanbesteder, het selecteren van geschikte trainingsacteurs uit de pool van aanbesteder, het inplannen van trainingsacteurs, evaluatie en terugkoppeling aan aanbesteder van de inzet en ten slotte rapportage aan aanbesteder. Kortom, aanbesteder is op zoek naar een personeelsadviseur, c.q. logistieke dienstverlener. De terminologie "impresario-diensten" is aldus niet correct, want een impresario is een vertegenwoordiger (agent) van artiesten en de gevraagde dienstverlening is naar de aard niet gelijk te stellen aan wat een impresario doet.

3.2.3. Aanbesteder vermeldt vier CPV-codes, inclusief bijbehorende omschrijving van de gevraagde dienst in de Selectieleidraad (zie de voorpagina in 1.3 hiervoor). De gevraagde diensten zouden moeten worden beschouwd als:

- 75121000-0: administratieve diensten voor onderwijs;
- 79952000-2: diensten voor het organiseren van evenementen;
- 80000000-4: diensten voor onderwijs en opleiding en
- 92312000-1: artistieke diensten.

3.2.4. De gevraagde diensten vallen volgens ondernemer niet binnen de omschrijving van de bedoelde CPV-codes. Daartoe voert ondernemer het volgende aan. Ten eerste is de gevraagde dienstverlening geen onderwijs(dienst) of administratieve dienst voor onderwijs. Ofschoon de acteurs (kunnen) worden ingezet in het kader van opleidingsdoeleinden, organiseert de opdrachtnemer geen onderwijs, maar 'slechts' dat de acteurs op de goede plaats en tijd aanwezig zijn. In de kern moet de opdrachtnemer de acteurs immers organiseren. De opdrachtnemer is een logistieke dienstverlener, geen onderwijsdienstverlener of administratieve dienstverlener. De CPV-codes met betrekking tot onderwijs zijn aldus in het onderhavige geval niet van toepassing.

3.2.5. Voorts voert ondernemer aan dat de gevraagde dienstverlening evenmin verband houdt met het organiseren van een evenement. Volgens de Van Dale kwalificeert een evenement als een 'georganiseerde, grootschalige gebeurtenis'. Daar is geen sprake van. De dienstverlener organiseert überhaupt geen evenement; hij deelt enkel een nader te bepalen aantal acteurs in op verzoek van aanbestedder. En ook de CPV-code 'artistieke diensten' houdt geen verband met de gevraagde dienstverlening. De dienstverlener doet niets artistieks. Dat hij de logistiek van de inzet van trainingsacteurs op zich neemt, maakt de dienstverlener niet zelf tot een artiest.

3.2.6. Volgens ondernemer valt de gevraagde dienstverlening daarentegen onder de hierna vermelde, andere CPV-codes. De diensten die zijn gekoppeld aan de hierna vermelde CPV-codes vallen niet onder het regime van de sociale en andere specifieke diensten:

- 75100000-7: administratiediensten
- 85312310-5: diensten voor begeleiding
- 79620000-6: diensten voor de terbeschikkingstelling van personeel, met inbegrip van tijdelijk personeel
- 79414000-9: advies inzake personeelsbeheer
- 75131100-4: algemene personeelsdiensten voor de overheid

3.2.7. Ondernemer concludeert dat het aanbestedder niet is toegestaan om voor de onderhavige dienstverlening gebruik te maken van de vereenvoudigde aanbestedingsprocedure die voor sociale en andere specifieke diensten open staat.

3.2.8. Het drempelbedrag voor leveringen en diensten van decentrale overheden bedraagt € 214.000. Gelet op de opdrachtwaarde van € 1.340.000 stelt ondernemer zich op het standpunt dat aanbestedder verplicht is een Europese openbare, dan wel niet-openbare procedure te volgen als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Aanbestedingswet 2012.

3.3. Klachtonderdeel 2

3.3.1. Aanbestedder heeft in hoofdstuk 3 van de Selectieleidraad de selectiecriteria uitgewerkt. Ondernemer stelt zich op het standpunt dat de selectiecriteria in strijd zijn met de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Volgens hem zijn de selectiecriteria niet op een dermate duidelijke en ondubbelzinnige wijze bekend gemaakt dat deelnemers weten waar zij aan toe zijn en wat zij kunnen verwachten. Hiertoe voert ondernemer het volgende aan.

- 3.3.2. Van gegadigden wordt verwacht dat zij een visiedocument opstellen (zie paragraaf 3.1 van de Selectieleidraad in 1.3 hiervoor). Er is echter te weinig informatie beschikbaar gesteld over de inhoudelijke aspecten van de opdracht waardoor het voor gegadigden lastig is om in te spelen op de verwachtingen van aanbesteder bij het opstellen van het visiedocument.
- 3.3.3. Afdeling 1.2.2 Aw is – los van de uitkomst van klachtonderdeel 1 – op de aanbestedingsprocedure van toepassing. Conform de artikelen van deze afdeling – 1.7 tot en met 1.10 Aw – dient aanbesteder ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze te behandelen (beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie) en voorts transparant en proportioneel te handelen (transparantie- en proportionaliteitsbeginsel). Het beginsel van transparantie beoogt enerzijds dat alle gegadigden bij het formuleren van hun aanbieding dezelfde kansen hebben en anderzijds dat het optreden van een aanbestedende dienst objectief controleerbaar is.
- 3.3.4. Er mag in de praktijk sprake zijn van enige mate van subjectiviteit, omdat dat inherent is aan het geven van een oordeel. Maar dat laat onverlet dat voldoende duidelijk moet zijn wat er van de inschrijver wordt verwacht. Als uitgangspunt heeft te gelden dat een aanbestedende dienst alle voorwaarden en modaliteiten van een aanbestedingsprocedure op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze aan de inschrijvers bekend moet maken, zodat die weten waar ze aan toe zijn (zie HvJ EG 29 april 2004, zaak C-496/99 P, ECLI:EU:C:2004:236, Succhi di Frutta).
- 3.3.5. Paragraaf 3.1 van de Selectieleidraad bepaalt dat de gegadigden een visiedocument moeten uitwerken aan de hand van zes aspecten (i. proces, ii. ontwikkeling, iii. binding, iv. meedenken, v. privacy en vi. tegenspelprojecten/ trainingen). Ondernemer is vanzelfsprekend bereid om een dergelijk visiedocument op te stellen. Er is echter zeer weinig informatie beschikbaar gesteld over de opdracht én de acteurs waarmee moet worden samengewerkt. Zo is onder meer onbekend hoe groot de pool van acteurs is en hoe de acteurs worden geselecteerd door aanbesteder. De mate waarin aanbesteder op dit moment in informatie heeft voorzien, maakt het voor deelnemers uitermate lastig om in te spelen op de verwachtingen van aanbesteder. Het geven van een visie zonder kaders is als deelnemen aan een casino.
- 3.3.6. Aanbesteder zal de gegadigden van aanvullende informatie moeten voorzien. Bijvoorbeeld: als er wordt gevraagd uit te werken hoe het proces van aanvragen, matches, inplannen etc. eruit komt te zien, is het van belang om de gegadigden van meer achtergrondinformatie te verstrekken zodat gegadigden zo concreet mogelijk antwoord kunnen geven op de vraag.

3.4. Klachtonderdeel 3

- 3.4.1. Voor wat betreft het juridische kader verwijst ondernemer naar de onderbouwing van klachtonderdeel 2 hiervoor.
- 3.4.2. Als een gegadigde naar het oordeel van de beoordelingscommissie een niet inhoudelijk relevant, niet toepasselijk en/of niet overtuigend antwoord heeft gegeven in relatie tot de scope van de SAS-procedure, ontvangt een gegadigde 0 punten. Een gegadigde kan vijf of meer punten scoren indien de gegadigde naar het oordeel van de beoordelingscommissie een 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord heeft gegeven dat is gebaseerd op de scope van de SAS-procedure'.
- 3.4.3. Ondernemer voert aan dat het onduidelijk is wanneer een gegadigde naar het oordeel van de beoordelingscommissie een 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord heeft gegeven dat is gebaseerd op de scope van de SAS-

procedure'. De aangehaalde formulering maakt dat er sprake is van een uiterst subjectief beoordelingskader. Het is voor gegadigden op voorhand niet in te schatten wanneer en op welke grond hun antwoord 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend' is geformuleerd. Ondernemer stelt zich op het standpunt dat dat een schending van de aanbestedingsrechtelijke beginselen van objectiviteit en transparantie oplevert.

- 3.4.4. Ondernemer acht het te meer van belang het criterium 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord dat is gebaseerd op de scope van de SAS-procedure' nader te verduidelijken om de volgende reden. Indien een gegadigde naar het oordeel van de beoordelingscommissie geen 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord geeft dat is gebaseerd op de scope van de SAS-procedure' scoort een gegadigde per definitie 0 punten.

3.5. Klachtonderdeel 4

- 3.5.1. Voor wat betreft het juridische kader verwijst ondernemer naar de onderbouwing van klachtonderdeel 2 hiervoor.

- 3.5.2. Aanbesteder heeft in paragraaf 3.2 van de Selectieleidraad de beoordelingssystematiek uitgewerkt (zie 1.3 hiervoor). Ondernemer wijst op het feit dat een gegadigde zeven of meer punten kan ontvangen, indien hij voldoende overtuigend laat zien dat hij ervaring heeft met vergelijkbare dienstverlening. Het aspect 'vergelijkbare dienstverlening' komt echter uit de lucht vallen. In het visiedocument hoeft een gegadigde nergens te laten zien dat hij ervaring heeft met vergelijkbare dienstverlening. Een visie op de onderhavige situatie is naar de aard iets volstrekt anders dan inzicht geven in relevante ervaring. Het is dan ook onduidelijk aan de hand waarvan aanbesteder 'de ervaring met vergelijkbare dienstverlening' zal beoordelen. Dat is volgens ondernemer in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen, meer specifiek het transparantiebeginsel.

3.6. Klachtonderdeel 5

- 3.6.1. In paragraaf 1.1 van de Selectieleidraad is bepaald dat aanbesteder in de tweede fase, de dialoofase, 'komt tot de definitieve gunningscriteria voor de 3^e fase' (zie 1.3 hiervoor). Ondernemer maakt bezwaar tegen deze gang van zaken, omdat het in deze fase vaststellen van de gunningscriteria in strijd is met het beginsel van gelijke behandeling (aanbesteder zorg daarmee niet voor een level playing field) en leidt tot een verstoring van de mededinging.

- 3.6.2. In dat kader voert ondernemer het volgende aan. Indien gunningscriteria pas in de dialoofase worden vastgesteld – en derhalve nadat er met de geselecteerde partijen is gesproken – bestaat het risico dat een bepaalde inschrijver (al dan niet bewust) de voorwaarden voor de gunning in een voor hem gunstige zin beïnvloedt en/of dat aanbesteder de opdracht naar een bepaalde partij toeschrijft. Dit kan een dusdanig voordeel opleveren voor de desbetreffende partij, dat de mededinging en het level playing field wordt verstoord.

- 3.6.3. Ondernemer verlangt van aanbesteder dat de gunningscriteria vóór de dialoofase worden vastgesteld om zo voldoende level playing field te creëren.

3.7. Klachtonderdeel 6

- 3.7.1. In paragraaf 1.1 van de Selectieleidraad is bepaald dat aanbesteder minimaal 3 en maximaal 5 gegadigden zal uitnodigen voor de dialoofase. Hoofdstuk 3 van de selectieleidraad bepaalt hierover het volgende: 'indien meer dan vijf Gegadigden

een Verzoek tot deelname indienen dan worden deze Verzoeken tot deelname beoordeeld op de uitwerking van een Visiedocument' (zie 1.3 hiervoor).

- 3.7.2. Ondernemer begrijpt uit de voornoemde passage dat het aantal gegadigden pas door middel van selectiecriteria wordt teruggebracht indien er meer dan vijf gegadigden een verzoek tot deelname hebben ingediend. Indien er minder dan vijf gegadigden een verzoek tot deelname hebben ingediend, worden alle gegadigden toegelaten (voor zover zij voldoen aan de eisen en er geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn). De ondergrens van het aantal gegadigden bedraagt drie. Helemaal duidelijk is de tekst echter niet.
- 3.7.3. Voor zover aanbesteder voornemens is om het aantal te selecteren gegadigden in een later stadium te bepalen (er zijn bijvoorbeeld vijf geldige verzoeken tot deelname en aanbesteder besluit slechts drie of vier gegadigden te selecteren), maakt ondernemer maakt hiertegen bezwaar op de navolgende grond.
- 3.7.4. Om te beginnen gaat ondernemer ervan uit dat de procedure voor sociale en andere specifieke diensten zal worden gewijzigd in een Europese (niet) openbare procedure. Gelet op het gemaakte onderscheid tussen de selectiefase en gunningsfase, ligt een niet-openbare aanbesteding het meest voor de hand. Artikel 2.99, lid 2, Aw 2012 schrijft voor dat de aanbestedende dienst in de aankondiging het aantal gegadigden dat hij voornemens is om uit te nodigen vermeldt. Een aanbestedende dienst is aldus verplicht om vooraf de exacte hoeveelheid gegadigden te bepalen. De mogelijkheid om achteraf, na kennisname van de aanmeldingen, het aantal uitnodigingen tot inschrijving te bepalen wordt vanuit het oogpunt van transparantie onwenselijk geacht (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32 440, nr. 3, p. 85-86). Aanbesteder zal het precieze aantal te selecteren gegadigden aldus moeten vastleggen in de Selectieleidraad.
- 3.7.5. In het hypothetische geval dat de procedure voor sociale en andere specifieke diensten wordt voortgezet, moet artikel 2.99 lid 1 Aw 2012 naar de mening van ondernemer naar analogie worden toegepast. De aanbestedingsrechtelijke beginselen (waaronder het transparantiebeginsel) zijn immers zonder meer van toepassing. Uit het transparantiebeginsel volgt dat het onwenselijk is om het aantal geselecteerden partijen achteraf, op willekeurige wijze, te bepalen.

4. Reactie aanbesteder

- 4.1. Allereerst merkt aanbesteder op dat de door ondernemer ingediende klacht prematuur is. De onderhavige procedure voor sociale en andere specifieke diensten bestaat uit een drietal fasen, namelijk: de selectiefase, de dialoofase en de gunningsfase (zie paragraaf 1.1 van de Selectieleidraad in 1.3 en van de herziene Selectieleidraad in 1.10 hiervoor). Momenteel bevindt de procedure zich in de selectiefase. In de selectiefase worden twee Nota's van Inlichtingen gepubliceerd, namelijk op 6 augustus jl. en op 21 augustus 2020.
- 4.2. Op 13 juli 2020 (dus vóór de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen) ontving aanbesteder een klacht van de advocaat van ondernemer (zie 1.4 hiervoor). Op 14 juli 2020 heeft aanbesteder de advocaat van ondernemer verzocht de klachten als vragen te formuleren en deze in te brengen in de eerste vragenronde (zie 1.5 hiervoor). Het ligt namelijk voor de hand dat een gegadigde eerst de Nota van Inlichtingen aangrijpt om eventuele onduidelijkheden of vragen kenbaar te maken. De klacht is vervolgens (in zijn geheel) door ondernemer ingebracht in de eerste vragenronde. Vervolgens heeft ondernemer, voordat aanbesteder op de vragen c.q. klacht van ondernemer kon reageren in de eerste Nota van Inlichtingen of via

het klachtenmeldpunt, op 20 juli jl. een klacht ingediend bij de Commissie (zie 1.8 hiervoor).

- 4.3. Het had op de weg van ondernemer gelegen om eerst de beantwoording van aanbestedder in de Nota van Inlichtingen af te wachten, alvorens hij een klacht indiende bij de Commissie. Immers, aanbestedder beantwoordt daarin zijn klacht met een reactie die gelet op het transparantie- en gelijkheidsbeginsel ook aan de andere gegadigden beschikbaar moet worden gesteld. Anders dan ondernemer stelt, is dus geen sprake van een weigering van aanbestedder om de klacht van ondernemer te behandelen.
- 4.4. Gelet op artikel 9 lid 1 sub b van het Reglement van de Commissie dient de Commissie de klacht dan ook niet in dit stadium in behandeling te nemen, nu ondernemer aanbestedder niet eerst in de gelegenheid heeft gesteld binnen een redelijke termijn op de klacht te reageren. Dat de klacht prematuur is blijkt ook uit het feit dat in de eerste Nota van Inlichtingen van 6 augustus 2020 al aan een deel van de verzoeken uit de klacht van ondernemer is tegemoetgekomen. Ondernemer dient derhalve eerst te bezien of hij zijn bezwaren (en dus zijn klacht) handhaaft.
- 4.5. Voor het geval de Commissie de klacht van ondernemer onverhoopt toch in behandeling neemt, verzoekt aanbestedder de Commissie de klacht ongegrond te verklaren. Aanbestedder heeft in het antwoord op vraag 124 in de Nota van Inlichtingen van 8 augustus 2020 (zie 1.9.13 hiervoor) en in de reactie op de bij de Commissie ingediende klacht als volgt inhoudelijk op de klacht van ondernemer gereageerd.
- 4.6. Klachtonderdeel 1
 - 4.6.1. Aanbestedder merkt op dat de weergave van de opdracht door ondernemer onjuist is. De opdrachtnemer (impresario) is niet slechts een logistieke dienstverlener.
 - 4.6.2. In het onderwijs bij de verschillende onderdelen van aanbestedder wordt veelvuldig gebruik gemaakt van trainingsacteurs en figuranten. De inzet van deze personen is dan ook onlosmakelijk verbonden met het onderwijs. De (administratieve) diensten die de impresario verricht vallen dan ook onder de CPV codes 75121000-0 Administratieve diensten voor onderwijs en 80000000-4 Diensten voor onderwijs en opleiding. Het regelen van de inzet van trainingsacteurs betreft het gehele proces van het in behandeling nemen van de aanvragen van aanbestedder, het selecteren van de geschikte trainingsacteur(s) uit de pool van aanbestedder, het inplanen van de trainingsacteur(s), evaluatie en terugkoppeling aan aanbestedder en de rapportage aan aanbestedder en trainingsacteurs betreffende de ingezette uren ten behoeve van facturatie. De impresario zal ook de aanvragen, de advisering, de evaluatie van de inzet van trainingsacteurs organiseren en de aanneming en afhandeling van klachten op zich nemen.
 - 4.6.3. Daarnaast zal de impresario zorgen voor kwaliteitsborging, waaronder de ontwikkeling van de kwaliteit van de in te zetten trainingsacteurs, maar ook het stimuleren van de 'binding' van de trainingsacteurs met aanbestedder. De impresario heeft tevens een coachende rol met het oog op de verdere ontwikkeling en professionalisering van trainingsacteurs. Hieruit volgt dat de impresario daadwerkelijk inhoudelijk betrokken is bij het proces van de inzet van trainingsacteurs. Er is dus sprake van het verzorgen van de juiste man/vrouw (acteur/actrice) op de juiste plaats (wat voor soort inzet is vereist/voor de specifieke training). Dat de opdracht verder reikt dan alleen logistieke dienstverlening volgt ten slotte uit de antwoorden op onder andere de vragen 21 en 57 in de eerste Nota van Inlichtingen (zie 1.9.5 en 1.9.12 hiervoor). Het betreft gelet op het voorgaande voor een deel diensten met een artistieke component (CPV code 92312000-1 Artistieke diensten).

- 4.6.4. Ten aanzien van CPV code 79952000-2 Diensten voor het organiseren van evenementen, merkt aanbesteder op dat de impresario ook bij de inzet van figuranten is betrokken. Er wordt jaarlijks een aantal meerdaagse grootschalige evenementen georganiseerd waarbij 80-100 figuranten per dag worden ingezet voor trainingen van een onderdeel van aanbesteder. Om die reden vallen de werkzaamheden van de impresario ook onder CPV code 79952000-2 Diensten voor het organiseren van evenementen.
- 4.6.5. De stelling van ondernemer dat de diensten onder de door hem genoemde CPV codes voor personeelswerkzaamheden zouden vallen is onjuist. Er is geen sprake van advies inzake personeelsbeheer, algemene personeelsdiensten voor de overheid of diensten voor het ter beschikking stellen van personeel. De acteurs zijn namelijk niet in dienst van aanbesteder. De pool van trainingsacteurs bestaat uit zelfstandige ondernemers (ZZP-ers) die hun diensten aan aanbesteder aanbieden (zie vraag 51 en 52 van de eerste Nota van inlichtingen, zie 1.9.10 en 1.9.11 hiervoor).
- 4.6.6. Aanbesteder concludeert dat het hem vrij staat gebruik te maken van de procedure voor sociale en andere specifieke diensten en meent dat klachtonderdeel 1 daarom ongegrond dient te worden verklaard.

4.7. Klachtonderdeel 2

- 4.7.1. Aanbesteder wijst er nogmaals op dat het op de weg van ondernemer had gelegen om in de twee vragenrondes te specificeren welke informatie er volgens hem ontbrak voor het opstellen van het visiedocument en het antwoord van aanbesteder af te wachten.
- 4.7.2. Verder geeft ondernemer in klachtonderdeel 2 ook niet concreet aan welke informatie hij mist. Ondernemer noemt slechts twee zaken zoals de grootte van de pool van acteurs en hoe de acteurs worden geselecteerd. Beide punten zijn in de eerste Nota van Inlichtingen behandeld (vragen 30, 41 en 45, zie 1.9.6, 1.9.8 en 1.9.9 hiervoor). Daarnaast heeft aanbesteder in de eerste Nota van Inlichtingen nog meer informatie verschaft, zoals onder meer informatie ten aanzien van facturatie (vraag 1, zie 1.9.1 hiervoor) en de locaties waar de meeste acteurs worden ingezet (vraag 2, zie 1.9.2 hiervoor). Aanbesteder is van mening dat voldoende informatie is gegeven om gegadigden een duidelijk beeld te geven van de opdracht en wat van de gegadigden wordt verwacht.
- 4.7.3. Aanbesteder concludeert dat hij voldoende informatie beschikbaar heeft gesteld in de Selectieleidraad en de eerste Nota van Inlichtingen om gegadigden in staat te stellen het visiedocument op te stellen. Indien dit volgens ondernemer onverhoopt toch niet het geval zou zijn, dan is het aan hem om dit in de tweede Nota van Inlichtingen kenbaar te maken.

4.8. Klachtonderdelen 3 en 4

Aanbesteder stelt zich op het standpunt dat deze klachtonderdelen dienen te vervallen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 14 van de eerste Nota van Inlichtingen (zie 1.9.3 hiervoor), is met die Nota van Inlichtingen een herziene versie van de Selectieleidraad gepubliceerd, waarin wijzigingen in hoofdstuk 3 zijn opgenomen ten aanzien van de beoordelingssystematiek. De beoordelingssystematiek is aangepast. Het door ondernemer aangehaalde beoordelingscriterium van een 'inhoudelijk relevant, toepasselijk en overtuigend antwoord dat is gebaseerd op de scope van de SAS-procedure' is geschrapt. Tevens maakt de ervaring met vergelijkbare dienstverlening geen onderdeel meer uit van het beoordelingskader. Daarmee zijn klachtonderdelen 3 en 4 achterhaald.

4.9. Klachtonderdeel 5

- 4.9.1. Aanbesteder zal op basis van de genoemde aspecten in paragraaf 3.1 van de herziene Selectieleidraad, de visiedocumenten van gegadigden beoordelen en scoren, waarbij minimaal 3 en maximaal 5 gegadigden uitgenodigd worden voor de volgende fase: de dialoofase (zie 1.10 hiervoor). In de dialoofase zal aanbesteder onder meer de aspecten uit het visiedocument als thema's met geselecteerde partijen bespreken. Na het doorlopen van de dialogen zal aanbesteder de Inschrijvingsleidraad opstellen en daarin het programma van eisen, de gunningscriteria en de onderlinge weging vaststellen. In de onderhavige aanbesteding wordt geen gebruik gemaakt van de concurrentiegerichte dialoog, maar aanbesteder zoekt uitsluitend voor wat betreft het voeren van dialogen en het na aanmelding vastleggen van de gunningscriteria, aansluiting bij de opzet van de concurrentiegerichte dialoog.
- 4.9.2. Het gunningscriterium is de beste prijs-kwaliteitverhouding. De exacte kwalitatieve criteria, het prijsmodel en de onderlinge weging zal aanbesteder vóór aanvang van de gunningsfase vaststellen, deze zullen bij aanvang van de gunningsfase worden gepubliceerd. Aanbesteder wijst in dit kader op zijn antwoord op vraag 17 in de Nota van Inlichtingen (zie 1.9.4 hiervoor).
- 4.9.3. Aanbesteder is van mening dat, gelet op het feit dat er hier sprake is van een procedure voor sociale en andere specifieke diensten, het hem vrij staat om de definitieve gunningscriteria bij aanvang van de gunningsfase te publiceren. Artikel 2.115 Aw 2012 – dat voorschrijft dat de aanbestedende dienst die de economisch meest voordelige inschrijving vaststelt op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, in de aankondiging van de overheidsopdracht bekendmaakt welke nadere criteria hij stelt met het oog op de toepassing van het criterium – is ingevolge artikel 2.39, lid 2, Aw 2012 niet van toepassing bij sociale en andere specifieke diensten.
- 4.9.4. Gelet op het bovenstaande concludeert aanbesteder dat het bij sociale en andere specifieke diensten mogelijk is de definitieve gunningscriteria later, zoals hier in de dialoofase, vast te stellen. Uiteraard zal aanbesteder hierbij de beginselen uit afdeling 1.2.2 van de Aanbestedingswet in acht nemen. Dit zal geschieden in lijn met het beginsel van gelijke behandeling en niet leiden tot een verstoring van de mededinging.

4.10. Klachtonderdeel 6

- 4.10.1. Aanbesteder zal minimaal 3 en maximaal 5 gegadigden uitnodigen voor de dialoofase. Indien er slechts 3 gegadigden een verzoek tot deelname indienen én die 3 gegadigden de minimumscore van 16 punten op het visiedocument behalen, dan worden deze gegadigden allen toegelaten tot de dialoofase. Hetzelfde geldt indien er 4 of 5 gegadigden een verzoek tot deelname indienen en de minimumscore van 16 punten op het visiedocument behalen. In de situatie dat na de beoordeling minder dan 3 gegadigden overblijven, dan zal aanbesteder:
- a) de procedure stopzetten, of;
 - b) indien er 2 gegadigden overblijven, die ieder een minimumscore hebben behaald van 42 punten waarbij op elk van de 6 aspecten minimaal 7 punten is gescoord, de procedure met deze twee gegadigden voortzetten.
- 4.10.2. Indien er meer dan 5 gegadigden een verzoek tot deelname indienen en de minimumscore van 16 punten op het visiedocument behalen, dan worden de 5 gegadigden met de hoogste scores toegelaten tot de dialoofase. Aanbesteder voert

aan dat hiermee ook het transparantiebeginsel in acht wordt genomen, nu alle partijen op basis van het beoordelingskader bekend zijn met de selectiecriteria. Van enige willekeur is eveneens geen sprake. Het level playing field is gewaarborgd: alle partijen maken evenveel kans om geselecteerd te worden.

- 4.10.3. De stelling van ondernemer dat het voorgaande in strijd zou zijn met art. 2.99, lid 2, Aw 2012 snijdt volgens aanbesteder geen hout. Ten eerste is er hier sprake van een procedure voor een sociale of andere specifieke dienst. Daarop is artikel 2.99 Aw 2012 niet van toepassing op grond van art. 2.39, lid 2, Aw 2012.
- 4.10.4. De stelling van ondernemer dat artikel 2.99 Aw 2012 naar analogie moet worden toegepast omdat de aanbestedingsrechtelijke beginselen (waaronder het transparantiebeginsel) zonder meer van toepassing zijn, ondergraaft de systematiek waarvoor de wetgever heeft gekozen bij sociale en andere specifieke diensten. Bij toepassing van de zienswijze van ondernemer zou namelijk een groot gedeelte van de bepalingen uit de Aanbestedingswet 2012 van toepassing zijn bij sociale en andere specifieke diensten op grond van de aanbestedingsrechtelijke beginselen. Dit terwijl de wetgever het aantal toepasselijke wetsartikelen bij sociale en andere specifieke diensten juist bewust heeft willen beperken.
- 4.10.5. Aanbesteder concludeert dat hij duidelijk in de aanbestedingsstukken heeft aangegeven op welke wijze het aantal uit te nodigen gegadigden zal worden bepaald. Hiermee is volgens hem ook het transparantiebeginsel gewaarborgd, nu alle partijen op basis van het beoordelingskader bekend zijn met de selectiecriteria. Aanbesteder is niet gehouden om het exacte aantal gegadigden te vermelden dat zij voornemens is om uit te nodigen.

5. Beoordeling

- 5.1. De Commissie stelt vast dat aanbesteder op 25 juni 2020 een procedure voor sociale en andere specifieke diensten (door aanbesteder als 'SAS-procedure' aangeduid) heeft aangekondigd voor een raamovereenkomst met één ondernemer voor diensten voor het regelen van de inzet van trainingsacteurs en figuranten ten behoeve van de door aanbesteder verzorgde opleidingen, trainingen en assessments. Welke bepalingen op deze procedure van toepassing zijn, is afhankelijk van de vraag of aanbesteder gebruik mag maken van de procedure voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikelen 2.38 en 2.39 Aw 2012. In het kader van klachtonderdeel 1 zal de Commissie op die vraag ingaan.
- 5.2. Alvorens tot behandeling van de klachtonderdelen over te gaan, zal de Commissie eerst beoordelen of zij de klacht in behandeling kan nemen. Aanbesteder stelt zich op het standpunt dat de Commissie de klacht van ondernemer gelet op artikel 9 lid 1 sub b van haar Reglement niet in behandeling mag nemen, nu ondernemer aanbesteder niet eerst in de gelegenheid heeft gesteld binnen een redelijke termijn op de klacht te reageren. Naar de mening van aanbesteder had ondernemer eerst de beantwoording van de vragen in de eerste Nota van Inlichtingen moeten afwachten, alvorens een klacht bij de Commissie te mogen indienen (zie 4.1-4.4 hiervoor).
- 5.3. Naar het oordeel van de Commissie heeft ondernemer aan de voorwaarde van artikel 9 lid 1 sub b van haar Reglement voldaan. De Commissie licht dit als volgt toe.
 - 5.3.1. Ondernemer heeft op 13 juli 2020 een klacht ingediend bij het klachtenmeldpunt van aanbesteder en het klachtenmeldpunt in de gelegenheid gesteld om binnen een week op de klacht te reageren (zie 1.4 hiervoor). Dit is in overeenstemming

met paragraaf 5.5 van de Selectieleidraad van 25 juni 2020 (zie 1.3 hiervoor). De Selectieleidraad bevat geen verplichting voor ondernemer om in geval van een onduidelijkheid, onvolkomenheid of tegenstrijdigheid in de stukken eerst een vraag te stellen en de beantwoording daarvan in de Nota van Inlichtingen af te wachten, alvorens een klacht te kunnen indienen. Nu de voornaamste klacht van ondernemer is dat aanbesteder ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012 toepast, betreft het ook overigens niet een onduidelijkheid, onvolkomenheid of tegenstrijdigheid in de stukken die aanbesteder bij gegrondheid van de klacht bij Nota van Inlichtingen zou kunnen repareren. Naar het oordeel van de Commissie had ondernemer dan ook geen vragen hoeven stellen op grond van paragraaf 5.2 van de Selectieleidraad van 25 juni 2020 (zie 1.3 hiervoor) en kon ondernemer meteen een klacht indienen bij het klachtenmeldpunt van aanbesteder.

5.3.2. Het klachtenmeldpunt heeft vervolgens per e-mail van 14 juli 2020 aan ondernemer laten weten op formele gronden niet inhoudelijk op de klacht in te gaan. Het klachtenmeldpunt verwijst ondernemer terug naar de contactpersoon van de aanbestedingsprocedure bij aanbesteder om zijn klachten daar als vragen in te dienen zodat aanbesteder deze in de eerste Nota van Inlichtingen kan beantwoorden (zie 1.5 hiervoor). Ondernemer heeft deze reactie van het klachtenmeldpunt opgevat als een weigering om de klachten in behandeling te nemen (zie 1.6 hiervoor) en heeft dat naar het oordeel van de Commissie ook mogen doen. Vervolgens heeft ondernemer op 20 juli 2020 een klacht bij de Commissie ingediend. Naar het oordeel van de Commissie had ondernemer daarvoor niet de Nota van Inlichtingen van 8 augustus 2020 hoeven afwachten.

5.4. De Commissie blijft dan ook bij haar beslissing de klacht van ondernemer in behandeling te nemen en komt daarmee toe aan de inhoudelijke behandeling van de klachtonderdelen.

5.5. Klachtonderdeel 1

5.5.1. Alvorens tot de beoordeling van klachtonderdeel 1 over te gaan, geeft de Commissie eerst het toetsingskader weer.

5.5.2. In artikel 74 Richtlijn 2014/24/EU is bepaald dat in bijlage XIV van deze richtlijn de overheidsopdrachten voor sociale en andere specifieke diensten zijn opgesomd waarop het regime van Titel III, hoofdstuk I, van de richtlijn van toepassing is. Dit artikel is geïmplementeerd in artikel 2.38 Aw 2012 waarin ook wordt verwezen naar de sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in bijlage XIV van deze richtlijn. In Bijlage XIV van de richtlijn zijn de diensten aangeduid met CPV-codes.

5.5.3. In Verordening nr. 213/2008/EG met de gemeenschappelijke woordenlijst overheidsopdrachten zijn in de basiswoordenlijst de CPV-codes weergegeven door middel van de volgende boomstructuur:

‘Structuur van het classificatiesysteem

(...)

2. De basiswoordenlijst heeft een boomstructuur met codes tot negen cijfers met daarbij een omschrijving van de leveringen, werken of diensten die voorwerp van de opdracht zijn.

De code bestaat uit acht cijfers en wordt ingedeeld in:

- afdelingen, aangeduid met de eerste twee cijfers van de code (XX000000-Y),
- groepen, aangeduid met de eerste drie cijfers van de code (XXX00000-Y),
- klassen, aangeduid met de eerste vier cijfers van de code (XXXX0000-Y),
- categorieën, aangeduid met de eerste vijf cijfers van de code (XXXXX000-Y).

Elk van de laatste drie cijfers staat voor een extra precisering binnen de categorie.

Een negende cijfer dient voor de verificatie van de voorgaande cijfers.'

- 5.5.4. Aangezien voor sociale en andere specifieke diensten een lichter aanbestedingsregime geldt dan voor andere diensten, dient de opsomming in bijlage XIV van Richtlijn 2014/24/EU naar het oordeel van de Commissie restrictief te worden uitgelegd. Uitzonderingen op de aanbestedingsplicht dienen immers restrictief te worden uitgelegd (zie onder meer HvJ EU 8 mei 2014, zaak C-15/13, ECLI:EU:C:2014:303, r.o. 22-23 (Datenlotsen) en HvJ EU 11 januari 2005, zaak C-26/03, ECLI:EU:C:2005:5, r.o. 44 -46 (Stadt Halle)).
- 5.5.5. De Commissie zal nu overgaan tot de beoordeling van klachtonderdeel 1.
- 5.5.6. Aanbesteder stelt zich op het standpunt dat sprake is van sociale en andere specifieke diensten als bedoeld in artikel 2.38 Aw 2012. Volgens aanbesteder kunnen de gevraagde diensten onder de volgende CPV-codes worden gebracht, die zijn vermeld in bijlage XIV van Richtlijn 2014/24/EU:
- 75121000-0: administratieve diensten voor onderwijs;
 - 79952000-2: diensten voor het organiseren van evenementen;
 - 80000000-4: diensten voor onderwijs en opleiding en
 - 92312000-1: artistieke diensten.
- 5.5.7. Aanbesteder heeft de gevraagde diensten omschreven in paragraaf 1.2 van de (herziene) Selectieleidraad (zie 1.3 en 1.10 hiervoor). Naar het oordeel van de Commissie kunnen de gevraagde diensten niet bij voormelde CPV-codes worden ondergebracht.
- 5.5.8. De categorie administratieve diensten voor onderwijs (CPV-code 75121000-0) valt onder de afdeling 'diensten voor openbaar bestuur, defensie en sociale verzekering' (CPV-code 75000000-6), de groep 'administratiediensten' (CPV-code 75100000-7) en klasse 'administratieve diensten door agentschappen' (CPV-code 75120000-3).
- 5.5.9. CPV-code 75121000-0 wordt in het Engels, Frans en Duits aangeduid met 'administrative educational services', 'Services administratifs de l'enseignement' en 'Administrative Dienste im Bildungswesen', vallend onder de afdeling 'administration, defence and social security services', 'services de l'administration publique, de la défense et de la sécurité sociale' en 'Dienstleistungen der öffentlichen Verwaltung, Verteidigung und Sozialversicherung' (CPV-code 75000000-6), de groep 'administration services', 'services de l'administration publique' en 'Dienstleistungen der Verwaltung' (CPV-code 75100000-7) en de klasse 'administrative services of agencies', 'services administratifs d'agences' en 'Dienstleistungen von öffentlichen Behörden' (CPV-code 75120000-3).
- 5.5.10. Naar het oordeel van de Commissie wordt bij CPV-code 75121000-0 met 'administratiediensten' bedoeld op diensten voor openbaar bestuur en behoren de door aanbesteder gevraagde diensten daar niet toe.
- 5.5.11. Evenmin kunnen de gevraagde diensten naar het oordeel van de Commissie worden ondergebracht bij CPV-code 80000000-4: diensten voor onderwijs en opleiding. De opdrachtnemer gaat namelijk zelf geen onderwijs verzorgen. In de redenering van aanbesteder zou elke dienst die een onderwijsinstelling inkoopt, zoals schoonmaakdiensten en architectendiensten, onder de CPV-code 80000000-4 zijn te brengen. Die redenering past niet bij een restrictieve uitleg van de diensten die worden aangemerkt als sociale en andere specifieke diensten in de zin van artikel 2.38 Aw 2012.

- 5.5.12. Voor zover de opdrachtnemer aanbesteder gaat adviseren over de inzet van figuranten, de inzet van figuranten gaat organiseren, de figuranten instructies zal geven en gaat begeleiden in het kader van door aanbesteder georganiseerde groot-schalige traingingen van medewerkers van een onderdeel van aanbesteder (zie 4.6.4 hiervoor), is naar het oordeel van de Commissie evenmin sprake van diensten voor het organiseren van evenementen (CPV-code 79952000-2). Nog daargelaten dat de organisatie van de "evenementen" in handen zal liggen van aanbesteder zelf en niet van de beoogde opdrachtnemer, vraagt de Commissie zich ook overigens af of de door aanbesteder beoogde traingingen binnen de reikwijdte vallen van het begrip "evenementen" waarop de CPV-code betrekking heeft.
- 5.5.13. Ten slotte zal de opdrachtnemer zelf geen artistieke diensten verrichten en kan de gevraagde dienst naar het oordeel van de Commissie dus ook niet als een artistieke dienst (CPV-code 92312000-1) worden aangemerkt.
- 5.5.14. Aanbesteder heeft niet gesteld dat de gevraagde diensten tot een andere in bijlage XIV van Richtlijn 2014/24/EU opgesomde dienst behoren en dat is de Commissie ook overigens niet gebleken. Daarmee komt de Commissie tot het oordeel dat aanbesteder ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten van artikel 2.38 en 2.39 Aw 2012 heeft gevolgd.
- 5.5.15. Daarmee acht de Commissie klachtonderdeel 1 gegrond.

5.6. Klachtonderdelen 2 tot en met 6

In het kader van klachtonderdeel 1 heeft de Commissie geoordeeld dat aanbesteder ten onrechte de procedure voor sociale en andere specifieke diensten heeft toepast. Deze inbreuk op het Europees aanbestedingsrecht heeft een zodanig fundamenteel karakter dat de Commissie niet verder kan oordelen over de wijze waarop aanbesteder zich in het kader van de – onrechtmatige – procedure heeft gedragen. Daarmee neemt de Commissie de overige klachtonderdelen niet verder in behandeling.

6. **Advies**

De Commissie acht klachtonderdeel 1 **gegrond** en neemt de overige klachtonderdelen niet verder in behandeling.

Den Haag, 18 augustus 2020

Prof.mr. C.E.C. Jansen
Voorzitter

Mr. A.C.M Fischer-Braams
Vice-voorzitter

Mr. drs. T.H. Chen
Commissielid